

APPROACHES AND METHODOLOGIES IN THE SOCIAL SCIENCES

A PLURALIST PERSPECTIVE

EDITED BY
DONATELLA DELLA PORTA AND
MICHAEL KEATING



CAMBRIDGE

CAMBRIDGE

www.cambridge.org/9780521883221

Esta página ha sido dejada en blanco
intencionalmente

Enfoques y metodologías en las Ciencias Sociales

Un nuevo libro de texto revolucionaria introducción de maestros y estudiantes de doctorado a la principal enfoques y metodologías de investigación en las ciencias sociales. Escrito por una toma de corriente de pie conjunto de eruditos, y derivado de enseñanza curso con éxito, este volumen será capacitar a los estudiantes a elegir su propio enfoque de la investigación, para justificar este enfoque y para situarla dentro de la disciplina. Se abordan cuestiones de ontología, epistemología y la filosofía de las ciencias sociales, y procede a cuestiones de metodología y diseño esencial para la producción de una buena propuesta de investigación la investigación. También introduce investigadores a los principales temas de debate y contienda en la metodología de desarrollo social

Donatella della Porta es profesor de Sociología en el Departamento de Política y Social Ciencias, aspectos comunes que identifican continuidades históricas y auténticas diferencias. Ciencias en el Instituto Universitario Europeo de Florencia, y Profesor de Política Ciencia en la Universidad de Florencia.

Michael Keating es profesor de Ciencias Políticas y Sociales en el Departamento de Ciencias Políticas y Sociales en el Instituto Universitario Europeo de Florencia, y Profesor de Política en el Departamento de Política y Relaciones Internacionales de la Universidad de Aberdeen.

Enfoques y Metodologías en las Ciencias Sociales

Una perspectiva pluralista

Editado por

Donatella della Porta y Michael Keating



CAMBRIDGE
UNIVERSITY PRESS

CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS

Cambridge, Nueva York, Melbourne, Madrid, Ciudad del Cabo, Singapur, São Paulo

Cambridge University Press

El edificio de Edimburgo, Cambridge CB2 8RU, Reino Unido

Publicado en los Estados Unidos de América por Cambridge University Press, Nueva York

www.cambridge.org

La información sobre este título: www.cambridge.org/9780521883221

© Cambridge University Press 2008

Esta publicación está en el derecho de autor. Sujeto a excepción legal y para la prestación de acuerdos de licencia colectiva pertinentes, sin reproducción de cualquier parte podrán tener lugar

sin el permiso por escrito de Cambridge University Press.

Publicado por primera vez en formato de impresión 2008

ISBN-13 978-0-511-42920-0 eBook (EBL)

ISBN-13 978-0-521-88322-1 tapa dura

ISBN-13 978-0-521-70966-8 paperback

Cambridge University Press no tiene ninguna responsabilidad por la persistencia o la exactitud de urls

para los sitios web externos o de terceros en Internet se hace referencia en esta publicación, y no

garantiza que cualquier contenido de dichos sitios web es, o se mantendrá, preciso o adecuado.

He vivido entre la gente de letras, que han escrito la historia, sin intervenir en una práctica sale al aire, y entre los políticos, que han pasado todas sus cosas de tiempo haciendo suceder, sin pensar en la descripción de ellos. Siempre me he dado cuenta de que el ex ver causas generales de todo el mundo mientras que el segundo, viviendo entre los hechos inconexos de la vida cotidiana, creen que todo debe ser atribuido a espec ca incidentes fi y que las pequeñas fuerzas que desempeñan en sus manos deben ser los mismos que los que mueven la mundo. Es que se cree que ambos están equivocados.

Alexis de Tocqueville, Souvenirs

Contenido

	Lista de cifras	página ix
	Lista de tablas	x
	Colaboradores	xi
	Prefacio	xiii
1	Introducción Donatella della Porta y Michael Keating	1
2	Parte I Epistemología y filosofía de las ciencias sociales ¿Cuántos enfoques de las ciencias sociales? Un introducción epistemológica Donatella della Porta y Michael Keating	17 19
3	La teoría política normativa y la investigación empírica Rainer Bauböck	40
4	La explicación causal Adrienne Héritier	61
5	Constructivismo: lo que es (no) y cómo se importa Friedrich Kratochwil	80
6	Cultura y ciencias sociales Michael Keating	99
7	El institucionalismo histórico Sven Steinmo	118
8	La teoría de juegos Christine Chwaszcza	139
9	La racionalidad y el reconocimiento Alessandro Pizzorno	162
10	Parte del diseño II Investigación Conceptos y formación de conceptos Peter Mair	175 177

11	Análisis comparativo: orientado caso contra investigación orientado a las variables Donatella della Porta	198
12	Estudios de casos y el rastreo proceso: teorías y prácticas Pascal Vennesson	223
13	El análisis cuantitativo Marcos Franklin	240
14	El diseño de la investigación social y política Philippe Schmitter	263
15	Enfoques etnográficos Zoe Bray	296
16	La comparación de enfoques, metodologías y métodos. Algunas observaciones finales Donatella della Porta y Michael Keating	316
	Referencias	323
	Glosario	348
	Índice	357

Cifras

10.1	El comercio-off entre los casos y propiedades	página 188
13.1	Las posibilidades de una victoria electoral conservadora	252
14.1	El ciclo de la investigación social y política	264
14.2	Un esquema para la selección de los casos	276
14.3	El ciclo de la investigación social y política y sus cuatro lógicas	294

Tablas

2.1	¿Cuántas ontologías y epistemologías de las ciencias sociales?	página 23
2.2	¿Cuántas metodologías de las ciencias sociales?	32
8.1	Juego 1: el dilema del prisionero (1)	146
8.2	Juego 1: el dilema del prisionero (2)	147
8.3	Partido 2: Traffic	149
8.4	Partido 3: trampa social	149
8.5	Partido 4: La batalla de los sexos	150
8.6	Partido 5: caza del ciervo (garantía)	155
10.1	Escalera de Sartori de la abstracción	184
11.1	Durkheim contra Weber: las 'lógicas'	203
11.2	Diseño de la investigación en la variable de base frente a las	208
13.1	comparaciones basadas en casos	241
13.2	Redes de gobierno y sociales	241
13.3	Gobernanza y redes sociales (después de estudios adicionales)	242
13.4	El espíritu empresarial y redes	242
13.5	Comunidades de políticas territoriales	246
13.6	Participación electoral europea (1)	247
13.7	Tipos de variables	254
13.8	Fuerza de correlación	258
13.9	Participación electoral europea (2)	259
	Participación electoral europea (3)	

Colaboradores

Rainer Bauböck Profesor de Teoría Política y Social en el Europeo
Instituto Universitario

Zoe Bray Artista e investigador independiente y ex doctoral y post-
investigador de doctorado en el Instituto Universitario Europeo

Christine Chwaszcza Profesor de Teoría Social y Política de la
Instituto Universitario Europeo

Donatella della Porta Profesor de Sociología de la Universidad Europea
Instituto y profesor de Ciencias Políticas en la Universidad de Florencia

Marcos Franklin Profesor de Política Comparada en la Universidad Europea
Instituto

Adrienne Héritier Profesor de Políticas Públicas de la Universidad Europea
Instituto

Michael Keating Profesor de Ciencias Políticas y Sociales de la Europea
Instituto Universitario y profesor de Política en la Universidad de
Aberdeen

Friedrich Kratochwil Profesor de Relaciones Internacionales en el Europeo
Instituto Universitario

Peter Mair Profesor de Política Comparada en la Universidad Europea
Instituto

Alessandro Pizzorno Profesor Emérito y Profesor visitante en
Sociología en el Instituto Universitario Europeo

Philippe Schmitter Profesor Emérito y Profesor visitante en
Política Comparada en el Instituto Universitario Europeo

Sven Steinmo Profesor de Política Pública en el Instituto Universitario Europeo

Pascal Vennesson Profesor de Relaciones Internacionales y Política de Seguridad en
el Instituto Universitario Europeo

Prefacio

La génesis de este libro radica en la década de 2000, en la Universidad Europea Institute (EUI), donde un número de investigadores doctores comenzó a quejarse de el abandono de los "métodos cualitativos". Como sólo una minoría de la facultad trabajó principalmente con métodos cuantitativos, habíamos asumido que el resto eran cualitativo en la forma en que M. Jourdain de Molière era un representante de la prosa. A serie de discusiones y debates reveló que en la mayoría de los casos que estaban hablando de otra cosa, una forma específica de la epistemología en lugar de un método, y uno cuyo significado fue que se estira continuamente a través de la disciplina. Si bien es difícil para empatar exactamente lo que se entiende por «cualitativa», que parecía definirse en oposición a "positivista", otra descripción que la mayoría de los profesores encontraron difícil a aceptar para sí mismos y que también era sujeto a considerable estiramiento.

El EUI no estaba solo aquí, para esto era simplemente la última expresión de un Maniqueísmo en el que los científicos sociales parecen ser conducido de fin a sí mismos en campos opuestos. El hecho de que nunca pudo encontrar un nombre o vocablo compartida voca- para los dos enfoques sugirió que la cuestión era en conjunto más complicada. También era evidente que la mayoría de las cuestiones en juego no eran nuevos pero se hizo eco de los debates en la filosofía, la sociología y la ciencia política que se remonta a la época clásica. En lugar de sucumbir a las guerras culturales que han asolado demasiado muchas facultades de ciencias sociales, especialmente en los Estados Unidos, hemos decidido abrir un debate entre las diversas escuelas y enfoques y una exploración de las cuestiones en juego. Un requisito mínimo para estudiantes de doctorado en la ciencia social, ciencias, creemos, es una familiaridad con los debates actuales y la capacidad de leer críticamente una pieza de trabajo y comprender su punto de vista, cualquiera que sea su procedencia. También deben ser conscientes de, y capaz de defenderse, la perspectiva que tienen elegido en su propio trabajo. Si critican otras perspectivas, debería ser de una posición de conocimiento. Por último, deben saber cómo, y en qué medida, es posible combinar diferentes perspectivas dentro de un diseño de investigación coherente. El resultado fue un común de primer año seminario para estudiantes de doctorado en política, la sociología, las relaciones internacionales y la teoría política y social.

Estos estudiantes han sido nuestros críticos más exigentes, insistiendo en la claridad y coherencia e instando a la facultad de debatir con los demás. Si la inmediata effect del seminario era confundir y complicar sus ideas acerca de la investigación, esperamos que al final tienen una idea más clara de cuál es su situación, así como un entendimiento de que las cuestiones en juego son quizás menos de primero aparecido.

La tendencia de los académicos para inventar nuevos conceptos, para estirar las viejas, volver a etiquetar los demás y dividirse en facciones enfrentadas sólo tiene aumentó con el tiempo, y la actual generación de estudiantes graduados son quizás las víctimas.

Fue a sugerencia de Helen Wallace, entonces director del Robert Centro Schuman de Estudios Avanzados en la EUI, que convirtió un curso en un libro. Esto nos obligó a pensar mucho más cuidadosamente acerca de los contenidos y coherencia, pero creemos que la experiencia de los autores que trabajan juntos durante dos años nos ha ayudado a aclarar las cuestiones. Nosotros no hacemos offer una sola enfoque de las ciencias sociales, o incluso intento de sintetizar las existentes en un conjunto. La empresa es un ser plural, informado por la creencia de que existe no es single 'mejor manera', y por un compromiso con la diversidad y la tolerancia de different enfoques. Creemos, sin embargo, que un debate entre estos enfoques, utilizando normas comunes de la argumentación, es posible; y hemos buscado presentar un debate de este tipo en estas páginas.

Algunas características de la European University Institute hicieron este debate, si no único, más desafiante. No sólo es el Departamento de Política y Ciencias Sociales profundamente interdisciplinarios, con la ciencia política, la sociología, relaciones internacionales y teoría política y social como nente esencial nentes; también es una institución europea, con los estudiantes de doctorado provenientes de todo EU estados miembros y más allá. Traen con ellos Back-rico y variado motivos, con el conocimiento no sólo de sus propios países, sino también de la contribuciones fi cas a las diversas disciplinas de esos países. Como resultado, que constantemente estimulan y nos desafían a ir no sólo más allá de nuestra propia antecedentes individuales, sino también más allá de la anglófona corriente social literatura de la ciencia. Nos empujan a aprender otros idiomas, para leer otro guaje guas y vincular las ideas procedentes de las distintas tradiciones nacionales; y se ayudar a construir, en las interacciones cotidianas, un enfoque verdaderamente transnacional a la ciencias sociales.

Esto hace que nuestra empresa una quintaesencia europea. Esto no es decir que hay una sola forma europea de hacer ciencia social que podría ser en contraste con una americana. Exponentes de la elección racional, de construcción vismo o del institucionalismo histórico son muy similares en ambos lados de el Atlántico. En Europa, sin embargo, hay una mayor pluralidad de enfoques.

Tradiciones intelectuales nacionales son múltiples, y hay menos de una tendencia un enfoque para dominar en cualquier momento o en cualquier institución. Al igual que con la

Propio proyecto europeo, diffrperspectivas y expectativas deben vivir Erent juntos en mayor o menor armonía.

Para pulsar la analogía más lejos, podemos identificar tres grandes actitudes hacia diffrerencia. Hay aquellos que están casada con un enfoque específico c y pensar que todos deben ajustarse a ella. Otros tienen su enfoque preferido y le gustaría que prevalezca, pero se dan cuenta que esto no es práctico y que si hay fuera un solo enfoque tal vez no sería el propio; estos son los prag-pluralistas matic. Por último, están los que ven el pluralismo como algo positivo en sí mismo,

ya que el pluralismo intelectual puede enriquecer la experiencia de la investigación mediante el fomento

nos envejecimiento para aprender y pedir prestado unos de otros. Es esta última perspectiva que

nos motivó a reunir esta colección. Creemos que las ciencias sociales

Nunca debe convertirse en prisionero de cualquier ortodoxia y deben renovar continuamente

sí, aprendiendo de otras disciplinas y de los nuevos desarrollos, y por revisar su propio pasado. Esto no quiere decir que creemos que "todo vale" o que los investigadores pueden mezclar y combinar cualquier idea, el enfoque, la teoría o método

de acuerdo a su antojo. La metodología es importante, el rigor intelectual es esencial dentro de todos los enfoques, y la claridad y la coherencia son vitales.

Estamos muy agradecidos a Yves Mény, presidente de la EUI, por el apoyo en este proyecto, a Sarah Tarrow para la edición de las contribuciones y para nuestro doctorado

investigadores para la inspiración y la crítica.

Donatella della Porta y Michael Keating

Este libro es una introducción a los enfoques y metodologías en el ámbito social ciencias. 'Aproximaciones' es un término general, más amplia que la teoría o metodología.

Incluye la epistemología o preguntas acerca de la teoría del conocimiento; la fines de investigación, si la comprensión, explicación o normativo evaluación; y los "meta-teorías" dentro de la cual las teorías particulares son situado. Toma en supuestos básicos sobre el comportamiento humano; si el unidad de análisis es el individuo o el grupo social; y el papel de las ideas e intereses. El primero parte del libro se describen algunos de estos enfoques, su desarrollo y las cuestiones fundamentales que abordan. Es, en el espíritu de la proyecto en su conjunto, pluralistas, y los lectores no deben esperar a los capítulos construir en una sola imagen. Más bien, presentan tradiciones de investigación y orientaciones, algunos de los cuales se solapan, mientras que otros son más crudamente oposición.

La segunda parte se mueve en cuestiones de metodología, de cómo nos volvemos un problema de la investigación en un diseño viable y de las opciones básicas que se hará métodos sobre. No entró en detalles sobre los propios métodos; para esto, los estudiantes deben recurrir a los numerosos manuales disponibles. Los capítulos debe, sin embargo, les ayudan a leer y entender la investigación sobre la base de metodologías Erent, así como ayuda para guiar sus propias decisiones. Lectores no lo hará ni una hoja de ruta paso a paso a su líder final meta. En su lugar, presentar un mapa del terreno sobre el que deben viajar, tomando nota de la principal puntos de referencia y puntos de inflexión en su camino. Las diversas contribuciones siga estilos Erent, reflejando individual y las preferencias nacionales, sino también las formas en que se han desarrollado los distintos enfoques, a veces en la interacción con los demás. Autores presente mezclas Erent de normas y ilustraciones, revisiones de debates metodológicos sofisticados y hormigón 'Cómo hacer' sugerencias en las diversas etapas de un diseño de investigación y su aplicación.

Grandes preguntas

Una serie de grandes preguntas ejecutar a través de toda la colección. Uno es el FUn-
damental cuestión de la epistemología, de lo que sabemos y cómo lo conocemos.
Este es uno de los problemas más antiguos de la filosofía y nunca se puede resolver a
la satisfacción de todos. Afortunadamente, podemos avanzar sin siempre
tener que volver a estas cuestiones fundamentales; pero no obstante, es tancia
tante para ser justo claro que los supuestos epistemológicos que estamos haciendo
en nuestra

investigación. Los científicos sociales trabajan gran parte del tiempo con los
conceptos, que son
representaciones más o menos abstractos del mundo social que están estudiando.
De hecho, sin nociones básicas como la clase, el estado y la sociedad es difficulto a
vemos cómo podríamos llegar a ninguna parte; pero cuando utilizamos estos
conceptos en forma radical
diffErent maneras, el conocimiento común y el desacuerdo aun informado
llegar a ser imposible.

Otro tema importante es el de las unidades de análisis. Una tradición en la
ciencias sociales, el del individualismo, sostiene que en realidad sólo existen los
individuos

(Individualismo ontológico) o que sólo los individuos pueden actuar y, por lo tanto,
la ciencia social es el estudio de lo que hacen los individuos (individualismo
metodológico

ismo). La mayoría de las versiones de la teoría de la elección racional parten del
individuo y

explicar los procesos más amplios como la agregación de los actos individuales. Otros
enfoques, sin embargo, utilizan unidades más grandes de análisis, incluidos
colectividades y

instituciones como las clases, grupos étnicos o estados. Relacionado con esto está el
tema

del nivel de análisis: si estamos interesados sólo en tamiento nivel micro
tamiento e inferir más amplios procesos sociales y el cambio (el nivel macro) de que,
o si podemos razonar en el nivel de agregados sociales. Por ejemplo, inter
estudiosos de relaciones nacionales pueden estar interesados en el comportamiento
de la persona

estados, o puede pensar en el patrón de las relaciones internacionales como
componer un

sistema con su propia lógica; críticos del enfoque "realista" insisten en que los estados
sí no son actores unitarios. Mientras que la unidad de análisis es una opción de
elementos empíricos para estudiar, nivel de análisis tiene que ver con la teoría y la
nivel en el que se postulan explicaciones a trabajar. Los autores de este libro
tomar diffvistas Erent en esta materia y la relación micro-macro, y es tancia
tante que el lector nota esto.

Un debate recurrente en la ciencia social se refiere a las teorías de la acción: por
qué la gente

hacer lo que hacen. Algunos científicos sociales tienen una perspectiva individualista,
añadiendo

la suposición de que las personas están motivadas por el interés propio y harán lo que
maximiza sus propios beneficios fi - la lógica del consecuencialismo. Este supositorio
ción subyace teoría de la elección más racional, aunque algunos defensores de la

elección racional estirar la idea del interés propio para incluir el comportamiento altruista. Los críticos ven esta suposición tan insostenible y, cuando se estira hasta incluir toda la introducción comportamiento, tautológica. Una alternativa para explicar el comportamiento es que es el producto de las normas aprendidas y socialización. Las instituciones desempeñan un papel aquí, tanto en el establecimiento de los incentivos para la elección racional y de proporcionar la socialización mecanismos ización. Además, las personas pueden actuar en base a lo que ellos consideran tener la razón de acuerdo a los criterios de la ideología o éticas. En los últimos años, se ha habido un renovado interés en el papel de las ideas en lugar de los intereses en la vida social y la vida política; y en la forma en que la percepción de intereses están condicionados por ideas.

Los efectos de la investigación en ciencias sociales a menudo son impugnadas. Para algunos, la objetivo es la explicación de la conducta social, en el supuesto de que no tiene causas que son cognoscibles y medible. Pocas personas piensan ahora que las ciencias sociales funciona como la mecánica de Newton, con fijo mecanismos que son pre-decible. Algunos científicos sociales, sin embargo, no tienen por objeto aproximar este; si se no siempre tienen éxito, es porque falta información que, en principio, podría ser suministrada. Otros estudiosos prefieren la analogía de la biología, con el comportamiento social que evoluciona con el tiempo en respuesta al aprendizaje y adaptación ción. Algunos de los trabajos en el institucionalismo histórico es informado por esta idea. Sin embargo, algunos científicos sociales rechazan la idea de explicación y causalidad Alto-juntos, buscando más bien para entender las motivaciones y cálculos de actores que no están pre-determinados en su comportamiento. En total, la rompe con la analogía de la ciencia natural y está más cerca del enfoque y equivalencia-logía de los historiadores. Expresado en la ciencia social moderna como la elección entre agencia y explicaciones estructurales, este dilema se corresponde en muchos aspectos al viejo debate filosófico sobre hasta qué punto los seres humanos están en posesión de libre albedrío.

Hay una división persistente en las ciencias sociales entre los que prefieren para romper su material hasta en variables y los que prefieren tratar con casos enteros. En nuestra experiencia, hay algunas causas de la mayor confusión entre los científicos sociales graduados, muchos de los cuales insisten en hablar en el guaje calibre de las variables mientras se trabaja con casos enteros, o de vez en cuando a la inversa. El diferencia será evidente en los capítulos siguientes, con algunos autores insistir en un enfoque basado en la variable y otros a favor de los métodos holísticos. Donatella della Porta aborda el argumento de forma más explícita. Nuestra opinión es que no hay una manera "correcta" de hacer el análisis. Tanto variable accionado y de casos

útil para aislar las variables y examinar su correlación a través de casos. Si son intercambiables
 sado en el contexto y en la complejidad de los resultados, a continuación, los casos
 En la práctica, Porta y Michael Keating
 dar una visión más clara. Así que un enfoque puede explicar en parte el resultado de
 un gran
 número de casos, mientras que otro puede explicar la mayor parte de los resultados
 en una pequeña
 número de casos.

Métodos, también, se dividen los científicos sociales. En un sentido muy general, podemos hablar de una distinción entre los métodos duros (por lo general basado en una epistemología positivista y la creencia en la realidad de los conceptos sociales) y los métodos blandos (basándose más en la interpretación). Sin embargo, los asuntos son en la práctica mucho más complicada
 cado, con diferentes tipos de información adecuados para diferentes tipos de análisis. Existe la posibilidad de combinar los métodos a través de la triangulación, pero, con el fin de hacer esto, tenemos que ser claros de los supuestos que subyacen en cada y para asegurarse de que no son incompatibles.

La mayoría de las ciencias han un acuerdo sobre un conjunto de conceptos y una vocabulario compartida
 lary modo que, aun cuando no existe un acuerdo sobre el fondo, por lo menos sabemos lo que el desacuerdo es sobre. En las ciencias sociales, los conceptos son a menudo claro o impugnada - pensar en la discusión de la globalización, capitalismo o europeización. Los conceptos se disputaron cuando la gente los usa en diferentes maneras. Ellos son "esencialmente impugnada» cuando no hay posibilidad de sentido común, ya que se basan en diferentes epistemológicas o diferentes cosmovisiones. Incluso donde los conceptos no impugnada conscientemente, a menudo no hay vocabulario compartido, y la misma palabra puede usarse de manera diferente en diferentes disciplinas o incluso dentro de la misma disciplina. Esto lo suficiente es confuso donde las palabras tienen bastante significados distintos. Es aún más confuso donde los significados sólo parcialmente de acuerdo y se superponen. Los lectores deben estar atentos a este problema, y tenemos proporcionado un glosario de los significados de algunos términos clave al final de la libro.

Por último, está la cuestión de las normas y valores en las ciencias sociales. Una escuela de pensamiento busca ciencias sociales rigurosamente libre de valores, una vez más en lo natural modelo de la ciencia. Normas podrían ser objeto de estudio en sí mismos, en la medida en que pueden llevarse a la práctica y medidos; pero el científico social debe establecer sus propios valores a un lado. Otros están en desacuerdo, argumentando que muchos de los conceptos y gran parte de nuestro lenguaje tiene un contenido normativo - pensar en términos como la paz, la democracia o la legitimidad - y no se puede entender sin él. Algunos van más allá y sostienen que, hasta el siglo XX, las ciencias sociales fueron preocupado por las condiciones para mejorar la condición humana y que esta situación, en lugar de la explicación y la predicción, es lo que las ciencias humanas son buenas

Las tradiciones nacionales y transnacionales influencias

Ciencias sociales (por oposición a la filosofía) surgieron en el siglo XIX y XX junto con el Estado-nación. A menudo permanecían obligados por suposiciones y experiencias nacionales; incluso los datos políticos y sociales tienden a venir en sistemas nacionales. El resultado es un cierto "nacionalismo metodológico", que toma dos formas. Una de ellas es la tendencia a generalizar a partir de la propia país, a menudo presentado como el precursor de la modernidad y el modelo para la futuro. El otro es el mito de la excepcionalidad, según el cual la propia país es la excepción a las normas generales de desarrollo y por lo tanto merecedores de particular interés. Por ejemplo, en la mayoría de los países existe una escuela del pensamiento para el correeffect que el país es excepcional en nunca haber tenido una verdadera "revolución burguesa". Paradójicamente, una cosa que casi todos los países tienen en común es la idea de que son excepcionales.

Hablando de tradiciones nacionales que corre el riesgo de cosificar y que sugiere un universo

la conformidad que no existen, sin embargo, ciertas ideas siguen destacar en cular países lares, como lo hacen los enfoques específicos. Por ejemplo, el concepto de estado

tiene un significado en Francia y Alemania, que es difficulto a transmitir en los Estados

Unidos o el Reino Unido. Por el contrario, los académicos estadounidenses, mientras que abajo

jugar el concepto de Estado en la política interna, a menudo darle suprema importancia en las relaciones internacionales. Ciencia social francés tiende tradicionalmente

a una abstracción que contrasta con el empirismo del Inglés de habla mundo. Como emergentes disciplinas a fines del XX cen- XIX y principios turies, la ciencia política y la sociología se vincularon en algunos países a la disciplinas más antiguas de la historia y la ley y estos legados son todavía visibles. En muchos

países, las relaciones internacionales surgieron como una disciplina separada de composición

política comparativos. La división entre la ciencia política y la sociología es más aguda en el Reino Unido y los Estados Unidos que en Francia o Italia.

A veces, estos contrastes reflejan diferencias en la realidades políticas y sociales lazos de los países en cuestión. Francia ha tenido tradicionalmente un estado fuerte. La política estadounidense ha girado en torno pluralismo de grupos de interés dentro de una

bastante restringida de fi sistema de valores definido (al menos hasta que el renacimiento de la religión

escisión). Sin embargo, el diferencia en el énfasis intelectual no siempre re reflejar un realidad social subyacente, a diferencia de diffErent maneras de pensar sobre políticos y la sociedad. Existe, pues, un gran valor en la toma de los conceptos e ideas de un país y tratar de aplicarlas comparativamente, y más en general en la búsqueda de conceptos que viajan, tanto como una ayuda para la investigación comparativa y como

antídoto contra el nacionalismo metodológico.

Siempre había sido un mercado internacional de las ideas, alcanzando un máximo de veces tales como el Renacimiento o la Ilustración del siglo XVIII; pero en el siglo XX, esta intensificación fue enorme. La existencia de un guaje común, sucesivamente latín, francés e Inglés, alienta esto, pero sí puede dar forma a las ideas y su recepción. Para nuestros propósitos, dos escenarios son tan importantes: el mercado de las ideas dentro de Europa, y el comercio transatlántico como el Reino Unido ha ascendido a una posición dominante en la investigación en ciencias sociales mundo. Por ejemplo, la "revolución de comportamiento" en la década de 1960 era estadounidense en origen, sino una poderosa influencia europea reflejada desde la década de 1970, enfatizando el universalismo, la cuantificación y el rigor. Teoría de la elección racional, tan influyente de la década de 1980, no era un monopolio americano, pero era más fuerte allí y fue poderosamente ayudado por la fuerza de los Estados Unidos de ciencias sociales en el mercado global. Otras ideas tienen historias más complejas. Organizacional análisis fue importado de los Estados Unidos en la década de 1950 por Michel Crozier y otros, que lo transformó en una forma particularmente francesa de la ciencia, la "Sociología de las organizaciones". Esto a su vez fue considerado por los estudiosos británicos y traído de nuevo en el mundo de habla Inglés. Aquí se encontró con la "nueva institucionalidad", que había estado trabajando con ideas similares, a partir de un fundamento diferente, como reacción al conductismo y la elección racional. Europea sociología fue influida por los enfoques estadounidenses, pero también desarrolló y entonces difunde nuevas ideas propias. Entre otros, el sociólogo francés Alain Touraine fue influido por el funcionalismo de Parsons en el desarrollo de su teoría de la sociedad, y europeos etno-metodólogos por Erwin Goffman. En todos estos campos, ideas desarrolladas por los estudiosos europeos viajaron al otro lado del Atlántico, con particularmente fuertes impactos en la teorización y la investigación en cuestiones como el poder (Foucault), comunicación (Habermas) y la cultura (Bourdieu).

Ha habido un reciclaje similar a través del tiempo como las ideas han ido y venido. El estudio de las instituciones ha surgido, se desvaneció y volvió en una nueva forma. También lo han hecho el estudio de la historia, y los enfoques culturales en la política y la sociología. La teoría normativa, marginada durante la revolución conductista, ha hecho una fuerte recuperación. Mucha confusión es causada por el hábito de reinventar viejas ideas pero dándoles nuevas etiquetas. También hay una tendencia a que aquellos avancen nuevas ideas (o con frecuencia nuevos términos) para presentar una edición simplificada caricatura de sus predecesores, por lo que nos impide construir sobre el pasado el conocimiento y el avance teórico y metodológicamente.

Como editores de esta colección, no creemos que una unificación de la ciencia social global es posible o, dada la naturaleza de las cuestiones abordadas, deseable. Sin embargo,

hay mejores oportunidades para el enriquecimiento mutuo y la síntesis de lo que hay

han sido durante algún tiempo, como los estudiosos se cansan de debates en los que el protagonista sólo habla más allá de nosotros. Esperamos mostrar cómo los diferentes enfoques se cruzan, y los puntos en común, así como los puntos de diferencia. Los capítulos que siguen no leen como unificado o continuo conjunto. Hemos alentado a autores para resaltar los rasgos distintivos de el enfoque que estamos describiendo, y los lectores apreciarán que cada uno es con lo que su / su propia interpretación y perspectiva.

El siguiente capítulo, por della Porta y Keating, pregunta cómo muchos enfoques allí están en las ciencias sociales y su grado de compatibilidad con los demás. Nos

Los capítulos

distinguir entre ontologías y epistemologías, o cómo sabemos lo social mundo; metodologías, en forma de diseños de investigación coherentes; y los métodos, las herramientas del oficio. Mientras que éstos están unidos, no hay uno-a-uno conexión de opciones en un nivel a los de los demás. Debates epistemológicos menudo enfrentará positivistas o realistas, que creen en la realidad concreta de mundo social, fe-, contra los constructivistas o interpretacionistas, que enfatizan persona humana percepción e interpretación. Nosotros sostenemos que la situación es más complicada, con un espectro de posiciones entre estos dos extremos. Debates metodológicos son menudo enmarcado como una confrontación entre las metodologías cuantitativas utilizadas por los positivistas y los cualitativos utilizados por los constructivistas y interpretacionistas. En efecto, existe una escuela de académicos positivistas casado con datos duros y la cuantificación, y otra escuela que utiliza datos más suaves para la interpretación; pero muchos científicos sociales se combinan enfoques. En cuanto a los métodos, éstos son meramente formas de adquirir información. Herramientas tales como encuestas, entrevistas y análisis de los textos se utilizan para una variedad de propósitos y con diferentes epistemológica bases. Concluimos el capítulo mostrando cómo diferentes enfoques y diferentes metodologías pueden y no se pueden combinar, una cuestión sobre la que volveremos en el final capítulo.

Durante gran parte del siglo XX, la ciencia social que se buscaba teorías de la política y la sociedad que podrían explicar los resultados de una manera causal rigurosa, eliminación de todos los juicios de valor. Preguntas de los valores y la "buena sociedad" eran relegada a la filosofía, donde les habló de una manera abstracta. Esto contrasta con una tradición anterior en la que algunos de los sociólogos clásicos y analistas políticos buscaban conscientemente formas de mejorar sociales instituciones. Rainer Bauböck, en el capítulo 3, muestra consideración cómo normativas han vuelto a las ciencias sociales en las últimas décadas, comenzando con

teorías de la justicia social y pasar a otras preocupaciones, como auto-determinación y concepciones rivales del liberalismo y la democracia. Él sostiene que las cuestiones normativas son inevitables en las ciencias sociales, desde conceptos son a menudo normativamente pagas, sobre todo cuando se trata de cuestiones de poder y su legitimación. Bauböck pasa a explicar cómo la teoría normativa y la investigación empírica se puede combinar, en el estudio empírico de las actitudes y creencias; en normas institucionalmente integrados; en los estudios de caso cualitativos incluidas las sentencias judiciales; y en los casos comparativos cuantitativos. Él incluye con algunas observaciones sobre la ética de la teorización normativa y la posición del teórico político en los debates políticos de hoy en día.

Los siguientes dos capítulos se refieren a lo que a menudo se consideran como polar opuesta enfoques. Adrienne Héritier parte de unas premisas positivistas en la presentación de un cuenta los análisis de causalidad en las ciencias sociales, que busca crear generalizable conocimiento sobre el mundo en el supuesto de que el mundo es real, ordenado, estructurado y cognoscible. Eventos antecedentes se toman como la causa de los posteriores y podemos, a través del conocimiento acumulado, descubrir cómo causas particulares serán seguidas por todo, de dirección effects. A menudo, este conocimiento es probabilística en que hay otros factores en juego, pero, en principio, éstos podría ser conocido y representado si toda la información necesaria estaba disponible capaz. A veces las teorías se construyen a partir de la acumulación de conocimientos de casos particulares, pero la mayoría de las ciencias sociales se iniciará con una teoría, expresados como una hipótesis sobre lo que va a seguir una causa en particular, y luego se examina contra la realidad. Estas hipótesis deben ser internamente consistentes, completamente y falsifi poder. Una vez que una asociación entre una causa y una dirección effect tiene sido establecido, hay maneras de flesh los mecanismos causales. Otra forma de análisis causal funciona al revés de un resultado conocido y busca explicaciones complejas a través de módulos, cada uno de los cuales explica parte de la resultado.

Críticamente discutir algunos de los supuestos del análisis causal, Friedrich Kratochwil ocupa una de las preguntas clave que se plantean en el capítulo 1, en lo que sabemos y cómo lo conocemos. En la perspectiva constructivista, las ciencias sociales no se ocupan de un mundo real, objetivo e indiscutible dado, pero con ciertos conceptos. Conceptos y teorías no pueden ser refutadas por referencia a un independiente la realidad; más bien, se enfrentan a otros conceptos y teorías. Esto hace no implicar otras dos proposiciones a veces atribuidos a los constructivistas - que el mundo físico no es más que el producto de nuestra imaginación, y que cualquier proposición puede afirmar ser tan válida como cualquier otra, sin necesidad de prueba o demostración. Por el contrario, corresponde a los científicos sociales a especificar los marcos dentro de los cuales se hacen afirmaciones de verdad. Al explicar sociales

comportamiento, se debe prestar atención a las percepciones y motivaciones de actores. Las explicaciones de la conducta social pueden ser múltiples, que funciona a differ-

tos niveles y pidiendo diff tipo Erent de preguntas - sobre las causas próximas, motivación actor, grandes estructuras o cadenas causales, por ejemplo.

La historia de las ciencias sociales, hemos argumentado, no es una cuestión de progresar

a cada vez mejores teorías y métodos, sino de sucesivas efforts para capturar el mundo social y para responder a las preguntas que en sí mismos pueden ser different. Es

No es una búsqueda de un conjunto completo de conceptos que sería incluido en tura Ering el mundo entero, y en exclusiva, en el sentido de que no se solapa con cada otra. Conceptos, más bien, se superponen, y la misma cosa pueden explicarse utilizando

diversas diff herramientas Erent. En un momento, se utilizó el concepto de cultura más descuidadamente para explicar diffencias entre las sociedades nacionales. Durante el tamiento

revolución compor-, este enfoque se minimiza como eruditos buscaron universales patrones y el conocimiento del contexto, empujando explicaciones culturales al márgenes con el fin de eliminar por completo. En los últimos años, tiene hecho algo de una reaparición como una forma de resolver algunos de los grandes preguntas

las señaladas anteriormente. Michael Keating argumenta que aborda la relación del individuo a nivel colectivo, de las ideas de los intereses y del pasado a el presente y el futuro. No proporciona una explicación para todo,

y se solapa con otros conceptos. Cultura se encuentra ni en el nivel de el individuo ni a la de una sociedad ed rei fi, pero a nivel inter-subjetiva, donde proporciona un medio para identificar los límites del grupo, interpretando eventos y valor de acuerdo. No es susceptible al lenguaje positivista de variables independientes y dependientes. No es primordial o que no cambia, pero se adapta a los acontecimientos, incluso, ya que les da forma. La cultura es notoriamente difficulto a

medir. Las encuestas pueden capturar valor diffencias entre los individuos, pero no son

siempre fiable cuando nos movemos a nivel colectivo. Los estereotipos pueden obtener en el

forma de entender cómo las sociedades funcionan realmente. Los mejores enfoques consisten

de una triangulación de los métodos de encuesta, estudios etnográficos y trabajo de casos.

Los siguientes capítulos se refieren a algunos de los principales desarrollos teóricos en el

ciencias sociales. Gráficos Sven Steinmo la altura de la nueva institucionalidad como correctivo a la universalización, cuentas conductista de la década de 1960. Mientras Institucionalistas 'viejos' (incluyendo muchos científicos sociales europeos) tomaron tución

insti- como conjuntos de normas vinculantes, los nuevos institucionalistas tienen más sociológico

concepción. Hay tres variedades de nueva institucionalidad. Para racional institucionalistas elección, las instituciones dan forma a los patrones de incentivos y sanción

las que disponen las personas que toman decisiones. Institucionalistas sociológicos ver a la gente como ser socializados por las instituciones, por lo que su comportamiento es de forma

por lo que han aprendido a ver su caso. Los institucionalistas históricos pueden

aceptar estas dos cuentas, sino enfatizar la importancia del contexto y del orden histórico de los acontecimientos. La historia no es una cadena de acontecimientos independientes, pero una secuencia en la que uno pasando influye en la siguiente. De esta manera, estos

estudiosos buscan dar cuenta de la continuidad y cambiar con el tiempo. Aunque que utilizan diferentes metodologías, los institucionalistas históricos comparten la equivalencia-

desafío ological de traer la historia de nuevo en las ciencias sociales. Ellos son escéptico de la idea de las variables independientes que se pueden aislar para medir el effect de cada uno, ya que los factores interactúan constantemente entre sí. Si hay un científico analogía, es con la biología en lugar de física. Institución histórica nalistas está interesado en casos mercantiles y la comparación de un número pequeño

de los casos, más que generalizaciones sobre un gran número de casos.

Dos capítulos examinan las teorías de la acción. No hemos incluido una separada capítulo sobre la teoría de la elección racional. Los debates mayores sobre la elección racional

la teoría se han convertido más bien agotado, y la teoría de la elección racional en sí tiene

vuelto más sofisticado y variado con los años. La objeción clásica ción es que el supuesto de la elección racional que la gente está calculando racionalmente

utilidad maximizadores ing es el equivocado (ya que algunas personas son altruistas) o

tautológica (si la utilidad se extiende para incluir el comportamiento altruista).

Debatiendo

esta cuestión no nos llevaría mucho más allá. En lugar de ello, Christine Chwaszcza toma

nosotros en la teoría de juegos. Ella comienza a partir de los supuestos clásicos de la elección racional

teoría - consecuencialismo, teoría de la utilidad y el individualismo metodológico.

Elección racional individualista se acerca a la explicación han sido criticados por sus supuestos exigentes acerca de cómo las personas realmente hacen decisiones

siones, y por no tener el contexto y las acciones de otros en cuenta.

La teoría de juegos trata de evitar estos problemas mediante la factorización en otros actores

y relajar el supuesto de que todos tratan de maximizar sus metas. En cambio, la criterio de elección racional en la teoría de juegos es el principio de equilibrio, que tiene en cuenta las acciones de otros. Esto todavía depende, sin embargo, en estricto pensamiento consecuencialista con el resultado de que los actores pueden nd fi en sí mismos

paradojas tales como el dilema del prisionero, en el que cada actor elegirá el opción que deja a ambos de ellos o peorff. A veces hay dos equilibrios, cada uno de los cuales sería maximizar el bienestar general (tales como la elección de conducir en

la izquierda oa la derecha); pero la elección racional y la teoría de juegos en sí mismos hacen

no indica que un actor individual debe elegir. Más complicado

Todavía hay casos con múltiples equilibrios en los que los beneficios a los distintos partes son desiguales. Maneras de salir de este problema incluyen juegos iterados, en el que

los actores aprenden cómo reaccionar, y la teoría de juegos evolutiva, en la que los actores

señalar y aprender y adaptarse a su entorno. Esto nos lleva a más formas socialmente integrados de acción en el que las instituciones y las normas ayudan a formar

las acciones de los individuos. Al tomar el argumento en este sentido, Chwaszcza muestra cómo la elección racional y la teoría de juegos enfoques pueden vincular a otros enfoques analizados en el libro, incluyendo el institucionalismo histórico (Steinmo) y los enfoques culturales (Keating). La teoría de juegos, mientras que no pro-
 dole una cuenta completa de la conducta social, sigue siendo valioso como una herramienta de
 análisis en entornos mercantiles, un modo de razonamiento y una forma de generar hipótesis y preguntas de investigación.

Alessandro Pizzorno toma el problema de la motivación y la acción en otro dirección. Él reconoce un avance en las ciencias sociales lejos de la búsqueda de causas
 de la acción, a la búsqueda de razones, que consiste en mirar a la persona que toma la decisión de actuar. Sin embargo, él está en desacuerdo con la idea de que la razón puede ser
 reducido a individualistas motivos egoístas y destaca la terística
 tic del ser humano como actor esencialmente relacional, junto con la necesidad considerar las preferencias, los intereses y las identidades como endógenas a las ciencias sociales
 análisis. Es decir, no deben darse por sentado, como ya existente, pero ser puesto en el centro de un análisis sociológico. En lugar de asumir que el ser humano
 seres están aislados e interesados sólo en sus propios servicios públicos, lugares Pizzorno
 en un contexto social, donde la opinión de los demás se convierte en una parte esencial
 de sus propios cálculos sobre el bienestar. Por lo tanto, la racionalidad es una función no sólo de
 la intención que precede a la acción, sino también de las formas en que una acción es recibida e interpretada en la cultura en que se desarrolla. Este capítulo
 se centra en particular en la reconstrucción de la formación intelectual de una teoría de reconocimiento, ubicándola en el papel de Adam Smith dio a la anticipación de la sentencia favorable de un neutral "otro", en la atención de Rousseau a la Respecto des autres, El enfoque de Hegel en las relaciones interpersonales como la base de la
 estructura de la subjetividad, la teoría de Weber de la acción social y el enfoque de Durkheim
 en las "fuerzas sociales" que limitan la acción individual. Al igual que varios otros con-
 contribuciones en el libro, que trata de establecer un vínculo entre el análisis micro del comportamiento individual, y el nivel macro de cambio social.

La segunda parte del libro nos lleva más allá de estas cuestiones generales de modos de comprensión, hacia el diseño de investigación.

Peter Mair aborda un asunto discutido anteriormente por Friedrich Kratochwil, la cuestión de los conceptos y la conceptualización. Kratochwil problematiza la noción de conceptos, mostrando la forma en que surgen de la interpretación de la existe observador y para fines analíticos - que no se corresponden con las "cosas" en el mundo real. Mair se mueve en la otra dirección, hacia operacionalización
 ción y clasi fi cación. Kratochwil aborda una cuestión epistemológica, desde una perspectiva constructivista, mientras Mair procede en más positivista supuestos. Sin embargo, ellos se encuentran en el nivel intermedio o "meso" de análisis en

que tanto argumentan que las ciencias sociales se basa en conceptos y que conceptual la claridad es esencial para la investigación y la argumentación. Conceptos, en particular de Michael Keating, son las categorías, de modo que cada variable o elemento es una instancia de algo más general. Las categorías pueden ser organizados de acuerdo a la escala de Sartori de abstracción de modo que dos elementos que en un nivel son instancias de different cosas, en otro nivel pueden estar en la misma categoría; por ejemplo, manzanas y las peras son different pero son a la vez la fruta. Las categorías son excluyentes, por lo que no hay ningún elemento puede pertenecer a dos clases en el mismo nivel de abstracción, y exhaustiva, por lo que todos los elementos se encuentran en algún lugar. Los investigadores pueden elegir el nivel de abstracción de acuerdo con la pregunta de investigación. Las abstracciones más fructíferas, Mair argumenta, se hace a menudo en el nivel medio. No todos los conceptos, sin embargo, pueden arreglar tan bien. En algunos casos, different propiedades pueden constituir el categoría, no todos los cuales son necesarios o SUFFiciente. En este caso, en lugar de taxonomías, los científicos sociales pueden utilizar tipos ideales, categorías abstractas contención ción de todos los atributos necesarios. Casos reales pueden ser identificados de acuerdo con si tienen alguna de las propiedades, la generación de categorías radiales. Una alternativa nativa es parecidos de familia de Wittgenstein, en la que cada miembro comparte en una de las características menos unos con otros miembros, pero no hay necesariamente un único característica común a todos ellos.

Donatella della Porta se refiere a la elección entre basados en variables y de casos enfoques basados en la investigación comparativa. Después de recordar la manera en la que el debate sobre la metodología desarrollada dentro de la política comparada, Porta della presenta la different Erent de la investigación en la obra de Durkheim y Weber, orientado a la variable centrándose en los supuestos metodológicos subyacentes y estrategias orientadas caso. Ella advierte en contra de considerar orientada variable investigación como el establecimiento de la norma a la que toda la investigación en ciencias sociales tiene que conformar. La aceptación de las normas comunes no significa adoptar las mismas reglas.

El capítulo aborda algunas de las principales opciones metodológicas: la correspondiente unidad de análisis; el número de casos; el comercio-off entre más similar y más di-ffdisenos Erent; las formas de abordar la dimensión temporal. También desconecte cusses recientes intentos de reducir la brecha entre los dos enfoques, en pación PARTICULAR con análisis cualitativo comparativo (QCA) y recientes reflexiones sobre la re la estrategia caso-orientado. Las condiciones que pueden influir en la elección de una la lógica o la otra son las condiciones ambientales (tales como etapas de un ciclo de la investigación o de los tipos de datos disponibles) y prefe- epistemológica de los investigadores rencias en cuanto a abordar y sus habilidades metodológicas.

El estudio de caso ha sido a menudo menospreciado en la ciencia social como descripción

tiva y contribuir nada a la teoría o entendimiento más amplio. Caso

análisis estadístico. Pascal Vennesson argumenta que esto es equivocado y que, correctamente hecho, los estudios de caso representan una contribución significativa al conocimiento.

Hay dos formas de estudio de caso: descriptiva / con fines figurativos; interpretativo, utilizando la teoría para explicar un caso y luego volver a la teoría; de hipótesis

generación, proporcionando una base para el trabajo; desviada caso, sugerir nuevas hipótesis y teorías; y la teoría-evaluación. Mismos casos que no son dados por el mundo, pero son ellos mismos el producto de la teoría y conceptualización - como cuando nos preguntamos qué algo es un caso de, establece los límites de la

caso o utilizar herramientas conceptuales para entenderlo. Podrán llevarse a cabo estudios de casos

a través de rastreo de procesos, también conocida como la narrativa analítica, que une los eventos para explicar el resultado. Es importante destacar que, Vennesson señala que esto puede

hacerse dentro ya sea un positivista o un marco interpretativo. Un positivista identificaría las variables como mecanismos causales, a la izquierda cuando el general efecto se imputa a las causas generales. Un interpretativo

examinaría los entendimientos y las motivaciones de los actores; supuestos como racional maximización de la utilidad que aquí puede estar sujeta a escrutinio crítico.

A veces los enfoques positivistas y interpretativos se pueden combinar.

Vennesson luego discute cuestiones prácticas sobre la realización de estudios de casos, incluyendo

el uso de la teoría; fuentes empíricas; y los sesgos cognitivos de la investigador.

Los tres capítulos siguientes nos llevan más lejos en los aspectos prácticos de la investigación,

aunque ninguno de ellos tiene la intención de ser un relato completo de cómo llevar a cabo

ella. Marcos Franklin aborda el análisis cuantitativo. El enfoque es positivista, basado en la lógica causal. La idea es establecer, mediante un gran número de casos, vínculos entre las causas (variables independientes) y el efecto (variable dependiente)

ables). Franklin nos lleva en los pasos a través de la lógica, el vocabulario y la práctica de

análisis cuantitativo. En primer lugar son las fuentes y la calidad de los datos.

Entonces el

los datos están dispuestos y ordenados en un conjunto. Intervalo, ordinal, nominal y el muerto

variables son medidas de fi. A continuación, se analizan las unidades y niveles de análisis y la

problemas comunes que se plantean en estos, y la significación de hallazgos y cómo este es evaluado. A continuación, Franklin nos lleva a través de multivariado y regresión análisis. Por último, advierte de algunos errores comunes en la investigación

cuantitativa.

El capítulo de Philippe Schmitter nos adentra en el proceso de investigación de una perspectiva sustancialmente positivista, siguiendo la lógica de análisis causal aunque no presentar esto como el único objetivo posible de la investigación. En un más

estilo didáctico que los otros capítulos, se identifica los pasos principales en una 'investigación

ciclo', que nos lleva desde una idea hasta su transformación en un tema, considerado lo suficientemente relevante para enfocar nuestras energías en, y también es adecuado para transformación

CIÓN en un proyecto factible. En él se destacan una serie de opciones estratégicas para ser

seguido con el fin de traducir el tema de un problema (o rompecabezas) en un proyecto. Usando la metáfora de un reloj, Schmitter rastrea todo el proceso de un proyecto de investigación, de la singularización de un problema científico (o un objeto

de estudio) a la conceptualización de las dimensiones principales (o variables) a ser analizados y su definición y puesta en marcha, la elección de los casos y métodos y la recopilación de datos y su interpretación. En el curso de esto, incluye opciones sobre el objetivo de la investigación, lo que podría ser explorando cuestiones normativas, comprensión, explicación o análisis causal. Como Schmitter mismo subraya, es raro que un solo investigador sigue todos estos pasos en el transcurso de una sola tesis doctoral o viaja todo el camino hasta las doce.

De hecho, dentro del alcance de un proyecto doctoral, esto es imposible, de modo que los

interesados en el análisis causal podría necesitar a corto cortar los pasos anteriores utilizando

teorías y conceptos existentes. Otros podrían estar interesados precisamente en reconstrucción

conceptualización, cuestiones normativas, o la comprensión en lugar de la explicación (Como se explica en el capítulo 2). Así que los lectores no deben tener la impresión de que esta

capítulo está colocando "una mejor manera" para todos los diseños de investigación; se dará cuenta

que la insistencia de Schmitter en siempre utilizando variables en lugar de los casos no es

con el apoyo de, entre otros, della Porta, Vennesson y Bray en su capítulo tres. La mayoría de los lectores, sin embargo, pueden beneficiarse de las listas de Schmitter de las cosas que

los investigadores deben tener en cuenta y falacias que deben evitar.

Zoe Bray introduce un enfoque diferente para recopilar y analizar datos, el método etnológico o etnográfico, vinculado a la interpretación y la búsqueda de sentido. Etnografía se asocia generalmente con la antropología, pero Bray sostiene que el enfoque subyacente y los métodos pueden tener mayor aplicación en las ciencias sociales. El enfoque etnográfico mira sociales fenómenos de la micro-perspectiva, aunque esto puede ser un complemento que, en lugar de un sustituto, de la perspectiva macro. Se centra en el significado de las acciones que los actores dan a sus acciones, en lugar de hacer suposiciones previas acerca de la motivación. Es contextual, examinar situaciones sociales enteras en lugar de su desglose en variables discretas cuyas direcciones se encuentran separados. La teoría es importante para la investigación, pero no se impone a la situación y es desarrollado en el curso de la investigación. El investigador debe estar abierto a la nueva

interpretaciones y pensamiento. Hay tres fases en la investigación misma.

En primer lugar, el investigador selecciona los casos basándose en su nente teórico o práctico

Vance. En segundo lugar, el caso es estudiado en detalle, a menudo por un largo período de inmersión

ción, teniendo en cuenta el riesgo de que el investigador / a sí misma convirtiéndose en parte de

la situación en estudio. En tercer escrito, etnográfico implica la toma de notas y escritura analítica del final informe. Los métodos incluyen observación participante, las entrevistas y la grabación en forma de registros orales o notas. Este

enfoque es por lo tanto distinta de la de positivista y social basado variable ciencia. Se ve en los casos enteros, y hace hincapié en la profundidad (la comprensión de muchos sobre un caso) en amplitud (entender un poco acerca de muchos casos). Sin embargo, es científico, con sus propios estándares de evidencia, con sujeción a una afirmación o desconectar prueba, con sus propios procedimientos y ética de la investigación. Incluso si no se adoptan el enfoque etnográfico al por mayor, puede ser un homólogo valioso para enfoques más positivistas. Por ejemplo, la investigación de encuestas genera aparentemente datos duros, pero estos dependen del tema planteado, que a su vez se deriva de los supuestos teóricos y los sesgos de los ideando la cuestiones. La investigación etnográfica puede ser valiosa en la interpretación de las respuestas que la gente da a estas preguntas y en el diseño de mejores. Etnográfico enfoques se han utilizado también en el estudio de los procesos políticos e institucionales, donde se complementan el análisis institucional y la elección racional. En el capítulo final, volvemos a la cuestión de cómo muchas lógicas existen y cómo pueden ser combinados. Identificamos los puntos de comunión y la complementariedad entre los enfoques discutidos, destacando las diferencias.

Parte I

Epistemología y filosofía de la
las ciencias sociales

¿Cuántos enfoques en lo social ciencias? Un epistemológico introducción

Donatella della Porta y Michael Keating

Los paradigmas de las ciencias sociales

Partidarios articular sus posiciones con pasión e intensidad, sin embargo, la naturaleza de lo que los divide es difícil de precisar. A veces oímos hablar de un stand-off entre 'cualitativa' académicos, que hacen uso de la investigación de archivo, la etnología, la crítica textual, y muestra análisis del curso; y estudiosos «cuantitativo», que implementan la teoría matemática, juego, y estadísticas. Los estudiosos de la antigua tradición supuestamente desdennan la nueva, hiperaritmética, se acerca a la ciencia política como opaco y excesivamente abstracta, mientras que estudiosos de esta última franja burlan los "antiguos" formas de estudiar la política como impresionista y carente de rigor. En otras ocasiones, el cisma se muestra como un ser sobre el correcto aspiración de la disciplina - entre los que creen que un c explicación científica de la vida política es posible, que podemos obtener algo parecido a las leyes físicas de comportamiento humano, y los que creen que no es. . . en aún otras veces los rivales son retratado como "teóricos de la elección racional, 'cuyo trabajo está animado por el supuesto que los individuos son maximizadores racionales de su propio interés (a menudo la economía, a veces no), y los que permiten una autonomía más rica de las motivaciones humanas (Shapiro, Smith y Masoud 2004a: 1).

Esta cita de la introducción a un volumen reciente sobre Problemas y Métodos en el Estudio de la Política aborda una cuestión metodológica básica para la ciencias sociales en general: cuántos enfoques / métodos disponibles para los estudiantes de la disciplina? ¿Y cuáles son las principales divisiones a lo largo de la cual se se dividen?

En La estructura de las revoluciones científica, Thomas Kuhn (1962) sugirió que las disciplinas científicas maduras basan en un paradigma que define qué estudio (relevancia de los fenómenos sociales), ¿por qué estudiar (la formulación de hipótesis) y la forma de estudiar (a través de qué métodos). En tiempos normales la presencia de un paradigma, basado en adquisiciones anteriores en una disciplina,

permite la acumulación de conocimiento. En tiempos de turbulencia, científica revoluciones producen cambios de paradigma. Un elemento importante de un párrafo paradigma es que es aceptado por toda la comunidad de científicos activos en una cierta disciplina. Según Kuhn, en la década de 1960 la existencia de un paradigma en las ciencias sociales era una pregunta abierta; en la década de 2000, sigue siendo así.

Algunos científicos sociales insisten en que sólo hay un enfoque (y por lo tanto uno paradigma) en las ciencias sociales. King, Keohane y Verba (1994: 6) sintetiza dimensionado el 'ideal para que cualquier investigación cuantitativa y cualitativa real' tender según la siguiente definición de "investigación científica":

- 1 El objetivo es inferencia. La investigación científica está diseñada para hacer descriptivo o explicativo
inferencias sobre las bases de información empírica sobre el mundo. . .
- 2 Los procedimientos son públicos. Investigación científica utiliza explícita, fiable y pública métodos para generar y analizar datos cuya fiabilidad, por lo tanto se puede evaluar. . .
- 3 Las conclusiones son inciertas. . .
- 4 El contenido es el método. . . investigación científica se adhiere a un conjunto de reglas de inferencia
en la que su validez depende.

No todos los científicos sociales, sin embargo, compartir todos estos supuestos, o incluso creer en la posibilidad de un común definición de la investigación científica. Algunos piensan que la ciencia social es pre-paradigmático, todavía en busca de un conjunto de unificador
principios y normas; otros creen que es post-paradigmático, haber derramado un conjunto de supuestos científicas ligados a una concepción particular de la modernidad (el enfoque post-moderno). Sin embargo, otros creen que se trata no paradigmático, en que no puede haber nunca un enfoque hegemónico y un conjunto de normas, sino que el mundo social se ha de entender de muchas maneras, cada de los cuales pueden ser válidos a efectos mercantiles; o incluso que es multiparadigmático, con paradigmas entre sí luchando unos contra otros o obviando entre sí.

Algunos científicos sociales están específicamente preocupados por este tema, que se especializa en la filosofía de la ciencia social y la teoría del conocimiento. Otros toman las cuestiones básicas por sentado y se concentran en la investigación empírica. Estamos de acuerdo que no todos los científicos sociales han de ser filósofos, y, ciertamente, más sociales investigación en ciencias nunca llegaría off el suelo si tuviéramos primero para resolver el preguntas fundamentales sobre el ser y saber. Sin embargo, algunos la reflexión sobre los fundamentos del conocimiento es necesaria como paso previo a toda investigación.

Sostenemos que es posible abarcar gran parte de la campo, no por la imposibilidad de una sola verdad, sino mediante el establecimiento de determinadas normas de la argumentación y debatir aunque se reconoce que existen diferencias en los enfoques y tipos de

pruebas. Aunque éstos no necesariamente constituyen fundamentalmente diferentes visiones del mundo, que no necesariamente son todas compatibles. Los investigadores tienen que ser conscientes de los diversos enfoques, las diferencias entre ellos, y en la medida a la que se pueden combinar.

Las disputas sobre los enfoques se presentan a menudo en una forma retórica basada sobre una oposición dualista de dos enfoques principales (normalmente positivista frente humanista, o cuantitativa frente cualitativa) (Cresswell 1994). Otros siguen un enfoque más matizado 'dos más uno', con dos posiciones más extremas y una versión más moderada de uno de ellos (como en Corbetta 2003). En sea cual sigue, hemos construido algunos tipos ideales simplificados de enfoques rivales con el fin de explorar su lógica inherente. Tales dispositivos son ineludibles si han de comprender claramente las principales cuestiones en juego, aunque en la práctica social investigación de la ciencia es más compleja y los enfoques se mezclan en diferentes maneras. No pretendemos que todos los científicos sociales sigan precisamente estas formulaciones, pero muchos de los temas tratados a continuación proporcionan directrices para las opciones metodológicas que a menudo tienen que hacer en nuestra investigación.

¿Qué podemos saber y cómo? Las ontologías y epistemologías en las ciencias sociales

Por lo general, los enfoques que compiten en las ciencias sociales se contrastan en (a)

su ontológica base, en relación con la existencia de un mundo real y objetiva; (B) su epistemológica base, en relación con la posibilidad de conocer este mundo y las formas en que este conocimiento tomaría; (C) su metodológica base, refiriéndose a los instrumentos técnicos que se utilizan con el fin de adquirir el conocimiento (Corbetta 2003: 12-13).

La pregunta ontológica es lo que estudiamos, es decir, el objeto de investigación. Las disputas sobre la existencia de un mundo físico se remontan a la antigüedad. Este no es el punto en cuestión aquí, ya que pocas personas ahora se molestan en negar la existencia de objetos físicos. Más bien, la pregunta es cómo el mundo funciona y cómo damos sentido a ella. Las ciencias naturales son todavía el hogar de los argumentos acerca de cómo identificamos los fenómenos naturales, por ejemplo, si taxonomías de especies realmente existen en la naturaleza o son el producto de una clasificación científica. Para nominalistas, categorías sólo existen porque nosotros arbitrariamente los creamos. Para realistas,² están ahí para ser descubiertos las categorías. Una vez más, no debemos exagerar este punto. Hay ciertas categorías que son indiscutibles y otros que todo el mundo acepta son el producto de la convención.

Como todo el mundo acepta una distinción entre las formas de vida y los objetos inertes,

y la mayoría acepta una distinción entre los seres humanos y otros animales. En Por otro lado, hubo una discusión en 2006 sobre la definición de un planeta tras el descubrimiento de los objetos en el sistema solar más pequeño que Plutón, que había sido aceptado como un planeta durante años. Esto no era un argumento acerca de hechos (La existencia o el tamaño del nuevo cuerpo), sino un argumento puramente nominalista acerca de fi niciones (Kratochwil, cap. 5, utiliza el mismo ejemplo).

La mayoría de las disputas entre nominalistas y realistas en las ciencias naturales son en los márgenes, en las categorías y etiquetas convencionales pueden ser impugnadas en el argumento de que son engañosas o que materializan lo que debe correctamente ser visto como conceptos en lugar de objetos. En las ciencias sociales hay mucho más amplia diferencias sobre el grado en que el mundo de los fenómenos sociales es real y objetivo, dotado de una existencia autónoma fuera de la humana mente e independiente de la interpretación que se le da por el sujeto (Corbetta 2003). Para algunos, el único objeto "real" es la persona individual, con todas las demás unidades de ser meros objetos. Esta es la base de 'indicación metodológica individualis- 'y para la mayoría, pero no todos, de la elección racional approaches.3 mayoría sociales

Los científicos, sin embargo, utilizan categorías más grandes, como clase, género o etnia, pro

voking disputas acerca de la medida en que éstas son distinciones objetivas reales, el producto de nuestra propia categorización, o simplemente concepts.4

La epistemología es acerca cómo sabemos cosas. Es una rama de la filosofía que aborda la cuestión de la "naturaleza, fuentes y límites del conocimiento '(Klein 2005). El conocimiento aquí es proposicional conocimiento - distinta de "creencia" en que requiere que le demos razones para decir que algo es así y puede potencialmente convencer a los demás. Una vez más, se plantea la cuestión también en la ciencia natural,

cias; pero han compartido estándares de evidencia, el argumento y la lógica. Esto es no así en las ciencias sociales, con algunos científicos sociales pidiendo evidencia objetiva

dencia similar a la de las ciencias naturales, mientras que otros insisten en que otras formas

del conocimiento son posibles. Por ejemplo, un dispositivo común en social positivo la ciencia es contrastar "mito", como la creencia ampliamente compartida, con la "realidad", revelada por

la investigación empírica; la tarea del científico social es exponer esta falsedad y desechar lo que no es empíricamente verificable capaz o falsi fi poder. Muchos antropólogos,

sin embargo, rechazan esta forma de proceder, con el argumento de que los mitos y creencias son datos tan válida como cualquier otra y que no tenemos nada que decirle a otra

personas (especialmente en otras culturas) que su construcción del mundo es equivocado, en vez de simplemente different. Menos radicalmente, muchos científicos sociales

¿Está de acuerdo que los mitos son factores importantes en sí mismos y su papel en la

comportamiento social es independiente de si son verdaderas o falsas. Por supuesto, ciencias sociales en sí puede ser acusado existente en mitos, por ejemplo el

Tabla 2.1. ¿Cuántos ontologías y epistemologías de las ciencias sociales?

	Positivista	Post-positivista	Interpretativista	Humanística
Cuestiones ontológicas				
Hace socialObjective; la realidad existe? realismo		Objetivo, realismo crítico	Objetivo y subjetivo como intrínsecamente vinculados	Subjetivo: ciencia de la espíritu
¿Es la realidad cognoscible?	Sí, y fácil para capturar	Sí, pero no fácil de capturar	Algo, pero no como separado de subjetividad humana	No; concentrarse en humana subjetividad
Cuestiones epistemológicas				
RelationshipDualism: Erudito entre el objeto son theand estudiosos andtwo separada su / sus objectthings; inductiva procedimientos		El conocimiento es influido por el erudito; deductivo procedimientos	Tiene por objeto comprensión subjetiva conocimiento	Ningún objetivo el conocimiento es posible
Formas de conocimiento	Las leyes naturales (Causal)	Probabilístico ley	Contextual conocimiento	Empathetic conocimiento

mito de instituciones racionalizadas que - según el análisis neoinstitucional de las organizaciones - domina en las sociedades modernas (Meyer y Rowan, 1983: 27). Al igual que en otros ámbitos, este mito modernista es desafiada por otra pantalla cursos subrayando el carácter post-moderna de las sociedades contemporáneas.

Tomando estas dos dimensiones juntos, podemos identificar cuatro grandes enfoques (Tabla 2.1). De nuevo, estos no deben ser tomados como categorías duros (o fijo etiquetas), sino más bien como posiciones en un espectro de la más positivista a la más humanista.

El enfoque tradicional en positivismo (Como se representa en la obra de Comte, Spencer y, según algunos, Durkheim) es que las ciencias sociales son en muchos aspectos similar a otras ciencias (físicas). El mundo existe como una objeción

entidad tiva, fuera de la mente del observador, y en principio es cognoscible en su totalidad. La tarea del investigador es describir y analizar esta realidad.

Enfoques positivistas comparten el supuesto de que, en natural como en ciencias sociales

cias, el investigador se pueden separar de el objeto de su / sus investigaciones y por lo tanto, observar de una manera neutral y sinffea el objeto observado.

Al igual que en las ciencias naturales, hay reglas y regularidades sistemáticas gobierno

ción del objeto de estudio, que también son susceptibles de investigación empírica. En el

palabras de Emil Durkheim (1982: 159), "ya que la ley de la causalidad tiene sido ed fiscalización en otros dominios de la naturaleza y se ha extendido progresivamente su autoridad del mundo físico y químico para el mundo biológico, y desde este último al mundo psicológico, uno puede justifica hábilmente conceder que es igualmente cierto para el mundo social. "

En neopositivismo y luego post-positivismo, estos supuestos están relajados. La realidad todavía es considerada como objetiva (externa a la mente humana), pero es sólo imperfectamente cognoscible. La confianza positivista en el conocimiento causal es modi fi cado por la admisión de que algunos fenómenos no se rigen por la causal leyes, sino, a lo sumo, por los probabilísticos. Esto no representa un fuerte romper con las ciencias naturales, sino que sigue la evolución cientí fi modernos (Delanty 1999). Si el positivismo se asemeja mucho al tradicional científica método (o la física newtoniana) en su búsqueda de regularidades, post-positivismo está más cerca de los enfoques cientí fi cos modernos, que aceptan un grado de tidumbre incerti-. Realista crítico epistemología sostiene que hay un mundo material real, pero que nuestro conocimiento de ella es a menudo socialmente condicionada y sujeta a impugnación y reinterpretation.⁶ Hay mecanismos que gobiernan un humanoffsale al aire que puede ser observada e inobservable, pero estas no son, por tanto, se visualizará contados. Una vez más, esto también es verdad en las ciencias naturales, donde las teorías tienen a menudo se ha formulado y aplicado antes de que los mecanismos causales subyacentes se han explicado.

Ideas similares están presentes en Construccinismo (social) (A veces llamado ción structivism⁷). Este enfoque no constituye, como se piensa a veces, argumentar que la propio mundo físico es el producto de la imaginación de los científicos sociales; más bien, es él / ella quien pone orden en la misma. Como de Hacking (1999: 33) explica:

«Construccinistas sociales tienden a sostener que clasi fi no determinar minada por cómo es el mundo, pero son formas convenientes para representarla. 'Teorías

no son descripciones a ser evaluados por su correspondencia literal de algunos la realidad visible, sino formas parciales de entender el mundo, que deben ser comparadas entre sí por su poder explicativo (Kratochwil, ch. 5). El mundo no está ahí para ser descubiertos por la investigación empírica; más bien, el conocimiento es se filtra a través de la teoría de la investigador adopta.

Estas ontologías y epistemologías sombra en el interpretativista enfoque. Aquí, los significados objetivos y subjetivos están profundamente entrelazados. Este enfoque también hace hincapié en los límites de las leyes mecánicas y enfatiza humana

volición. Puesto que los seres humanos son actores significativos ", los estudiosos tienen que orientarse en pantalla

cubriendo los significados que motivan sus acciones en lugar de depender de uniforme

versales leyes externas a los actores. Significado subjetivo es el núcleo de este conocimiento. Por tanto, es imposible comprender los acontecimientos históricos o sociales

fenómenos sin mirar los individuos tienen percepciones del mundo exterior. Interpretación en diversas formas ha caracterizado durante mucho tiempo el estudio de la historia como un mundo de actores con conocimiento imperfecto y motivaciones complejas, ellos mismos forman a través de complejo cultural y social de influencias, pero conservando un grado de libre albedrío y judgement.⁸

Los historiadores también reconocen que la interpretación es a menudo depende de los valores y preocupaciones del historiador él / ella misma y que la reinterpretación de el pasado (revisiónismo) es a menudo estimulada por la agenda política de la presente. Tales formas tradicionales de interpretación se han unido una nueva escuela de interpretativismo derivado de premisas post-modernistas (Bevir y Rodas 2003). Esta escuela pone en duda las constantes epistemológicas de tanto de las ciencias sociales, que considera indebidamente influenciada por suposición modernista sobre el orden, la causalidad y el progreso (a sí mismos, a su vez derivan de del siglo XIX la ciencia natural). Interpretación funciona a dos niveles. El mundo puede ser entendida no como una realidad objetiva, sino como una serie de interpretaciones que las personas dentro de la sociedad dan de su posición; el científico social, a su vez, interpreta estas interpretaciones. En una re más reflexiva a su vez, social interpretaciones de los científicos alimentan de nuevo a las personas a través de la literatura y medios de comunicación, en el fluir en ellos una vez más en lo que Giddens (1976) llama el "doble hermenéutica". Esta es una razón por qué las relaciones que pueden haber realizado en el pasado podría no sostener en el futuro (Hay 2002).

El humanista enfoques de cambiar el énfasis más hacia la subjetividad. En esta perspectiva, lo que distingue a la ciencia humana de lo natural ciencias es que el comportamiento humano es siempre se filtra por la comprensión subjetiva de las posiciones de la realidad exterior por parte de las personas que están siendo estudiadas y la investigación de él / ella misma. Por lo tanto, la ciencia social es, en citado a menudo - la definición propuesta por Clifford Geertz (1973: 5), 'No es una ciencia experimental en busca de leyes, sino una ciencia interpretativa en busca de significado'. En la mayoría de las versiones radicales de este enfoque, la realidad no existe más allá de la (relaciones y parciales) los distintos actores tienen de ella. Conocer la realidad se por lo tanto, imposibles, y los eruditos deben centrarse en el significado a través

¿Cuántos enfoques de las ciencias sociales?

La cuestión metodológica se refiere a los instrumentos y técnicas que utilizamos para adquirir conocimientos. En un nivel, esto es independiente de lo ontológico y cuestiones epistemológicas como lo hemos discutido, ya que hay múltiples formas de

adquiriendo cada tipo de conocimiento. En la práctica, tienden a estar vinculadas, ya que

ciencias sociales positivista presta naturalmente a los métodos "duros", que buscan datos inequívocos, pruebas y reglas concretas y regularidades, mientras más enfoques interpretativos requieren métodos "más suaves" que permiten la ambigüedad y

contingencias y el reconocimiento de la interacción entre el investigador y el objeto de la investigación (pero véase más adelante). Todas estas diferencias están vinculadas con la

diffEring final alcance de la investigación.

En la tradición positivista, la investigación apunta a señalar a las explicaciones causales, en el supuesto de una causa-effect relación entre las variables (véase Hérítier, ch. 4). Los investigadores apuntan a una explicación que es estructural y independiente del contexto, lo que permite la generalización y el descubrimiento de las leyes universales de la

comportamiento. Tales leyes pueden ser descubiertos de dos maneras. El inductiva enfoque,

que se asocia con el pragmatismo o conductismo (Hay 2002), implica derivar generalizaciones a partir de observaciones mercantiles en un gran número de casos.

Positivistas en el científico más tradición, sin embargo, se insistirá en que una apertura

con una teoría, que luego genera hipótesis (un estado esperado de unffaires) que luego son sometidos a la prueba de los hechos duros y sólo aceptado si sobrevivir a la terrible experiencia (ver Hérítier, cap. 4) 0.9 Este es el hipotético-deductivo

Método (deductivo-empírica), 10 en el que el estudio de la realidad social utiliza el marco conceptual, las técnicas de observación y medición, instrumentos de análisis matemático y procedimientos de inferencia de la ciencias naturales (Corbetta 2003: 13). Dado que rara vez es posible en la ciencia social,

se utilizan para llevar a cabo experimentos cias, grandes conjuntos de datos y análisis estadísticos

con el fin de identificar y aislar causas y effeja de una manera rigurosa y llegar a una sola explicación. Esto no quiere decir que los positivistas utilizan sólo

metódos tivos; pero en el que usan otros métodos (cualitativos), siguen la misma lógica de la inferencia. El objetivo principal es "identificar, evaluar y eliginarlos explicaciones rivales (Collier, Brady y Seawright 2004a: 229).

Por el contrario, la investigación interpretativa / cualitativa tiene como objetivo la comprensión de los acontecimientos

descubriendo los significados que los seres humanos a su comportamiento y el mundo exterior. El foco no está en el descubrimiento de las leyes sobre causal relación

relacio- entre variables, pero en la comprensión de la naturaleza humana, incluyendo la diversidad de las sociedades y culturas. Más concretamente, siguiendo a Weber, esta

tipo de ciencia social, tiene como objetivo la comprensión (Verstehen) las motivaciones que

estar detrás de la conducta humana, un asunto que no se puede reducir a cualquier elemento ned fi prede pero deben ser colocados dentro de una perspectiva cultural, donde

cultura denota una red de significados y valores (ver della Porta compartidos, cap. 11, y Keating, ch. 6). La teoría es importante, pero no siempre se establece antes a la investigación como en el enfoque deductivo-empírica. En la forma de

"Teoría fundamentada", puede ser construido en el curso de la investigación, pero luego estar disponibles para la investigación y el estudio de otros casos. Los casos no son desglosado en variables, pero considerados como totalidades interdependientes; generación lización se logra mediante la asignación de casos a las clases y su aproximación a tipos ideales. Contexto es considerado como el más importante ya que la investigación sobre actividad humana debe tener en cuenta la libre interpretación de la situación de un individuo (Flyvbjerg 2001: 47). La previsibilidad es imposible ya que el cambio los seres humanos en el tiempo y el espacio y, en palabras de Bourdieu (1977: 109), "la práctica tiene una lógica, que no es la de la lógica". El resultado de la investigación y luego toma la forma de explicaciones específicas fi cas de los casos, pero también de re fi conceptos definidos para la análisis de casos futuros.

Este tipo de investigación, como el enfoque positivista, busca explicaciones para resultados sociales, pero no esperan obtener estos de normas universales. Más bien, la explicación viene de la interpretación de los motivos de la gente para sus acciones. Ferejohn (2004: 146) clarifica es esta distinción por contraste Externalistas explicaciones 'externalistas' causas; internalistas explican por la acción mostrándolo como ed justificación o mejor desde la perspectiva de un agente. Explicaciones externalistas son positivista y predictivo; explicaciones internalistas son normativas o hermenéutica. Externalistas tienden a llamarse a sí mismos científicos políticos; internalistas, teóricos políticos. Y, ambos externalistas y internalistas están de acuerdo, si están de acuerdo en poco más, que son

participado en diffeempresas Erent.

A veces esto diffeencia se presenta como un contraste entre lo cuantitativo (Positivistas) y métodos cualitativos (interpretativas) (Creswell 1994; Corbetta 2003). Esta es una fuente de gran confusión, con fl IONES ontología y epistemología, por una parte con los métodos y la metodología por la otra. El método cuantitativo se refiere al análisis de datos sofisticados utilizando gran los números; sin duda hay una corriente en la ciencia social que es a la vez positivista y cuantitativas en el enfoque. Brady, Collier y Seawright (2004) describen un "Corriente principal método cuantitativo 'como un enfoque basado en el uso de análisis de regresión y técnicas afines destinadas a medir causal inferencia cia; pero tenga en cuenta que el trabajo en la tradición positivista también hace uso de la no material cuantitativo tales como estudios de caso, las comparaciones pareadas, entrevista registros y enfoques incluso etnográficas en campo la investigación y la interpretación. King, Keohane y Verba (1994), exponentes principales de la positivista enfoque, aceptan que los métodos cualitativos se pueden utilizar como un suplemento a métodos cuantitativos, siempre y cuando sigan la misma lógica. Los capítulos de la Brady y Collier (2004) argumentan que los métodos cualitativos pueden hacer frente a las preguntas

que los métodos cuantitativos no pueden abarcar, pero permanecer dentro de la misma

marco epistemológico positivista. Incluso la observación participante es a menudo utilizado dentro de los diseños de investigación "orientada por la teoría" (2002) Lichterman. Laitin (2003)

Asimismo admite que la validez de los enfoques narrativas pero sólo como parte de un tri

enfoque partite junto con estadísticas y modelos formales. Para

Laitin, narraciones puede proporcionar pruebas de verosimilitud para los modelos formales, nismo

nismos que enlazan las variables dependientes e independientes, e ideas para buscar para nuevas especi fi caciones de variables que aún no han sido modeladas.

Hay, sin embargo, otra vez different, más específica significado a menudo

dado a los métodos cualitativos plazo, vinculado al enfoque interpretativo

derivado de la etnografía y la antropología, y que ahora ha llegado a

otras áreas de las ciencias sociales. Como definido por Denzin y Lincoln (2000: 3):

La investigación cualitativa es una actividad situada que localiza al observador en el mundo. Es nes

consiste de un conjunto de prácticas interpretativas que hacen visible el mundo. Estas prácticas trans

formar el mundo. Convierten al mundo en una serie de representaciones, incluyendo campo

notas, entrevistas, conversaciones, fotografías, grabaciones y notas al auto. En

este nivel, la investigación cualitativa implica un enfoque interpretativo, naturalista a la mundo. Esto significa que los investigadores cualitativos estudian las cosas en su entorno natural,

tratar de dar sentido a, o para interpretar los fenómenos en términos de los significados la gente trae a ellos.

Métodos Favorito para esto son las entrevistas no estructuradas, grupos focales, textuales

análisis y análisis de contenido (ver Bray, cap. 15). Sin embargo, al igual que los positivistas

pueden hacer uso de entrevistas, estudios de casos e incluso la observación participante, por lo

interpretacionistas veces utilizan técnicas cuantitativas. Ción Sofisticado

software informático está disponible para el análisis del contenido del discurso y de los textos de

identificar las palabras clave, los patrones de símbolos, códigos y referencias. Esto demuestra una vez

una vez más que no hay que confundir los problemas de la epistemología con las de metodología o técnica de investigación.

De metodología para método

Por lo tanto, sería una gran catión simpli fi decir que hay una distinción

entre los métodos cuantitativos y cualitativos correspondientes a la distinción

ción entre positivista y las epistemologías interpretivist. Métodos no están

más formas de adquisición de datos. Preguntas sobre los métodos de hacer, sin embargo,

reunirse con la epistemología y la teoría en las discusiones sobre todología

logía, que se refiere a la forma en que se utilizan métodos. Aquí nos enfrentamos a decisiones

apuntando en la dirección de los enfoques más o menos formalmente estructuradas y "Más duro" o "suave" methods 11. Para explorar ellos, primero presentar un conjunto fi

de opciones que deben tomarse en el diseño de la investigación y en la selección del método (véase también della Porta, ch. 11).

El primero elección es en la formulación de la pregunta de investigación. Los positivistas lo hará por lo general comienzan con una hipótesis deductivamente derivado de la teoría y la conocimiento. Típicamente, esto postular algún estado esperado de unfftransmite o relación causal y ser empíricamente falsi fi poder. Por esto no queremos decir que en realidad es falsa, sino simplemente que las condiciones en las que pueden ser rechazadas son se especifica. Si no se Falsi fi ed, entonces puede ser tomada como verdadero, no sólo para la los casos en cuestión, sino para todos los casos con las mismas características. Interpretacionistas (O los investigadores cualitativos en el sentido restringido) trabajan más inductivamente, construir la pregunta de investigación en el curso de la investigación y se preparan para modificar el diseño, mientras que la investigación está en curso. No hay, pues claro distinción de tiempo entre el diseño de la investigación y su aplicación, ya que están interrelacionados con evaluaciones continuas. Los positivistas se cuidan de operaciones titucionalización de sus conceptos e hipótesis de científicos y términos generales, mientras que interpretacionistas dejar que los conceptos emergen de la propia obra.

Otra diferencia se refiere al número de casos analizados, así como la criterios para la selección de ellos. Los positivistas elegirán a menudo un gran número de casos para lograr la generalización máxima y capturar la mayoría de las fuentes de variación. Alternativamente, elegirán un pequeño número de casos, pero con rigor seleccionar de una manera tal que su diferencias pueden ser se especifica con precisión. En (1974) la formulación clásica de JS Mill, dos casos se debe elegir de tal manera que que comparten sólo un atributo en común, o de modo que differ en una sola atribuir. En este enfoque, los números no se utilizan necesariamente, y los casos pueden ser algunas de ellas: la lógica es, sin embargo, la aproximación a un tipo de análisis estadístico, con preocupaciones con (estadística) representatividad, validez y fiabilidad. No-técnicas cuantitativas deben por tanto seguir la misma estructura y reglas de lógica para la inferencia científica (King, Keohane y Verba 1994) .12 interpretacionistas, sobre Por otro lado, seleccionará casos sobre la base de su interés inherente (por ejemplo, los casos paradigmáticos), no porque son típicos de una categoría pero por lo que nos dicen acerca de los procesos sociales complejos.

Los positivistas suelen emplear el lenguaje de variables. Es decir, no son interesados en los casos como tales, sino en las propiedades de aquellos casos que las causan a differ. Ya que tienen que ver con las leyes generales o universales, que quieren sabe qué factores provocan que los resultados en la vida social, por ejemplo, cuál es la relación causal entre el crecimiento económico y la democratización. Este requiere que desarrollan una operativa definición de crecimiento económico y

de democratización y formas de medirlos. Estos se convierten en la variable independiente en el análisis, con el crecimiento económico como "independiente" o causal variable y la democratización como la variable «dependiente» o causado. Por supuesto, es raro el caso de que una variable independiente en todas partes y siempre producir la misma efecto en la variable dependiente, pero esto sólo significa más variables que necesitan ser añadido de modo que, con el tiempo, toda la variación es en cuenta. En palabras de Przeworski y Teune (1970), el objetivo es, en última instancia a "eliminar los nombres propios" - es decir, para dar cuenta de los procesos sociales por referencia a las normas generales, sin hablar de casos individuales, ya que estos todos serán valoradas por dentro de las reglas generales (Corbetta 2003). Contexto para estos científicos sociales sólo se compone de variables que aún tienen que ser se especifica adecuadamente (Laitin 2003).

Enfoques neo-positivistas han relajado el supuesto de que el conocimiento es independiente del contexto y que las mismas relaciones entre las variables celebrarán en todas partes dónde y en todo momento. En cambio, hay más énfasis en lo particular y local, y en el camino en el que factores pueden combinar en circunstancias diferentes posturas. Para capturar este contextual effect, los investigadores tienen cada vez más recurrido a la idea de las instituciones como portadores de distintos patrones de incentivos y sanciones, y en el camino que las decisiones tomadas a la vez limitan lo se puede hacer más tarde. Estos factores institucionales pueden expresarse en forma de las variables, pero un papel importante es jugado por el estudio comparativo de una pequeña número de casos, donde la variación es la estructura institucional y su propia evolución histórica (ver Steinmo, cap. 7). Los neo-positivistas tratan de expresar el contextual effect del contexto en la forma de las estructuras institucionales y tratar de evitar el concepto de la cultura como algo imposible de hacer efectivos y hostil a la teorización general. Otros, sin embargo, han pasado de las instituciones en la cultura, proporcionando una puente entre interpretativo y enfoques positivistas (ver Keating, cap. 6).

Interpretación analiza mantener un enfoque holístico, haciendo hincapié en los casos (que podría ser un individuo, una comunidad u otra colectividad social) como entidades complejas (Della Porta, Ch 11) y haciendo hincapié en la importancia del contexto. Los conceptos son también representados y se puede mejorar durante la investigación. La presentación de los datos es por lo general en forma de narraciones gruesas, con fragmentos de textos (intervistas, documentos y notas etnográficas) presentan como ilustración. El reconocimiento de la interrelación entre los muchos factores en juego en todo caso desalienta cualquier intento de razonar acerca de las causas y de contextual effects o generalizar. La comprensión de la realidad implica 'sumergirnos en la información sobre los actores en cuestión, y utilizando tanto la empatía y la imaginación para construir historias creíbles de sus sentidos de identidad' (Smith 2004: 43). En tal empresa, métodos generalmente etiquetado como cualitativo - como interpretativa

análisis textuales, etnográfico trabajo de campo, estudios biográficos o participante observación - son claves (ver Bray, ch 15.).

Otra diferencia está en la relación entre el investigador y la investigación
objeto: cuánta participación es permisible en la situación de ser observado?

¿Cuánto de un extraño debe ser el investigador? ¿Y cómo simpático
hacia el punto de vista del objeto de su / sus investigaciones? Los conjuntos
positivistas

hasta una separación completa entre el observador y lo observado, teniendo
cuidado de no "contaminar" la investigación al convertirse en parte de ella. S / él
preferirá

cuestionarios estandarizados y horarios de entrevistas, encuestas anonimizados,
codificación rigurosa de las respuestas y, a menudo, las técnicas cuantitativas. El inter
pretivista tenderá, por el contrario, a él / ella misma sumerja en la situación a
estudiar, de empatizar con la población y para ver las cosas desde su persona
perspectiva. Los antropólogos pasan largos períodos en el campo buscando ganar
un conocimiento interior. La sociología de la intervención (como pionero por Alain
Touraine) involucra a los investigadores que trabajan con los movimientos sociales y
la

activistas que estudian en un camino común, con el objetivo de ayudar a estos últimos
a

interpretar la situación y la participación en el aprendizaje mutuo. En el más radical
comprensión, todas las declaraciones sobre el mundo externo tienen tales sub fuerte
elementos subjetivos que puede existir ninguna observación compartida. El acuse de
recibo

del papel de las interacciones entre los investigadores y el objeto de la investigación
plantea muchas cuestiones éticas; entre otros, quienes a aceptar como un
patrocinador, cómo

mucho que revelar acerca de la investigación con los entrevistados, la forma de
proteger su

privacidad, la forma de compensarlos por su colaboración, cómo mantenerlos
informados sobre los resultados de la investigación y la forma de evitar la
manipulación.

Otra cuestión fundamental que differentiates enfoques preocupaciones de valor
neutralidad. En la perspectiva positivista, el investigador no trae ninguna normativa,
perspectivas ideológicas o políticas para influir en la investigación. S / él no es más
que

buscar la verdad sin adornos. Los críticos argumentan que esto a menudo esconde
una

agenda normativa y de hecho que los supuestos fundadores del positivismo
ellos reflejan un valor positivistas choice.¹³ responden que, si este es el caso,
entonces todas estas tendencias normativas deben declararse de antemano.

Normativa

trabajo como tal es, según este punto de vista, un esfuerzo independiente, que
pertenece a la campo filosofía de la ética. Interpretacionistas tenderían a no
hacer una clara distinción entre tales trabajo empírico y normativo; tomado
al máximo, este enfoque niega la distinción entre hechos y valores

por completo. Versiones más moderados sostienen que la mayoría de los actos de
lenguaje y del habla

tener tanto elementos descriptivos y normativos dentro de ellos, que los conceptos
sí por lo general tienen algún contenido normativo, y que el investigador
deben ser conscientes de esto. Recientemente, ha sido consciente efforts para tirar

Tabla 2.2. ¿Cuántos metodologías de las ciencias sociales?

	Positivista	Post-positivista	Interpretativista	Humanística
Which metodología? de conocer la realidad	Empiricist, con el objetivo de conocer la realidad	Principalmente empirista, reconociendo contexto	Enfoque relativo de significados, contexto	Se centran en los valores, significado y propósitos
Qué método / s?	Imitando la método natural (experimentos, matemática, modelos, estadística, análisis)	Sobre la base de aproximaciones a lo natural método (experimentos, análisis estadístico, cuantitativa, entrevistas)	Buscando significando (Textual análisis, discurso, análisis)	Empathetic interacciones entre investigadores y objeto de investigación

labor normativa en conjunto derivado de la filosofía con la investigación empírica (Ver Bauböck, cap. 3). Si bien en un sentido nuevo, esto también representa un retorno a

la era clásica del pensamiento social. Flyvbjerg (2001) tiene polémicamente rencias gerido que, desde las ciencias sociales nunca pueden ganar el poder explicativo de las ciencias naturales, debido a la naturaleza del mundo, deben volver a esta edad más temprana y buscan proporcionar reflexivo análisis y discusiones de los valores

y los intereses dirigidos a la praxis, es decir, a que contribuyan a la realización de una mejor

la sociedad. Esto a su vez ha provocado algunas réplicas críticos (Laitin 2003).

Volviendo a nuestro cuádruple clasi fi cación, y con las salvedades ya mencionado, podemos resumir algunos de los principales supuestos metodológicos (Tabla 2.2).

¿Cuántas formas de conocimiento?

Cómo exclusiva deben ser nuestras opciones metodológicas? ¿Hay que dejar espacio para

anarquismo epistemológico, y la confianza intercambios con académicos que trabajan en

el otro "paradigma"? Incluso el cambio entre las dos? ¿O es el edificio del conocimiento sólo es posible dentro de un paradigma? Es la combinación de enfoques / métodos útiles para superar los límites de cada metodología? O sería el riesgo de socavar la solidez de los resultados empíricos?

Tres enfoques de estos problemas pueden ser señalados en las ciencias sociales:

(A) , El enfoque exclusivo paradigmático. A la luz de la concepción de Kuhn de el papel de paradigma, algunos científicos sociales apuntan a una ciencia paradigmática,

donde sólo un paradigma se considera como el más adecuado, la combinación de la teoría, métodos y estándares juntos, generalmente en una mezcla inextricable (Kuhn 1962: 109). Aquellos que ven a las ciencias sociales como el estrés paradigmática la importancia

tancia de la convergencia (o imponer) una sola forma de conocimiento.

(B) Anarquista, enfoque hiper pluralista. En el otro extremo, hay una Posición 'inclusiva' que combina el escepticismo acerca de un conocimiento "verdadero" con

entusiasmo por la experimentación con caminos divergentes al conocimiento. Los que se suscriban a esta posición en diversos grados apoyar anarquismo y su creencia de que:

el mundo que queremos explorar es una entidad en gran parte desconocido. Por tanto, debemos mantener nuestras opciones abiertas. . . Prescripciones epistemológicas pueden lucir espléndida en comparación con otras recetas epistemológicas, pero ¿cómo podemos garantizar que sean

(C) La búsqueda del conocimiento incommensurables. Entre esos dos extremos, hay posiciones que admiten la diferencias en las rutas de acceso a los conocimientos secretos profundos mentiras

de la naturaleza? (Feyerabend, 1975: 20).

negar la existencia de un "mejor de uno, pero todavía aspirar a la representación diferencias composición compatibles.

Dentro de esta perspectiva en tercera - que tendemos a seguir en este volumen - que

es importante comparar las ventajas y desventajas de cada método y la metodología, sino también tener en cuenta que no todos son compatibles. Metas que

no puede ser maximizado al mismo tiempo incluye la búsqueda de comunicación precisa

ción a diferencia de la fertilidad en la aplicación de conceptos, explicación parsimoniosa

naciones en oposición a las descripciones de espesor, y en oposición a generalizabilidad

simplicidad (Collier, Brady y Seawright 2004a: 222). Por lo tanto, puede ser necesario para o comercio una ventaja en contra de otro. Se hará esta elección sobre la base de la pregunta fundamental que el investigador está tratando de responder -

por ejemplo, si él / ella está tratando de explicar un caso particular; para ganar conocimiento nomotético (descubrir reglas generales); o la búsqueda de maneras de lograr

una sociedad mejor. Depende de las preferencias del investigador, y en la tipo de datos que están disponibles, incluyendo datos estadísticos fiables o detallada campo datos que requieren mucho tiempo de inmersión en el campo.

La elección del enfoque está vinculado a otra opción en ciencias sociales investigación: si se debe iniciar con una teoría, un método o un problema. Aquellos con el objetivo

en una ciencia social paradigmático a menudo comenzar con una teoría, que buscan poner a prueba

con el fin de demostrar, refutar o modificar y así contribuir

al conocimiento universal. Esto es a menudo vinculada a una metodología particular para

permiten que los estudios que se reproducen y se comparan. Los interesados en una especificidad c

problema, por otra parte, tenderá a buscar el método y el enfoque que parece offer más por medio de la comprensión del caso. Exponentes de la primero enfoque son acusados de estudiar métodos para su propio bien y elegir sólo las cuestiones que son susceptibles a ese método - resume en la viejo adagio de que si la única herramienta que tienes es un martillo, todo problema comienza a

parecerse a un clavo (Green y Shapiro 1994; Shapiro 2004). Los que se centran en problemas, en cambio, están acusados de añadir nada a los escritos de toria historia- y periodistas (Shapiro, Smith y Masoud 2004a).

Formas de combinar los conocimientos se pueden caracterizar como síntesis, triangulación

ción, múltiples perspectivas y la fertilización cruzada. Síntesis implica la fusión de elementos de different se acerca en un todo único y puede ser hecho en varios niveles. Sintetizar diffepistemologías Erent es prácticamente imposible, ya que se apoyan en diffsupuestos Erent sobre la realidad social y conocimiento. Las metodologías pueden ser más fáciles de sintetizar, ya que, como hemos visto, no están necesariamente ligados a especifica supuestos epistemológicos. Técnicas y métodos se combinan más fácilmente, ya que, como hemos señalado, muchos de ellos se puede adaptar a diffines de investigación erent. Así comparativo la historia y el institucionalismo histórico han adoptado y adaptado técnicas de la política comparada, la historia y la sociología a aumentar los conocimientos sobre procesos de cambio.

La triangulación es sobre el uso de diffmétodos de investigación erent se complementen otra. De nuevo, es difficulto para triangular epistemologías diferentes, más fácil con metodologías y muy común con métodos. Así positivistas pueden incorporar entrevistas de tasas y el análisis textual en sus diseños de investigación, si bien el uso de estos datos como discos en vez de en la forma de interpretacionistas. Los estudios de casos son utilizado con frecuencia para complementar a gran N análisis estadísticos como formas de apertura el 'cuadro negro' de la explicación (ver Héritier, cap. 4). La investigación por encuesta puede ser complementado por el trabajo etnográfico, que explora la forma en que preguntas ciones se entienden y los significados de las respuestas.

Perspectivas múltiples implica que una situación puede tener más de una entrevista pretación de acuerdo a como lo vemos. De Tocqueville (1999) escribió que en su la vida que había conocido teóricos que creían que los acontecimientos en el mundo les debe todo a las causas generales y personas prácticas que imaginaron que los acontecimientos diarios y acciones fueron las que mueve el mundo -, agregó que ambos estaban equivocados. (1971) El estudio de Allison de la Crisis de los Misiles de Cuba examinó los mismos eventos utilizando diffmarcos Erent para llegar a diffexplicaciones Erent.

Se ha dicho que todo el mundo nace ya sea un aristotélico o platónico (Hacking, 1999: 84), sin embargo, casi ningún científico social que hoy es un empirista ingenuo que cree que el mundo representa a sí mismo a nosotros sin interpretación.

¿Cuántos enfoques de las ciencias sociales?

Por el contrario, nadie en la ciencia social dominante niega la existencia de la mundo físico o mantiene que la realidad es totalmente subjetiva y en nuestras mentes. Esto fomenta un intercambio de ideas en un gran terreno intermedio.

Conceptos a menudo surgen en las ciencias sociales por *diffpistas* Erent, derivadas de ligeramente different puntos de partida, pero que termina en lugares similares. Por ejemplo, la concepto de 'framing', ampliamente utilizado en el análisis de políticas para indicar la different formas en que la gente va de definir y conceptualizar una cuestión de política o problema, puede ser derivado de un anti-positivista y la posición interpretativo (Fischer 2003), pero también desde la positivista. Se ha utilizado en movimiento social investigación desde mucho antes de la llamada 'giro cultural' por los estudiosos interesados en acción estratégica de los actores colectivos (como David Snow), sino también por otros más interesados en las micro-dinámica de la cognición (como William Gamson). En todos los casos, la idea es que las situaciones pueden ser interpretados differently y presentado differently para evocar diffreacciones Erent desde el mismo conjunto de hechos. El diffrencias son exactamente de cuánto peso se le da al objetivo mundo y cuánto a su interpretación. El concepto de cultura, muy utilizado por interpretacionistas, es rechazada por los positivistas y los analistas de la elección racional, sino luego trajo de vuelta a menudo en la institucionalidad como normativa o significados compartidos y entendimientos que sustentan comunidades políticas (ver Keating, cap. 6). El contexto es fundamental de los enfoques etnográficos y interpretivist, donde es profundamente textura y rico, pero también se utiliza en el análisis neoinstitucionalista y incluso cuenta en los análisis de regresión más duros (donde difficulto casos enteros son expresado como variables dummy). Nueva institucionalidad ha entrado en lo social ciencias a través de varias puertas: en la ciencia política, donde es una respuesta a elección racional descontextualizada se acerca; en la sociología, en el que se basa en teoría de la organización; y en la economía, en el que se basa en la sociología económica gía. El resultado es un conjunto de conceptos que son muy similares, pero, debido a su orígenes y vocabulario distintas, nunca idénticos.

También hay un gran cruce de caminos de desarrollo y uso de la teoría. Como mencionado, teoría fundamentada no se inicia con una producida deductivamente hipótesis, pero con la experiencia; sin embargo, lo hace entonces pasar al construir teoría general de la aplicabilidad más amplia. Se le debe mucho a la pragmática estadounidense

tradición, con raíces en una ontología "realista", pero se ha ampliado y elab-corporado en enfoques más interpretivist. Mientras tanto, en los Estados Unidos, esa misma ontología realista se ha convertido en variedades de la elección racional enfoques, basados supuestamente en el sólido fundamento de la persona persona, pero en la práctica el uso de una construcción de tipo ideal y modelos derivados de

el razonamiento deductivo. De hecho, la elección racional se acerca a sí mismos parecen

ser compatible tanto con el determinismo (en el supuesto de que las preferencias son

cognoscible y resultados predecibles a partir de la auto-maximización individual) y con el libre albedrío (en que el individuo elija). Una gran parte de las ciencias sociales procede por ir y venir entre la teoría y los casos, el uso de la de desarrollar y profundizar la comprensión del otro.

A veces, la fertilización cruzada se reconoce explícitamente. En una contribución a un volumen signi cativo fi titulado *Su mensaje social Rethinking. Herramientas Diversas*,

Normas compartidas, Collier, Seawright y Munck (2004) destacan la importancia de las buenas teorías y métodos empíricos, sino también apreciar la contribución de trabajo interpretativo para la formación de conceptos y fi ne-grano Descripción. Muchos

de las obras clásicas de la sociología y la ciencia política han tomado la forma de estudios de casos de interpretación de la que las teorías generales han sido desarrollados por

ejemplo, la replicación y extensión (Van Langenhove 2007). Ejemplos son Alexis de Tocqueville *De la démocratie en Amérique* y *L'ancien régime et la révolution*, sino también la sociología histórica más reciente en la escuela de Barrington Moore Jr. El análisis cualitativo también se ha utilizado para resaltar causal effeja, centrándose en los casos llamativos donde el impacto es más clara y la mecanismos detallados pueden ser examinadas. De esta manera, los científicos sociales pueden

proceder de correlación, donde las mismas causas se asocian con el mismo effeja, a las explicaciones de por qué y cómo.

En influencias no vienen sólo desde dentro de la disciplina, sino también de otras áreas de la ciencia. La física de Newton, con su búsqueda de leyes y constantes, tiene

sido una inspiración para las ciencias sociales positivistas, mientras que sus oponentes tienen

llamado la atención sobre las incertidumbres subyacentes de la física moderna y la enorme

supuestos epistemológicos entre los que los científicos tienen que elegir (como la existencia de uno o universos paralelos). La biología evolutiva ofrece ahora inspiración para los institucionalistas históricos (véase Steinmo, cap. 7) 0.14 Racional académicos de la elección son inspirados por los economistas neoclásicos, mientras institucional

economistas aprenden de la sociología. Historia proporcionado durante mucho tiempo el modelo y herramientas

para el estudio de la política en Gran Bretaña, mientras que la ley era su base en muchos países de Europa

países. Después de un período en el que las ciencias sociales han insistido en su propio

especificidad, muchos estudiosos están recurriendo de nuevo a la historia, mientras que la evolución

en la doctrina jurídica (incluidas las normas en su contexto, la teoría jurídica crítica y consti-

tutionalism) están ligando de nuevo a las preocupaciones de la ciencia política y la sociología.

La literatura ha ayudado a inspirar la "imaginación sociológica" retratando dramatic situaciones que necesitan ser explicado y resuelto y llamar la atención al los conflictos dentro de la mente individual.

La fertilización cruzada, sin embargo, es inhibida por la existencia o el cierre de comunidades de investigación, grupos de académicos en contacto regular y la discusión,

que puede de fi ne su interés común por el tema sustantivo, metodología, o

ambos (Sil 2004). Estos se refieren y perpetuadas por los procesos que sí mismos son dignos de análisis sociológico, incluyendo la existencia de revistas casados con enfoques particulares, la orientación de los distintos departamentos o secciones, los patrones de la supervisión de posgrado y el disciplinado, rutinario procedimientos de evaluación, y las rutas a la promoción profesional. Cuando la investigación comunidades se definen tanto por tema sustantivo y por método, barreras puede ser muy alta y el conocimiento permanecer limitada a los problemas de cada método es mejor fin para hacer frente, aislado de estímulos y desafíos externos. Por otra parte, cuando las barreras son más fluidas, el problema surge de la inmensurable dificultad de diferentes formas de conocimiento, así como 'fuzzy' y los malos de finidos Estándares (Ruggie, 1998). Esto hace que sea aún más importante para los investigadores a conocer la campo y para poder comparar las normas y los argumentos con los que de diferentes comunidades. Esto es lo que Sil (2004) sugiere bajo la etiqueta del eclecticismo, donde los problemas de inmensurable no son absolutos y se pueden hacer comparaciones a través campos en beneficio de ambas empírica conocimiento y la innovación teórica.

Otros problemas son causados por la tendencia de los conceptos o expresiones puesto de moda y luego se extendía más allá de su original o de hecho cualquier significado útil. En los últimos años, por ejemplo, el uso de la palabra "gobernabilidad" ha explotado. Para algunos estudiosos, se trata de una fin fenómeno específico distinto de gobierno y capaz de operacionalización, pero para otros se utilizan indistintamente interchangeable con el gobierno. Y otros lo ven como menos de gobierno, referencia llamar a una forma específica de gobernar a través de redes, además de los tradicionales gobierno institucional. Otros lo ven como una categoría más amplia de regulación social, ción, de los cuales el gobierno es una subcategoría. Algunos lo ven como una alternativa a la gobierno - que estamos pasando de un mundo de gobierno a uno de bierno gobernabilidad. 'Construcción' o 'construcción social' se estiran de manera similar para cubrir casi todo (Hacking, 1999) ya que, por un tiempo, fue el término "invención". El análisis del discurso se utiliza a veces como una metodología específica, con su propio ontología (actos de habla a sí mismos) y sus propias técnicas; otras veces es aplicado a cualquier técnica que implica el uso de textos y entrevistas. A veces la culpa de toda esta confusión radica en estudiosos a pensar que tienen que conseguir dentro del paradigma actual con el fin de defender su postura; a menudo no es más que cuestión de los editores en busca de un título de moda.

Por supuesto, no todo es metodológicamente saludable, y la etiqueta de eclecticismo- no debe utilizarse para justificar los híbridos que violan las reglas, si no, al menos, códigos de conducta de lo que hemos presentado aquí como enfoques principales. Aunque la triangulación de diversos métodos y metodologías dentro de la misma proyecto de investigación a menudo aumenta la fiabilidad y mejora nuestra comprensión, la

diffpartes Erent de la empresa deben respetar la coherencia interna. Si un "eclectico conocimiento "de técnicas cualitativas y cuantitativas enriquece un investigador de plan de estudios, los límites humanos, junto con la creciente sofisticación de la mayoría

técnicas cualitativas y cuantitativas, imponen cierta especialización. El siguientes capítulos offer diffenfoques Ering en ontología, epistemología y metodología, sino también indicar los puntos de coincidencia y superposición.

NOTAS

Esto es ya sea porque aceptan el mundo material, o porque es una pregunta que no puede y no tiene por qué ser contestadas y por lo tanto es inútil debatir.

Este es uno de los términos de la ciencia social que tiene una multiplicidad de significados. En internacional

relaciones que tiene un lugar different significado a partir de la que se da aquí (ver Kratochwil, cap. 5).

De hecho, incluso la solución individualista, la reducción de la ontología del ser humano individual, no responder a esta pregunta de fi nitivamente, como uno podría argumentar que con respecto a sí mismo, incluso la

individuo racional es un artefacto de la metodología de las ciencias sociales y no es algo que ocurre de forma natural, ya que la condición original de los seres humanos es el grupo. Esto se discutió en

(1966) clásico Iluminación de Adam Ferguson, Ensayo sobre la Historia de la Sociedad Civil, de 1767.

Un ejemplo clásico de esto es el caso del género. Si bien nadie niega la existencia de la violencia sexual

diffrencias, existe una gran controversia sobre la categoría de género, que incluye una gran cantidad de otra

atributos y funciones que han sido asignadas en el sexo diffrencias.

Van Langenhove (2007) afirma que los científicos sociales de finales del siglo XX a menudo han porción

trayed los sociólogos clásicos como más simplista positivista de lo que realmente eran.

El realismo crítico se ha definido como "una visión filosófica de la ciencia y / o teología que afirma que nuestro conocimiento del mundo se refiere a el-camino-cosas-en realidad-son, pero en un parcial

moda que necesariamente ser revisados a medida que avanza el conocimiento '. Christopher Southgate, www.meta-library.net/.

Para una discusión de la diffrencia, ver de Hacking (1999: 47-9). Se recomienda dejar el término 'constructivismo' a los matemáticos.

Esta se nutre de una división de larga data en la filosofía entre los deterministas y los haciendo hincapié en el libre albedrío. Mientras que para San Agustín y Juan Calvino, el determinismo era una cuestión

de selección divina, para los científicos sociales modernos se trata ya sea de programación genética, condicionamiento social o una respuesta predecible a los incentivos institucionales. Los creyentes en el libre albedrío

no puede, por definición, estar seguros de cómo se comportará otro actor, no importa lo que ción restricciones están bajo.

En la práctica, los científicos sociales a menudo van de un lado a otro entre inductivo y basado en teorías

enfoques en su intento de enmarcar sus proyectos.

No 10 Esto se debe confundir con el método deductivo puro, en el cual se derivan conclusiones

a partir de premisas de un razonamiento puro, sin la investigación empírica en cuestión. Hérítier (ch.4)

explica la relación entre la inducción y la deducción en la tradición positivista.

11 Estos términos no se utilizan de una manera cargado de valor para sugerir que uno es mejor que el otro.

Métodos duros corresponden a la opinión de que las ciencias sociales se puede hacer para parecerse a la sico

ciencias ical; métodos suaves a la vista que la realidad social es más difícil de alcanzar.

12 Por ejemplo, los estudios de caso se puede aceptar, ya sea a DISCON firme una hipótesis (ya que sólo

lleva un caso a refutar una regla) o como base para la formulación de hipótesis para la prueba general.

No son valiosos en sí mismos.

13 Este es quizás el más obvio por lo que en el análisis de la elección racional, que demanda una estricta posición

base tivist pero incluye algunos supuestos fuertes y tiende a conducir a ción altamente normativo conclusiones.

14 Esto no quiere decir que la unidad de las ciencias naturales y sociales de ese modo se puede restaurar, como

muchas personas insisten en que la especificidad de este último es que están dotados los objetos de estudio

con la conciencia y puede actuar por su propia voluntad.

3 La teoría política normativa y empírica investigación

Rainer Bauböck

Introducción

La teoría normativa y la investigación empírica se han convertido en ramas separadas de las ciencias sociales. Sin embargo, como voy a sugerir, la investigación empírica puede ser guiado por Noruega teoría mativa; y la teoría normativa se puede mejorar mediante la investigación empírica.

Esto no es siempre bien hecho. Investigadores empíricos recurren con demasiada frecuencia a ad hoc supuestos normativos. Por otro lado, algunos teóricos estudiar sociales problemas que aún confían en argumentos hipotéticos, a pesar de disposición empírica pruebas, mientras que otros interpretan la investigación empírica ingenuamente sin el conocimiento crítico Sary (Favell y Modood 2003).

No debemos, además, borrar el diferencia por completo. Blema Normativa blemas nunca se puede resolver completamente a través de la explicación analítica o hermenéutica

interpretación tica, ni lo profundo desacuerdo dentro de la teoría normativa sea superar probando los presupuestos empíricos. El objetivo de un ed polit- uni fi ical teoría no es meramente ilusoria pero malinterpreta profundamente la naturaleza de esta empresa. La teoría política normativa refleja desacuerdos políticos entre los ciudadanos que no pueden ser resueltos a través del análisis conceptual ni por

inferencia a partir de la evidencia empírica, pero sólo a través de la política misma. El con-

contribución de la teoría política a los debates políticos no es para resolver los conflictos, sino para

aclarar los argumentos y poner de relieve los valores que intervienen en las decisiones políticas.

Tal teoría debe ser apoyada por la investigación en ciencias sociales para especificar el real

las condiciones del mundo y las consecuencias de las decisiones que su proposición normativa

defensor de las.

El primero sección de este capítulo se sostiene que la evolución dentro de la liberal corriente principal de la teoría normativa ha preparado el terreno para un acerca-
Ment comparando las instituciones políticas en different cultural e histórico contextos. La segunda parte explica la específico prominencia de las cuestiones normativas

dentro de la ciencia política (entendida como el estudio de las relaciones de poder) y explora cómo la brecha entre la teoría normativa, por una parte, y modelos explicativos y perspectivas históricas, por otro, se ve tanto lados. La tercera parte ilustra cómo una determinada cuestión normativa puede guiar al

buscar metodologías y datos empíricos. Concluyo con reflexiones sobre los desafíos éticos de la teoría normativa que surgen de cruzar la obligación entre argumento académico y la intervención política.

La (re) giro normativo en la teoría política

¿Cuál es la teoría política normativa? En lugar de ofrecer una definición, es más útil para describirlo como una disciplina académica que utiliza modos fijos de argumento

ción con el fin de abordar un conjunto específico de preguntas.

Las formas de "hacer teoría normativa" varían enormemente, desde estilos narrativos para técnicas

técnicas tomado de la filosofía analítica. Su base común es que

declaraciones preceptivas o evaluativos son tratados como conjuntos de proposiciones que

debe ser internamente coherente y debe ser defendida contra puntos de vista opuestos,

más que como subjetivas opiniones cuya validez no se puede establecer través de la argumentación.

Desde sus orígenes en la antigua Grecia, las preguntas fundamentales de la disciplina tienen

sido en el bien común se realiza a través de la comunidad política, la legitimidad de la autoridad política, los derechos y las libertades de los que viven bajo tales autoridad y la naturaleza y fuerza vinculante de obligaciones políticas. Hasta el surgimiento de la sociología como una disciplina distinta durante el siglo XIX, casi todas las obras importantes de la teoría política normativa y empírica combinan reclamaciones. Tome Aristóteles: "Nuestro propósito es considerar qué forma de composición política

comunidad es lo mejor de todo para aquellos que son más capaces de realizar su ideal en la vida.

Por tanto, debemos examinar no sólo esto, sino otras constituciones, tanto como realmente existen en los estados bien gobernados, y cualquier forma teórica que se llevan a cabo

en la estima, de manera que lo que es bueno y útil, puede ser llevada a la luz' (Aristóteles

1999, libro II.1: 30-1). El objetivo de descubrir la mejor forma de gobierno es una normativo, pero con el fin de encontrar que, necesitamos ciencia.¹ política comparada

A principios del siglo XX, el auge del positivismo en el derecho y en la vida social

ciencias contrajo el espacio para la teoría política normativa y preparó el

terreno para orientación empírica, la ciencia política conductista y para The-

paradigmas teóricos cuyo explícito objetivo era explicar los hechos sociales y políticos sin hacer juicios de valor. Dentro de las ciencias políticas, las teorías normativas

a menudo se considera como un legado del pasado, para ser estudiado por la especialidad de la

historia de las ideas. El punto de inflexión en este desarrollo fue John Rawls A Teoría de la Justicia en 1971, lo que orienta la teoría política normativa hacia la continua tarea de justificar o criticar a las instituciones políticas dentro liberal las sociedades democráticas. El debate sobre la justicia social en los años 1970 y 1980

extendido a las disciplinas vecinas, especialmente en la economía, donde algunas de las ideas de Rawls sobre distribuciones sólo fueron probados empíricamente (Frohlich

y Oppenheimer 1992). Entre los teóricos políticos, la reacción inicial fue mucho más centrado en los fundamentos filosóficos que en aplicación empírica ciones (Nozick, 1974; Sandel 1982). En la corriente principal de América, estos debates

firmeza- restableció la teoría normativa como un núcleo campo dentro de la ciencia política.

Desarrollos europeos han ido convergiendo con las americanas. En Alemania, la llamada controversia positivismo (Positivismusstreit) de la década de 1960

sociólogos divididas entre los racionalistas críticos y los seguidores de la Escuela de Frankfurt representado por Theodor W. Adorno, Max Horkheimer y Jürgen Habermas. El antiguo campo defendió la opinión de Karl Popper que, como todos

otras teorías científicas, teorías de las ciencias sociales deben construirse alrededor empírica

camente falsifi hipótesis capaces. La escuela de Frankfurt destacó en cambio la inevitabilidad de los juicios de valor en las ciencias sociales e instó a los teóricos a adoptar una perspectiva crítica se centra en las estructuras básicas de la tarde capitalista

sociedades. Jürgen Habermas, que inicialmente representaba la segunda generación de la escuela de Frankfurt, posteriormente desarrollado una teoría sintética de la composición

acción comunicativa (1981) que sirvió de base para su posterior traslado hacia la filosofía moral (1983) y la teoría política y jurídica (1992). Hoy en día, Perspectivas habermasianos y rawlsianos se utilizan como alternativa teórica marcos por los teóricos normativos de ambos lados del Atlántico.

Un institucionalista y vuelta contextualista

En la década de 1990, cuando el debate sobre principios y sus damento filosóficas daciones parecía haber llegado a un callejón sin salida, puentes sobre el normativo-brecha empírica fueron construidos por los teóricos políticos que convirtieron a lo que puede

ser propiamente aplicado la teoría normativa. Un enfoque institucionalista tenía ya ha anunciado en 'proclamación de que "la justicia de Rawls es la primero virtud de las instituciones sociales "(Rawls 1971: 1), que cambió el énfasis de filosofías morales que consideran la justicia principalmente como una virtud del individuo

las acciones humanas. Sin embargo, la teoría de Rawls fue construido deductivamente y

mantenido en un nivel muy general al describir institución social y política ciones. Los nuevos enfoques institucionalistas en la teoría normativa eran más

trate de examinar los arreglos institucionales actuales en liberal democracias, y ellos trataron de extraer de manera inductiva generalizaciones capaces de respuestas de estas instituciones a los nuevos desafíos.

Este giro institucionalista condujo naturalmente a fuerte atención a contextual variation.² En el pasado, la única consideración contextual para teorías prescriptivas de la justicia y la democracia habían sido a menudo el nivel de desarrollo económico

o la cultura; Ahora, se ha prestado mucha más atención a las tradiciones históricas y culturalmente específicas y visiones del mundo. En sus últimos escritos, Rawls distinguió

entre las concepciones de la justicia en la liberal y decente no liberal sociedades (Rawls 1993, 1999). Sin embargo, las nuevas teorías normativas aplicadas no eran

tanto inspirado por cambiantes interpretaciones de Rawls de su propia teoría como por

limitaciones percibidas de su enfoque. Examinar algunas contribuciones importantes de la década de 1990, podemos ver cómo se centran en cuestiones que Rawls había puesto

a un lado o descuidado. Voy a enumerar aquí cuatro de estos temas que se han convertido prominentemente en la post-rawlsiana teoría liberal igualitaria.

Teoría no ideal

Rawls deliberadamente comenzó con 'teoría ideal', es decir, condiciones en las que en todas partes

el organismo cumpla plenamente con lo que requiere.³ La justicia sostuvo que uno primero necesitaba

para establecer lo que significa la justicia en condiciones ideales antes de trasladarse a problemas

que surgen de cumplimiento parcial, como criminal y compensatoria justicia o guerras justas (Rawls, 1971: 8). Esta prioridad de la teoría ideal significaba que

las controversias de los años 1970 y 1980 eran sobre temas que los teóricos de la política, que se centran en mundos no ideales, encontraron en gran medida irrelevantes.

La propuesta de Rawls para una secuencia estricta entre las tareas del ideal y no ideal teoría fue desafiada por Joseph Carens (1996), quien abogó por la alternancia entre los enfoques idealistas y realistas. El primero responde a la pregunta: '¿qué pide la justicia?', y puede conducir a una crítica fundamental de instituciones básicas. Carens sugiere, por ejemplo, que desde una perspectiva mundial

la ciudadanía en el sistema de Estado moderno es como un estado feudal de herencia

privilegio o desventaja y por lo tanto incompatible con los ideales liberales de igualdad de dignidad y oportunidad. En contraste, los enfoques realistas responden a la pregunta: "¿lo que debíamos hacer, considerando todas las cosas?" Con el fin de responder a esta última

pregunta, muchas circunstancias se deben aceptar como algo dado. Estas dos líneas de

consulta normativa no deben ser necesariamente separadas una de otra. Cuando teniendo en cuenta un tema controversial, como una política de inmigración justa, la teoría

debe moverse hacia atrás y adelante entre ellos en un intento de perturbar las convicciones articuladas en cada nivel.

La justicia global

Rawls se inicia con una cuenta de la justicia nacional y se mueve de allí hacia una concepción mucho más delgada de la justicia internacional que produce un corto lista de los derechos humanos universales (Rawls 1999). En este punto de vista, póngase humanitaria preocupaciones acerca de las necesidades básicas y los derechos de los miembros de otras sociedades son esencialmente diferentes de la justicia igualitaria entre los ciudadanos que viven bajo un común gobierno (véase también Dworkin 2000; Nagel 2005). Varios críticos han rechazado este enfoque de dos etapas, insistiendo en que el liberalismo requiere extender igual respeto y consideración a los seres humanos a nivel mundial (Beitz 1979; Pogge 1988). En primer lugar, parece que esta crítica tiene un paso de realista enfoques de diseño de principios de justicia global dirigidos a un mundo bierno bierno que simplemente no existe. Sin embargo, la creciente interdependencia de las sociedades y densidad de política y las instituciones económicas que intervienen en gobernanza transnacional también puede crear precondiciones institucionales para abordar los problemas de la justicia global. Algunos teóricos sostienen que la justicia global requiere no sólo la redistribución entre los estados, sino también la legitimidad democrática para las decisiones políticas con impacto mundial (Held 1995; Held y Archibugi 1995). En respuesta a la acusación de idealismo, argumentos a favor de la justicia distributiva como

Sociedades cerradas así como para la rendición de cuentas democrática a escala global han pasado de una afirmación de principio a una promoción de la reforma. Rawls había asumido que las sociedades se organizaron como estados soberanos, y que ciudadanos vivieron toda su vida dentro de las fronteras territoriales. Este contrafactual suposición habilitado Rawls para modelar sociedades como intergeneracional esquemas de cooperación. Cuando más tarde abordó el problema de la inmigración, que enmarca de nuevo como una cuestión de justicia internacional entre estados más que de la justicia global entre los individuos. La implicación es que liberal los estados son libres de restringir la inmigración para preservar su cultura pública y para prevenir algunos de los pueblos 'mak [ing] para su irresponsabilidad en el cuidado de sus tierras y sus recursos naturales. . . migrando hacia torio de la otra gente toria sin su consentimiento "(Rawls 1999: 39). Este punto de vista contrasta con argumentos a favor de la apertura de fronteras, como requisito de la justicia liberal (ver Carens 1987; Bader 2005). Uno de esos argumentos se refiere a la migración como un posible sub-Instituto para la redistribución mundial: 'Si no podemos mover el dinero suficiente para que las personas necesitadas son, entonces vamos a tener que contar con mover la mayor cantidad de la personas necesitadas de lo posible a donde está el dinero "(Goodin, 1992: 8). Otros

sostienen en cambio que la libre circulación es una libertad básica - limitaciones sobre la que necesidad ser ed justificación también a los posibles inmigrantes - pero aceptar que económicamente migración motivada puede ser restringida para preservar condición doméstica nes para la ciudadanía democrática y la justicia social (Bauböck 1997). El por tanto, el ex argumento defiende la libre circulación como medio de aplanamiento pantalla paridades entre los países, mientras que para los últimos disparidades reducidos son un con- condición para la libre circulación. Si ambos tenían razón, podrían formar un virtuoso círculo, con fronteras abiertas crear condiciones bajo las cuales la migración haría ya no será un problema. Sin embargo, esta visión bastante optimista no se puede apoyar simplemente por la especulación teórica sin estudiar el económico y político cal impacto de la migración en las sociedades de origen y de destino, la capacidad de los Estados para regular la migración, así como la difftipos Erent de reclamaciones de admisión planteada por los refugiados, familia Reuni fi cación y la inmigración económica.

La autodeterminación y los derechos de las minorías

La teoría de Rawls otorga gran valor a la autonomía colectiva de los independientes pueblos (Macedo 2005). Esto explica su renuencia a desafiar al sistema de los Estados soberanos, para exigir la igualdad de oportunidades y la redistribución a través de fronteras, o consideran la libre circulación como al menos potencialmente, un derecho universal. Incluso si uno acepta todas estas limitaciones en el ámbito de la justicia, queda la enigmática pregunta de quiénes son los pueblos que tienen un derecho a gobernar ellos- mismos. Aunque Rawls distingue los pueblos de los Estados en su naturaleza moral y los intereses, se asume que las fronteras de los pueblos y los estados coinciden. En el mundo real, sin embargo, las fronteras territoriales y las identidades nacionales son a menudo impugnada. Luchas por la autodeterminación son endémicas, no sólo en el autoritarismo regímenes ian, sino también en los estados liberales con grandes minorías nacionales o indígenas lazos. La desintegración de las federaciones socialistas en la década de 1990 desencadenó una ola de teorías normativas de derechos de las minorías y la secesión. Para los libertarios, el derecho a la secesión y la autonomía de las minorías culturales sigue simplemente de la defensa de la libertad sindical contra el poder del Estado (Beran 1984; Kukathas 1992; Gauthier 1994). Frente a éstos, los igualitaristas liberales tienen afirmó que el gobierno democrático necesita la integridad territorial y que secesión por lo tanto sión es un derecho estrictamente correctivas, ed justificado sólo en respuesta a graves quejas de un grupo oprimido (Buchanan, 1991). Un tercer grupo son liberales nacionalistas. Consideran la autodeterminación nacional importante porque la pertenencia a una nación ofrece a las personas con recursos culturales para su autonomía (Tamir 1993; Kymlicka 1995; Gans 2003) o porque la congruencia cia entre nación y Estado es una condición previa para la solidaridad entre los ciudadanos

y para el cumplimiento de los requisitos de la justicia social (Miller 1995). El trabajo de Kymlicka ilustra mejor el paso de una teoría universalista de justicia en las sociedades multiculturales a un enfoque comparativo y contextualista que reconoce las condiciones históricas de los modelos liberales de la minoría el alojamiento y la dificultades en la exportación de éstos a las sociedades donde étnico

derechos de las minorías no cultural todavía son percibidos como una amenaza a la seguridad del Estado

(Kymlicka 2007). El dispositivo más importante en el establecimiento liberal de minorías nacionales grandes y territorialmente concentradas ha sido una devolución de poder a las instituciones autónomas de gobierno dominado por la minoría dad. El debate sobre el federalismo plurinacional (Gagnon y Tully 2001; Keating 2001), ya que ha puesto de manifiesto otro punto ciego en concepto de Rawls pueblos. Constelaciones de los pueblos anidados federal en estados plurinacionales o en

la Unión Europea nuevas plantean cuestiones supranacionales que se sitúan en el la división entre la justicia nacional e internacional, que aparece con demasiada clara en la teoría de Rawls.

Mi lista de temas descubierto en la teoría normativa post-rawlsiana durante el 1990 está destinado a ilustrar la institucionalista y contextualista gire sin ser exhaustivos. Podrían añadirse otros temas. Por ejemplo, The- feminista Orist Susan Okin desafió división de Rawls entre público y privado esferas y su aparente blindaje de las relaciones internas dentro de las familias de la aplicación de los principios de la justicia (Okin, 1989). La obra de Carol Gilligan (1982) inspiró feministas comunitarias que se quejaron de que ción de Rawls concepción de la justicia como imparcialidad detrás de un velo de ignorancia descuida una hembra

ética del cuidado y la justicia relacional entre personas interdependientes.

La teoría de Rawls no es ciertamente el único punto de referencia importante para el institucionalista y giro contextualista en teoría normativa. Habermas ha tenido una fuerte influencia en fl en la floreciente literatura sobre la democracia deliberativa (Benhabib, 1996; Bohman 1996; Gutmann y Thompson 1996; Dryzek 2000). Este enfoque ofrece una alternativa a las teorías dominantes de la democracia, incluyendo la rotación de Joseph Schumpeter elite (1942) y Anthony Mercados de Downs electorales (1957), así como a las teorías pluralistas centrándose en

la representación de los intereses organizados (Dahl 1971) o la cooperación en la élite sociedades divididas (Lijphart 1977). Contra los anteriores, las teorías de la deliberación

democracia argumentan que las preferencias individuales de los ciudadanos y su representación

tivas pueden ser transformados en el proceso de intercambio de argumentos; en contra de la

Este último, sostienen que los intereses sectoriales pueden ser trascendidas si el demográfico

crática proceso incluye las voces de todo unffreja por decisión colectiva vinculante siones. En lugar de centrarse en las cuestiones sustantivas de la justicia, de deliberación

demócratas más a menudo han abogado por procedimientos que proporcionarían

mayor legitimidad a las instituciones y las decisiones políticas. Sin embargo, la tendencia en este campo parece ser todavía el mismo que en la teoría post-Rawls: un traslado de una discusión de los principios derivados de una «situación ideal de habla» hacia concreta y propuestas de reforma orientadas a las políticas que promueven la deliberación real entre los ciudadanos o sus representantes en diversos ámbitos institucionales (Ackerman y Fishkin 2004).

He presentado la tendencia hacia la teoría normativa aplicada como emergente de los problemas no resueltos y desacuerdos en las teorías de la justicia de los Años 1970 y 1980. Sin embargo, este desarrollo endógeno se vio reforzada por simultáneos cambios retardados en el entorno político. El período después de la caída de los regímenes comunistas de Europa del Este ha descrito firmemente expectativas de convergencia hacia un modelo único de sociedad liberal (Fukuyama 1992) y tiene testigos de una pérdida de confianza en las capacidades de resolución de problemas de representación democrática. Los teóricos normativos, así como científicos sociales no son más que miembros de las comunidades académicas, sino también a los participantes en cursos sobre los desafíos a los que los principios liberales y el modelo democrático no proporcionan respuestas prefabricadas. Podría por tanto un sentido de la urgencia que motiva a los teóricos para abordar problemas del mundo real y empírica investigadores para elevar cuestiones normativas.

La teoría normativa y de las ciencias sociales: se pueden puentear la brecha?

El giro institucionalista y contextualista en teoría normativa ha hecho que los que trabajan en este campo más abierta hacia la comparativa e histórica conocimiento proporcionada por las respectivas sub-disciplinas de la ciencia política.

Sin embargo, no todas las personas en el otro lado de la brecha-normativo explicativo favorece la reducción de la brecha. Algunos pueden temer que las cuestiones normativas se inapropiadamente ser exportados a sus dominios y socavar el estado de la disciplina como una ciencia.

Una primera respuesta a esta acusación es que la teoría normativa puede no ser ciencia, pero sin duda es más que una mera articulación de la ética del teórico preferencias. Comparte características blandas y duras con la mayoría de las otras ciencias sociales.

Al igual que estos (ya diferencia de la economía neoclásica), es un internamente plural

y sujeto ecléctica (Vincent 2004) sin una metodología central y unificador paradigma. Aunque el liberalismo puede ser identificada como la corriente principal, la

la discordia entre sus diferentes escuelas parece a menudo tan grande como el diferencias con

sus principales rivales. Sin embargo, como en las ciencias sociales en general, esta diversidad interna

sidad no significa que la teoría normativa no es una disciplina en el original

sentido de la palabra: una práctica o arte que obedece a reglas específicas y que puede ser estudiado y aprendido. Como ciudadanos, todos tenemos convicciones morales e intuiciones, así como algunos conocimientos empíricos y la comprensión práctica de la política. Como teóricos de la política, sin embargo, debemos tratar de hacer nuestro Juez normativa

mentos coherentes y defendibles dentro de un discurso académico en curso, en de la misma manera que debemos exponer nuestras explicaciones de las ciencias sociales

a las objeciones fundamentadas empíricamente y nuestras interpretaciones alternativas perspectivas.

Mientras que la teoría normativa es una subdisciplina específica, cuestiones normativas

surgen inevitablemente en las ciencias sociales en tres maneras diferentes. En primer lugar, todo

la investigación científica tiene que enfrentarse a cuestiones éticas acerca de la selección de la investigación

los objetos, el impacto de sus métodos en los individuos, la sociedad o el medio ambiente,

y los posibles usos y abusos de sus resultados de investigación. En segundo lugar, en la vida social

Investigación estos desafíos éticos se ven agravados por el hecho de que la investigación

objetos no pueden ser aislados clínicamente. Cuando se estudia un fenómeno social empíricamente, el investigador es / ella misma involucrada en una relación social con que

fenómeno y contribuye directamente a su percepción en la sociedad en general.

Esto no sólo es cierto para la interacción directa con los individuos en campo investigación.

El análisis de los datos estadísticos sobre, por ejemplo, los jóvenes desempleados está implicado en con-

strucción de las categorías sociales y los significados de 'juventud' y 'unemployment'.⁴

Todas estas categorías e interpretaciones se cargan normativamente, porque crear expectativas prescriptivas sobre el comportamiento humano y el rendimiento de las instituciones sociales. En tercer lugar, como voy a argumentar ahora más ampliamente, hay un

específico reto para la ciencia política, que debe hacer frente a preguntas normativas acerca de la legitimidad del poder y la autoridad política como un asunto de su investigación contenido, y no sólo de su investigación social contexto. Por todo esto razones, el intento de purificar las ciencias sociales de las cuestiones normativas es equivocada.

John Gerring y Joshua Yesnowitz sostienen que la brecha entre la normativa y el análisis empírico es un artificio. "[N] teorización normativa debe tratar en los hechos al igual que el trabajo empírico debe hacer frente en los valores; no habitan diferentes

mundos' (Gerring y Yesnowitz 2006: 108). Mientras que el primero parte de esta declaración

ción se apoya, en general por los teóricos normativos aplicados, el segundo parte puede ser protestada por los científicos sociales positivistas. Estos últimos son sin duda

comprometida con los valores que guían la enseñanza académica y la investigación, y que puede

También analizar los valores empíricamente como hechos de la vida social, es decir, como las creencias de

individuos o como principios y objetivos proclamados por las organizaciones; pero no creo que los valores deben determinar su diseño de la investigación empírica o sus inferencias teóricas de los positivistas datos.⁵ general no discuten.

sin embargo, que los valores inevitablemente y legítimamente juegan un papel en la política social

elección de tema. Gerring y Yesnowitz repiten el viejo argumento de la Escuela de Frankfurt en el Positivismusstreit postulando una norma de relevancia social que debe guiar esta elección. "Estudio empírico en las ciencias sociales

no tiene sentido si no tiene una normativa de importación. Simplemente no importa. Estudio empírico es engañoso si su importación normativa está presente, pero ambigüedad

ous. Importa, pero no sabemos cómo "(Gerring y Yesnowitz 2006: 133).

La ciencia social no sólo debe centrarse en los problemas pertinentes, pero también debe

ser explícito acerca de las implicaciones de sus hallazgos para hacer frente a estos problemas. Esta declaración se hace eco de Ian Shapiro y Donald Verde convocatoria de problemas

impulsado en lugar de la ciencia política método impulsado por (Green y Shapiro 1994).

Incluso si esta norma se acepta en general (que no lo es), todavía no lo haría cometer los científicos sociales de orientación empírica para participar en el análisis normativo

o abogar soluciones específicas a un problema.

Por tanto, debemos considerar si la ciencia política tiene una norma específica empírica que la distingue de otras ciencias sociales y las humanidades.

Robert Nozick razón burló de la idea de una sociología normativa estudiar

"Lo que las causas de los problemas debe ser "(Nozick, 1974: 247). ¿Por qué es menos

absurdo concebir análisis normativo como una parte integral de la política científica?

Gerring y de Yesnowitz respuesta tiene una venerable tradición aristotélica. Ellos De la política finas como 'la acción de toma de decisiones orientada a, o juzgados de acuerdo con,

un ideal normativo referente a toda la comunidad '(Gerring y

Yesnowitz 2006: 113). "[E] s imposible pensar en la política sin también

teniendo en cuenta el impacto. . . en el bien común '(114). La ciencia política es, entonces, el estudio de las acciones orientadas hacia una concepción del bien común.

Desde que los científicos políticos son a su vez miembros de las sociedades y desde su

hallazgos alimentar un discurso público sobre el bien común, su investigación también debe estar guiada por una concepción explícita del bien común.

Una posible objeción contra Gerring y de Yesnowitz de Definición de la política es que no se aplica a los regímenes totalitarios como los de Hitler o Stalin,

que persigue los ideales correspondientes a la totalidad de la comunidad que difícilmente puede ser

entendida como versiones del bien común. Sin embargo, el totalitarismo es en muchos

maneras una negación de la política. La relevancia de una concepción de lo común como un buen fondo para el estudio de la política muestra en el dificultad de

el análisis de estos regímenes, sin pasar ningún juicio de valor acerca de su impacto en las sociedades en cuestión. Un problema más grave con el pro

plantado preocupaciones de definición política ordinaria en los regímenes democráticos. Si bien es

fácil estar de acuerdo en el mal común de totalitarismo, es notoriamente difícil

ponerse de acuerdo sobre el bien común en las sociedades liberales y pluralistas. Incluso si asumir que este profundo desacuerdo puede ser superada en algún nivel, hay 6 queda la cuestión de si la política puede ser explicada por referencia a una compartida concepción del bien común. Los políticos pueden pagar labio-servicio a tales ideales, pero sus acciones pueden ser mejor explicados mirando su interés en poder o en los intereses particulares de la sociedad cuya representación que utilizan como un vehículo para acumular poder. Por lo tanto, Shapiro ha advertido contra invocando el bien común como el objeto de unificación, incluso para las teorías de la democracia. "En lugar de ver la democracia como un dispositivo para descubrir o fabricación turing el bien común, la democracia puede ser entendida como un dispositivo para la gestión de las dimensiones de poder de la gente involucrarse en actividades mientras persiguen sus propios - individuales o compartidos - concepciones del bien "(Shapiro 2002: 240).

Tres puntos de vista de poder político

El poder político es el fenómeno central estudiado por la ciencia política, pero su varias escuelas parecen tener perspectivas diametralmente opuestas sobre poder. Sin embargo, como se sostendrá en esta sección, cada uno de los principales puntos de vista del poder tiende a generar un conjunto de actitudes o cuestiones normativas. Como Hannah Arendt ha señalado, el poder político no debe equipararse con la fuerza y la violencia. Estos últimos son instrumentales en coaccionar a otros a actuar de acuerdo con la voluntad de uno, mientras que el poder es la manifestación de una sociedad de capacidad de acción colectiva y, por tanto inherentemente en la necesidad de legitimación (Arendt 1970). Incluso donde es manifiestamente no dirigida hacia el común bueno, el poder político siempre se establece a través de un discurso normativo de legitimidad. En esta cantidad, los científicos sociales deben ser capaces de ponerse de acuerdo. ¿Qué pantalla distingue a los teóricos normativos no sólo desde explicativo e interpretativo enfoques, sino también de muchos filósofos de la política es la cuestión de la si el poder siempre debe ser visto con escepticismo o también unfirmatively, en el sentido de que la teoría política puede explicar las condiciones bajo las cuales político autoridad puede ser considerada como legítima. Más o menos podemos identificar tres diferentes respuestas a esta pregunta.

El primero uno podría llamar la "visión oscura del poder político". Toda la política es impulsado por una búsqueda de poder, pero el poder es inherentemente impredecible, irresponsable y penetrante en su impacto. Legitimación discursiva es un elemento esencial condición para el ejercicio eficaz de la energía, y persianas de las personas sometidas a el hecho de su sometimiento. Cada cuenta normativo del poder político es

ideológica en el sentido de ser en sí comprometidos en la búsqueda del poder (en lugar que para otros valores como la verdad, la justicia o el bien común). Hay por lo tanto una gran política de escape para los teóricos normativos, que se limitan a ayudar a acumular o estabilizar el poder político por medio de argumentos que pueden convertirse en herramientas de ideología hegemónica. Este punto de vista se ha articulado más prominente por Michel Foucault, pero los rastros y los linajes se pueden encontrar en muchos autores de Nicolás Maquiavelo a Antonio Gramsci.

En sus versiones de Gramsci y Foucault, este punto de vista no puede negar un malmente impulso mativa. Se revela en las simpatías políticas de los movimientos que intentan inquietar las estructuras de poder existentes. Aunque las esperanzas revolucionarias y proyectos han sido abandonados, el teórico que está convencido de que estableció el poder nunca puede ser normativamente legítimo hace una decisión ética a lado con la resistencia y los nuevos movimientos sociales y de centrarse en subversiva y fenómenos transgresoras (Connolly 2004: 344-5).

El segundo punto de vista se puede etiquetar 'racionalista'. La búsqueda del poder político es guiado por la racionalidad instrumental de los agentes individuales o colectivos. Potencia es principalmente una herramienta para la satisfacción de las preferencias, y la acción política puede debe entenderse como un medio para lograr ese fin. Alternativamente, los agentes racionales pueden buscar el poder por sí mismo si el ejercicio del poder pasa a ser uno de sus fuertes preferencias o - en el caso de los agentes colectivos como los partidos políticos - su propósito organizacional. Maximizar el poder en condiciones de competencia compe- de este bien escaso puede entonces servir como un explanans para su acciones⁷ Interés racional por lo tanto proporciona explicaciones generalizables para tamiento humano tamiento y las instituciones sociales que se pueden exponer de manera coherente dentro de un científicamente c teoría. Estas explicaciones son superiores a lo discursivo justifi cación offered por los propios agentes políticos. Tanto los que buscan el poder con el fin de avanzar sus intereses particulares, así como aquellos que buscan el poder para su propio beneficio es probable que apelar a las nociones del bien común con el fin de ganar populares apoyar o para lograr mayor cumplimiento de su ejercicio de la autoridad política dad. En este punto de vista racionalista, legitimación discursiva es, pues, irrelevante o engañosa directamente con fines explicativos.

Al igual que con la vista oscura de poder, sin embargo, el racionalista no necesita abstenerse de argumento normativo. En economía, como en la ciencia política, racionalidad análisis de la elección final ha sido a menudo utilizado prescriptiva en argumentar a favor de público políticas que resuelven los dilemas de acción colectiva o que generan en términos de Pareto resultados óptimos mediante la regulación de la competencia entre el interés propio racional agentes. Cuando los estudiosos se mueven de explicar las instituciones políticas existentes a través de los intereses racionales hacia las justifique o hacia el diseño alternativo Los nativos, que implica aceptar que las decisiones políticas e institucionales

reforma no son más que el resultado de las acciones basadas en las preferencias dadas, pero puede realmente ser influenciada por argumentos que apelan a alguna versión de la bien común.

Este último tipo de creencia motivos explícitamente el tercer punto de vista del poder político, que puede ser llamado correctamente una normativa, en un sentido más amplio que los otros dos. Si bien sería ingenuo suponer que el poder político es generalmente orientada hacia el bien común, los teóricos políticos normativos debe asumir, al menos, que el poder es potencialmente capaz de ser ed justificación en estos términos y que, por tanto, tiene sentido examinar las condiciones en las que puede considerarse como legítima.

Esta opinión se basa en la convicción mínimamente hobbesiano que la ausencia o avería del poder político es peor que la mayoría (aunque no se si ciertamente todos) formas de poder institucionalizado. Y es guiada por la idea de que la política poder debe que se organizará de manera que sirvan al bien común. Lo que esto bien común consiste en que se disputa entre varias escuelas de pensamiento. El concepto de verdad debe ser vista como un marcador de posición para una combinación de valores

que sólo se puede realizar en un sistema de gobierno bien ordenado. Entre ellas, me gustaría contar

los intereses humanos básicos en el bienestar, en la autonomía individual y en colaboración

autonomía colectiva. Como se mencionó anteriormente, los teóricos normativos deben reconocer que

ha habido regímenes políticos cuyos modos de legitimación se basaron en normas que son detestables y no puede posiblemente proporcionar legitimidad, sino que

impugnar la generalización de la visión oscura en una característica de la condición humana

ción. Muchos teóricos normativos también estarán de acuerdo en gran medida con un racionalista

cuenta del poder, pero hará hincapié en que los principios normativos que pueden hacer que el poder político legítimo no debe verse a sí mismos como objeto de

elección racional por agents8 egoísta y requieren, por tanto, un diffTipo erent de la teoría política

Problema impulsada y enfoques tradición impulsada

Hasta ahora, he contrastado normativo con la teoría explicativa y sostenido que el institucionalista y contextualista su vez ha reducido la brecha por haciendo la teoría normativa fuertemente problema de motor. Sin embargo, muchos lisis académica

ses que se podría llamar la tradición impulsada en lugar de cualquiera de los métodos impulsados o

impulsada problema. Esto se refiere particularmente al estudio de la historia de polit-Ideas iCal. Cada disciplina se compone no sólo de metodologías, sino también de cional

condiciones. El estudio de la historia de la disciplina es una subdisciplina esencial en todas las ciencias sociales. En contraste con la antropología o la sociología, que tienen

surgida como disciplinas sólo durante los últimos doscientos años, el estudio de la tica itics tiene un pedigrí mucho más tiempo y proporciona historiadores con un rico cuerpo de registros.

En cuanto a la metodología, la historia de las ideas políticas es mucho más cercano a las humanidades puesto que su objetivo es por lo general no se explica, sino interpretativo.

Ideas se interpretan ya sea sincrónicamente dentro de su contexto de origen, o diacrónicamente relacionándolos con principios e ideas posteriores y por lo tanto la identificación tradiciones y su evolución en el tiempo.

Compromiso con la historia de las ideas es importante no sólo para profesionales historiadores, sino para todos los estudiosos. Esto les permite construir en el conocimiento anterior y

les impide volver a inventar la rueda. Desde los avances en las ciencias sociales es acumulativa pero nunca lineal, incluso el modelado teórico de un problema social usando métodos matemáticos avanzados puede mejorarse teniendo en cuenta hipótesis y conclusiones a la luz de las ideas articuladas en un toria anterior período tórico. Para la mayoría de los científicos sociales, sin embargo, el propósito de participar

con las tradiciones no es para defenderlos. La naturaleza competitiva de científico investigación significa que el premio es para la innovación en lugar de a repetir antes ideas. El valor de las tradiciones radica en la inspiración que proporcionan nueva interfaz

pretaciones que se mueven más allá de la tradición.

Desde esta perspectiva, el estudio de la historia de las ideas puede ser tanto como la de las sociedades contemporáneas impulsadas problema. Esto puede ser menos obvio

para el enfoque de Leo Strauss, que ha sido dominante en los Estados Unidos. Allí, la atención se centra en gran medida de la exégesis textual e internacional inmanente

interpretación, aunque generalmente no es difficulto a identificar ción contemporánea preocupaciones que acechan detrás de las discusiones más sofisticadas del significado de un determinado

concepto en los textos de Platón o Aristóteles. La escuela de Cambridge de los historiadores,

miembros cuyos más destacados son John Pocock y Quentin Skinner, lee los textos históricos del canon mucho más como las intervenciones en una de problemas

el diálogo impulsado entre los contemporáneos. De una manera similar, la historia de conceptos y de la memoria colectiva iniciada por el historiador alemán

Reinhard Koselleck está interesado principalmente en la reconstrucción de la genealogía y la

contexto de origen de las ideas políticas que tienen relevancia en curso en poráneo sociedades porales.

Sin embargo, sigue habiendo una signi fi cativa diffrencia entre los historiadores de las ideas y

teóricos políticos normativos. El estilo del historiador y la ambición es hermen- eutic en lugar de normativo. La supresión de esta diffrencia conduciría a la escritura historias contrafactuales, que puede ser una tarea que vale la pena para los novelistas, 9 pero

apenas para los historiadores. Del mismo modo que no tiene sentido discutir cuáles son las causas

de los problemas sociales deben ser, por lo que no tiene mucho sentido teorizar sobre lo que

decisiones deberían haber sido adoptadas por un régimen político que ya no existe. Dije 'poco' más que no tiene sentido, porque al hacerlo, al menos, nos podría hacer consciente de la contingencia inherente de todo desarrollo histórico y por lo tanto vacunarnos contra el determinismo histórico. Pero más allá de esta precaución effect una teoría normativa del pasado sería bastante inútil, ya que carece de un destinatario para sus recomendaciones.

En contraste con los historiadores de las ideas, aplicadas teóricos políticos son impulsados por problemas de las sociedades contemporáneas. Su interés en las ideas del pasado se parece al mentalidad de un buscador de oro que busca la pepita y no puede ser molestado demasiado tanto por cuenta de un mineralogista del origen de la montaña. Sin embargo, sin algunos conocimientos básicos de la mineralogía, es poco probable que el buscador de oro nd fi la lugar correcto en el que cavar, y todavía podría confundir un mineral sin valor para el oro. Por lo tanto, sin abandonar sus objetivos particulares, normativa Los teóricos deben escuchar con atención a los historiadores de las ideas. Y debido a la pre- la tradición del siglo XIX de la ciencia política es tan abrumadora y explícitamente normativa, tienen mucho que aprender.

Consideremos ahora una vez más cómo la brecha se ve desde el otro lado. Haga toria historia- de ideas de los teóricos consideran normativos como la realización de un complemento tarea a la suya, como rivales que están inclinados a delinquir en su propio dominios o los ocupantes ilegales como ilegítimos que ya están allí y debe ser perseguido desde un terreno que por derecho le pertenece a los estudiosos de la historia? Uno intento de hacerlo es la afirmación de Kari Palonen que la representan escuela histórica tantes Kosselleck y Skinner se dedica a 'teorización política indirecta' que es fundamentalmente subversiva de la teoría normativa, centrándose en "la explicación y el contenido normativo tácita en el uso de conceptos "(Palonen 2002: 91). "[W] sombrero es rechazada por una teoría política apelando a la contingencia, contestación y el cambio se refiere a cualquier y todos los intentos de definir lo que vale la pena esforzándose en términos sustanciales »(103).

Esto me parece una visión plausible de la relación entre la normativa la teoría y la historia de las ideas. En lugar de socavar la antigua Alto- tarea juntos, estudiando la contingencia histórica, la contestación y el cambio de política conceptos y normas reforzarán el giro contextualista descrito anteriormente. Los teóricos normativos no deben simplemente examinar cómo los principios cambian de color cuando se viaja a través de las fronteras políticas y culturales, sino también cuando su interpretación actual se compara con sus orígenes históricos. Podrían entonces, por ejemplo, abstenerse de interpretación de los derechos humanos universales como un tiempo- menos concepto y ver ellos en su lugar, como respuesta a las amenazas típicas de la abuso del poder del Estado moderno (Shue 1980) y como fi c interpretación específica de lo que el respeto a la dignidad humana exige en el contexto de un altamente desarrollado

y la sociedad global interdependiente y sistema estatal. Como muestra este ejemplo, tal contextualización histórica no necesita de ninguna manera disminuye la validez de juicios normativos para la sociedad contemporánea. Por el contrario, puede ayudar para demostrar cómo una propuesta de interpretación de una norma responde a específica

condiciones y problemas de nuestro tiempo.

Los historiadores de las ideas, por otro lado, a menudo son motivados para recuperar datos perdidos corrientes de pensamiento político, ya que están convencidos de que éstas aún tienen cierta relevancia en la actualidad. Sin embargo, no es la tarea del historiador de reformular tales ideas como una teoría normativa coherente. Desde una perspectiva impulsada problema, las dos agendas deben entonces es claro que ser vistos como complementarios y no sustitutiva.

¿Cómo combinar la teoría normativa y la investigación empírica

Hay muchas respuestas posibles a esta pregunta. Lo que se demostrará brevemente en esta sección es como cuestiones normativas pueden informar a la elección de específica temas y metodologías de investigación empírica.

Las normas sociales, políticas y jurídicas pueden ser objeto de estudios empíricos

El estudio empírico de las actitudes y creencias normativas
cuyos
objetivo no es defender proposiciones normativas. En particular, las creencias normativas en poder de los ciudadanos pueden ser investigados sin apoyar o criticar ellos.¹⁰ Sin embargo, investigaciones empíricas de este tipo también pueden ser importantes para The-normativa ories. Si una teoría comunitarista sugiere que su interpretación de un determinado norma se basa en los significados y entendimientos compartidos dentro de un particular comunidad lar, entonces será útil si la evidencia empírica puede demostrar que muchos miembros de esta comunidad realmente avalan que interpretation.¹¹ Si Los teóricos de la democracia deliberativa proponen que un determinado entorno institucional o procedimiento producirá un reflexivo cambio de creencias a través de la deliberación, entonces esto implica de nuevo afirmaciones empíricas que pueden ser probados. Incluso una minería más teoría imalist de democracia que sólo sugiere que las decisiones políticas deben a ser más sensible a dados preferencias normativas de los ciudadanos también deberían recoger alguna evidencia empírica sobre la presunta discrepancia. En cada uno de estos casos, la elección del tipo correcto de la metodología empírica es una pregunta en que el teórico normativo no tiene conocimientos especiales para offer. Todo lo que podemos decir es que las ideas normativas implican conceptos complejos y controvertidos. Y por esta razón hay una particularmente fuerte comercio-off entre el logro de una mayor

representatividad a través de gran N encuestas cuantitativas y alcanzar una mayor validez a través de métodos cualitativos que son más sensibles a los subjetivos interpretaciones.

El estudio de las normas institucionalmente integrados

Existen normas no sólo como ideas en la mente, sino también como patrones institucionales que limitar o promover tipos específicos de Democracia actions.¹² humano o ecológico mercados económicos se pueden describir como conjuntos de normas institucionalmente integrados cuya direcciónffcacia en la regulación de la acción humana es relativamente independent¹³ de creencias subjetivas individuales, y el apoyo a estas normas.

Normas institucionalizadas son explícita y formal o implícito e informal, en cuyo caso sólo se pueden deducir de la observación empírica de cómo institucional las operan. Contemporáneo aplica la teoría normativa, por lo tanto, a menudo se basa en el razonamiento inductivo sobre la evolución de las normas implícitas derivadas de las operaciones de las instituciones que se consideran cruciales para la legitimidad de autoridad política, como las constituciones democráticas o pública internacional ley. Tenga en cuenta la norma de la libre determinación de los pueblos en el derecho internacional, que se sitúa en la tensión evidente con la norma igualmente importante del torio la integridad territorial de los Estados. Tradicionalmente, estas dos normas se reconciliaron por concebir de los pueblos como la población total de los estados o colonias (Cassese 1995). Prácticas de reconocimiento del estado después de la desintegración de Yugoslavia y la auto-reclamaciones de determinación de las minorías nacionales y los pueblos indígenas tienen, sin embargo, inició una evolución de esta norma de la que el resultado es aún incierta (Ratner 1996; Buchanan 2004).

Estudios empíricos comparativos de las instituciones a través del tiempo ya través de sociedad eties son esenciales para apoyar las afirmaciones de que una determinada norma no es más que moralmente defendible, sino también operacionalmente effcaz. Aun cuando la normativa argumento sugiere que las instituciones actuales son moralmente defectuoso, puede ser

Estudios de caso cualitativos

importante para mostrar la forma en que se podrían transformar a la altura de algunos normativo

ideales tiva; esto requiere, de nuevo, el conocimiento empírico sobre su lución histórica normativa.

lución y variaciones de corriente. utilizar un enfoque de estudio de caso. Ellos ilustran sus argumentos normativos con una

caso particular, a menudo se reduce a unos pocos aspectos que se consideren pertinentes.

Las decisiones judiciales son particularmente atractivas para los teóricos de la política, ya que en

decidir los casos complejos, los jueces tienen que fiarse de las normas legales y mantener el equilibrio uno contra el otro. La diferencia es que los teóricos normativos serán más interesados en establecer la validez de una norma específica (que se toma por sentado en el pensamiento positivista legal) que en la decisión en particular. Tomemos, por ejemplo, la decisión de la Corte Suprema de Estados Unidos en *Yoder v. Wisconsin* (1972), que concede a los padres ortodoxos Amish una exención de la última dos años de escolaridad obligatoria para que sus hijos no se convertirían ajenos de forma pre-moderna de su comunidad religiosa de la vida. Este juicio desencadenó una literatura toda normativa sobre la forma de equilibrar la libertad de ejercicio religioso con el deber del Estado de educar futuro citizens.¹⁴ El punto metodológico es que tanto los jueces como los teóricos normativos deben considerar los detalles del caso que nos ocupa, el antiguo con el fin de llegar a un veredicto, este último con el fin de ilustrar su interpretación preferida de las normas involucradas. Contextualistas van un paso más allá. Ellos creen que los estudios de caso no debe simplemente servir para sustentar un argumento normativo preestablecido, pero en realidad debería ser el punto de partida para la generación de nueva normativa ideas. Joseph Carens ha argumentado que descripciones densas (Geertz 1973) de casos extraños y desconocidos pueden ayudar a que el teórico normativo para superar llegado sesgos culturales en sus juicios normativos (Carens 2000: 4-6, 200-59).¹⁵

Estudios comparativos cuantitativos

Conjeturas normativas Sólo en raras ocasiones han apoyado los teóricos políticos con hallazgos de gran N investigación social. Esto se debe en parte a la falta de formación en ciencias sociales metodologías de investigación entre los teóricos políticos que tienen estudió filosofía y la historia de las ideas. Parte de la culpa también reside, Sin embargo, con el método de las ciencias sociales-impulsado. Mientras que hay poco común suelo, o necesidad de comunicación, entre los filósofos que se ocupan de cuestiones y las ciencias positivistas método impulsado por meta-ética, impulsado problema-ciencias sociales se inicia desde las preguntas de investigación que vinculan tareas explicativas (¿lo es la causa del problema?) con las normativas (cómo responden a ella?). Estos dos aspectos de las ciencias sociales-impulsado problema son difíciles de separar. Cuando la teoría normativa aplicada conduce a prescripciones de política, debe tomar en cuenta las condiciones reales de aplicación de tales políticas. En la medida en resultados de las investigaciones empíricas cuantitativas en generalizaciones válidas sobre la condición condiciones para ganar apoyo para una propuesta de política, o sobre su probable (y menudo no intencionado) lado-efecto, será relevante para la normativa aplicada teoría. Con demasiada frecuencia, los teóricos normativos se ven tentados simplemente a especular

acerca de las implicaciones del mundo real de una política que quieren proponer o criticar.

Un raro intento de probar empíricamente algunas hipótesis planteadas en la normativa la literatura es el estudio Keith Banting y de Will Kymlicka del correoofeja de múltiples políticas culturales públicas sobre los regímenes de bienestar (Banting y Kymlicka 2007).

Kymlicka es un defensor de las políticas multiculturales en respuesta a la etno-diversidad nacional. Estas políticas han llegado recientemente bajo ataque de liberal igualitarios. Se dice que desviar la atención de la luchar contra sociales desigualdades, al malinterpretar la marginación social como un correoffect de la diversidad cultural

dominación, y socavar el apoyo a la redistribución a través enfatiza dimensionamiento diferencia y compartimentar la sociedad en segmentos culturales. Banting y Kymlicka llaman éstos, respectivamente, la exclusión, la misdiag-tico y el e corroyendoeffects. Cada uno de estos desafíos pueden ser discutidos en longitud en términos de su plausibilidad teórica. Sin embargo, también se pueden probar

empíricamente examinando si la fortaleza de las políticas multiculturales correspondiente

se relaciona con la creciente desigualdad o con la disminución del apoyo para la redistribución

ción. La investigación comparativa de este tipo es notoriamente plagado de problemas que implica la operacionalización de variables independientes y dependientes, inferencia estadística de un pequeño número de casos, y las interpretaciones causales

del observado Estudios empíricos correlations.¹⁶ como éstos pueden, por tanto, difícilmente

alguna vez resolver una disputa normativo. Los resultados de Banting y Kymlicka estudio - que no muestren ningún correo negativa sistemáticaffect de las políticas multiculturales en

redistribución - puede ser impugnada con motivos metodológicos. Alternativamente, los teóricos normativos pueden aceptar la evidencia, pero reiterar su crítica a la multiculturalismo en difftérminos Erent, que ya representa un avance en Noruega debates mativa.

La ética de la teorización normativa

En lugar de un resumen, voy a concluir con una advertencia acerca de la ética de la aplicada

teorización normativa. Los politólogos que se dedican a esta actividad son a menudo acusado por sus colegas de abandonar explicación libre de valores como la única verdad científica meta fi co y volviéndose en cambio hacia la promoción de políticas. Si examinamos

las intervenciones públicas de los politólogos en los medios de comunicación que lo haremos, sin embargo,

nd fi que los teóricos normativos son poco excesivamente. El diferencia podría ser que estos últimos no piensa de su trabajo académico básico como algo totalmente separados de los discursos políticos en curso en la sociedad civil. Un artículo en una revista teoría política se dirige a un diffaudiencia erent

que, por lo que escribir en un diffeestilo de erent, un comentario editorial. Sin embargo, si

la antigua elabora un argumento normativo defender o criticar a un público política, será muy naturalmente ser traducible a una intervención política. El ventaja de que el teórico normativo en este campo es que su disciplina académica enseña a indicar sus preferencias normativas de forma explícita y para hacer frente a la

objeciones más fuertes en contra de ellos. Esto debería ayudarle a evitar la normativa 'Adhocery' e inconsistencia, que se puede encontrar en abundancia en la política ción conclusiones extraídas de la investigación empírica.

El peligro consiste en suponer que el filósofo-rey debe tener un privilegio voz en las decisiones políticas. Ciencias sociales Problema impulsada y normativa teoría son a la vez contribuye de manera importante a los discursos políticos, la ex proporcionando explicaciones teóricas y los conocimientos empíricos, los este último al aclarar los principios y argumentos involucrados. Los científicos sociales tener una muy poderosa influencia en fl, que se puede medir como la popularización de conceptos académicos, como el dilema y juegos de suma cero de los presos, o etnia y género. Su tarea principal fuera de la academia es promover mayor reflexividad en la sociedad civil, no para dar asesoramiento político a los gobernantes. Si dan este tipo de asesoramiento, que debe hacerlo públicamente, en su calidad de ciudadanos a los conciudadanos con el fin de convencerlos de la política que proponen. Esto es lo que crático modestia democrática requiere.

Sin embargo, este mismo papel del intelectual público que mantiene una distancia de polit- poder ical plantea un problema ético para el teórico normativo. Los políticos y titulares de o públicaffice debe seguir lo que Max Weber llamó una 'ética de responsabilidad' en la consideración de todas las implicaciones de sus decisiones y de aceptación ción de que su carrera puede ser atado al éxito o fracaso de las políticas que respaldar. Las intervenciones del teórico normativo pueden en cambio ser guiadas por *Gesinnungsethik* (Una ética de las buenas intenciones y conciencia), que defiende un ideal sin prestar atención al comercio-offs y dilemas involucrados en transporte Lating en las decisiones políticas. El teórico general no tiene que rendir cuentas por su defensa de las políticas que llevan al desastre. Tampoco debería mujer, ya que persiguiendo a salir de la academia se limita enormemente la libertad de pensamiento esa es la esencia de la vida académica. El remedio adecuado para este dilema no es a abandonar la teoría normativa en conjunto o para con fi ne a un mico arcana discurso mia, sino para exponerlo en lugar de toda la fuerza de la crítica de teoría explicativa y la investigación empírica a tierra que analizar la aplicación contexto cación de ideas normativas. Para el teórico normativo que quiere adelantarse a esa crítica, el consejo es simple: tratar de aprender tanto como sea posible de las otras ramas de la ciencia social y la integración de sus conocimientos sobre el trabajo.

NOTAS

Aristóteles tomó muy en serio la tarea comparativa. Entre los trabajos realizados por él o por sus alumnos es una colección de 158 constituciones griegas.

Ver Steinmo (. Ch 7) para desarrollos paralelos en la ciencia política comparada.

Teoría normativa Ideal en este sentido es different de utopías en las que hay poca necesidad de principios de la justicia, porque de la abundancia de medios para satisfacer deseos humanos o un transformador

formación de la propia naturaleza humana.

Ver también Kratochwil (. Ch 5).

Para una declaración sobre por qué la explicación causal debe ser libre de valores, consulte Hérítier (. Ch 4).

Gerring y Yesnowitz creen que el desacuerdo es profundo sólo a nivel de filosofía

principio, pero que hay mucho acuerdo sobre los resultados políticos deseables, tales como eco-crecimiento económico, la igualdad racial o de desarrollo humano (Gerring y Yesnowitz 2006: 129).

Pero ver Chwaszcza (ch. 8) para un argumento que los modelos de teoría de juegos, que son a menudo

utilizado en la ciencia política, no asuma que los resultados de las interacciones estratégicas son determinar

minada por la maximización de la utilidad individual.

Ver Gauthier (1986) para un intento de derivar principios morales de acuerdo entre racionalidad agentes con intereses propios nales en una posición de negociación inicial justa. Para una crítica, véase Barry (1989:

360-2).

Para un ejemplo reciente, véase Roth (2004).

10 Un ejemplo en influyentes es Kaase y Newton (1998).

11 Un ejemplo clásico de la investigación comunitaria aplicada es Bellah (1985).

12 Véase Steinmo (. Ch 7).

13 normas institucionales sólo son relativamente independientes, ya que las instituciones se romperían si la mayoría de los agentes individuales rechazó activamente las normas subyacentes y actuó en consecuencia.

14 Para contrastar puntos de vista, ver Arneson y Shapiro (1996) y Galston (2002).

15 Véase della Porta (. Ch 11), Vennesson (. Ch 12) y Bray (. Ch 15) para los argumentos acerca de por qué

estudios individuales o pequeños-N de casos también pueden ser atractivas para algunos fines explicativos.

16 Véase Hérítier (. Ch 4), Mair (. Ch 10) y Franklin (. Ch 13).

Adrienne Héritier

Introducción

En este capítulo se presenta un conjunto de enfoques para la explicación sistemática de

específicos empíricos fenómenos políticos y sociales. Estos enfoques se esfuerzan para crear conocimientos teóricos, generalizable con respecto al menos

una en cuestión. En la búsqueda de términos de generalización, que difiere de investigación que busca una comprensión en profundidad y una descripción ideográfica

ción de los aspectos únicos y singulares de un hecho político o social empírica fenómeno (ver Bray, cap. 15). Más bien, se concentran en la teoría de desarrollo y el uso de casos empíricos u observaciones como ilustraciones o como una forma de hipótesis y teorías de prueba (Von Wright, 1971: 19). Este tipo de ciencias sociales se esfuerza por ofrecer respuestas a "por qué", tratando de identificar uno o varios factores antecedentes (explanans) que son responsables para la ocurrencia del evento o el comportamiento en cuestión (explanandum) (Nachmias y Frankfort-Nachmias 1976). Como Gerring (2005: 170) dice:

'Ser causal, la causa de que se trate debe generar, crear o producir el apoyo e que plante affect'.

Los procedimientos de explicación discutido aquí están todos basados en la ontológica (No demostrada) de los supuestos que hay regularidades reconocibles y un orden reconocible en el mundo "allá afuera". Ningún argumento causal puede ser hecho sin hacer una serie de supuestos acerca de cómo el mundo funciona - 'que hay un grado de orden y la estructura y que el cambio en sí sigue el modelo y se puede entender' (Nachmias y Frankfort-Nachmias 1976: 6-7). Además, se asume 'que nos esforzamos para el conocimiento de la humanamente mundo creado que es sistemática, empírica, falsi fi capaz, replicable y, en cierto sentido, "objetivo" '(Gerring 2005: 169). 1 Sobre las pretensiones de la "verdad"

hecho en conocimiento científico debe demostrarse de manera objetiva y en un

manera transparente (Nachmias y Frankfort-Nachmias 1976: 8). Conocimiento que se utiliza para apoyar la validez de científicas reclamaciones C debe ser empírica, confiando en las percepciones, experiencias y observaciones. Este último, a su vez, son guiados por los puntos de vista existentes y teóricas nociones (Popper 1961: 106).

Todos los enfoques para la explicación causal discutidos aquí se esfuerzan por regularidad y la generalización, fiabilidad y reproducibilidad, validez, predicción y parsimonia, aunque en diferentes grados en cuanto a los dos últimos. Regularidad y generalización referirse a las relaciones entre los conceptos (ver Mair, cap. 10). Estos

las relaciones se establecen como hipótesis o proposiciones de un enlace entre una variable independiente y una variable dependiente, una variable es la medición empírica aspecto capaz de un concepto que describe un Secuencia causal (Nachmias y Frankfort-Nachmias 1976; King, Keohane y Verba 1994). Estas hipótesis pueden formularse como declaraciones de probabilidad, las leyes, o necesario y suficiente condiciones (Ragin, 1987), indicando claramente a qué universo de casos las reclamaciones

pretenden aplicar. El fiabilidad y replicabilidad regla se refiere a la necesidad de explicar los pasos por los que las hipótesis son objeto de evaluación empírica. Esto debe hacerse de tal manera como para que sea posible seguir estos pasos, replicar el estudio y reevaluar los resultados. El validez norma se refiere a la generalización interna y externa: hacer que los indicadores utilizados para medir el valores empíricos de las variables miden lo que pretenden medir (inter

nal validez)? ¿Pueden las afirmaciones hechas por un caso generalizarse a otros casos,

y en qué medida (validez externa)? 3 Pronóstico o predicción - bajo ceteris paribus supuestos -utiliza las conclusiones de las actuales confirmado hipótesis y los extiende a otros fenómenos no observados. Parsimonia postula que el número y la complejidad de hipótesis causales utilizadas deben ser limitada y no deben ser deducible el uno del otro (y Nachmias Frankfort-Nachmias 1976) 0,4

Si bien el objetivo de formular afirmaciones generales en cuanto a las causas de un particular fenómeno y sometiendo sistemáticamente estas afirmaciones a empírica escrutinio es común a todos los enfoques analizados aquí, sin embargo differ en cuanto a los procedimientos específicos utilizados. Los siguientes maneras importantes de pro

proce- parece particularmente útil cuando se trata de explicar complejo político y los fenómenos sociales:

- enfoques deductivos e inductivos;
- estática comparativa;
- mecanismos causales;
- marcos explicativos y explicaciones modulares;
- reconstrucción causal.

Enfoques deductivos e inductivos

En la identificación de relaciones causales para dar cuenta de un particular, explanandum, se puede optar por continuar deductivamente o inductivamente. Si la opción es proceder deductiva, una explicación de un evento se deriva de un teórico hipótesis acerca de los procesos que lo generaron (Little 1991: 7). Existentes teorías son examinados por posibles respuestas a la pregunta de investigación. Estos respuestas se formulan como hipótesis que establecen una relación entre dos conceptos, lo que representa el fenómeno en issue.⁵ Desde las teorías considerados como posibles candidatos para el propósito explicativo a mano, una teoría se selecciona que muestra el 'mejor fit'.⁶ En otras palabras, la hipotética contesta offres apuntar directamente en el fenómeno de tenerse en cuenta, en lugar que está relacionada sólo algo libremente a la explanandum.

Las hipótesis derivadas de una teoría también deben estar internamente consistente, lógicamente completa y falsi fi capaz (Nachmias y Frankfort-Nachmias 1976; King, Keohane y Verba 1994). Una teoría es internamente consistente si la hipótesis de que comprende no se contradicen entre sí. Es lógicamente completa cuando sus hipótesis lógicamente derivan de los supuestos coherentes entre sí que se toman como dado (Nachmias y Frankfort-Nachmias 1976). Para offer un ejemplo, sería lógicamente inconsistente para empezar desde el comportamiento supuesto de información perfecta y la asunción de ción incompleta extensiones y luego pasan a estudiar la falta de cumplimiento de un contrato durante aplicación. Actores con información perfecta sería prever este peligro y anticipar que, teniendo en cuenta que en el ex-ante el diseño de la regla (Karagiannis 2007).

Al proceder deductivamente, es importante tener en cuenta que el objetivo de análisis teórico es el modelo y no la re uno-a-uno reflejo de la realidad. En otras palabras, el objetivo no es describir minuciosamente en una situación dada la realidad en todos sus detalles, sino centrarse en lo que uno considere el más importante aspectos de la situación. Esto presupone cierta concepción anterior, la teoría guiada descontextualización de la situación. Esta conceptualización se traduce en un modelo cuyos componentes se supone que incorporar los elementos esenciales de la situación empírica concreta a explicarse. Al hacerlo, los resultados de la The-análisis oretical también a arrojar luz sobre la situación del mundo real que el modelo es la intención de explicar (Hedström y Swedberg 1998: 13-14).

La alternativa a un modelo explicativo no es usar ningún modelo en absoluto, pero a utilizar un modelo alternativo basado en una teoría alternativa (Hedström y Swedberg 1998: 14).⁷ Si las principales hipótesis de este tipo de ejercicio explicativo

son rmdo fi empíricamente discon, todavía puede retener la teoría, pero necesitaremos

modificar y especificar el modelo y sus hipótesis mediante la adición de una variable adicional

capaz. Esto significa que el alcance de la alegación de motivos se ha reducido: se explica menos (Little 1991; King, Keohane y Verba 1994).

Para que una teoría sea falsi fi capaz, no debe ser tautológica y debe permitir para la deducción de hipótesis lo suficientemente concretas para ser accesible a empírica

DISCON rmación fi. Cuando la explicación teórica se ha traducido en un modelo como se ha descrito anteriormente, permite la formulación de empíricamente comprobable

proposiciones relativas a la naturaleza de estas relaciones (Nachmias y Frankfort-Nachmias 1976: 43-4). Las proposiciones deberán ser claros, especificidad c y el valor-free.8 el fin de validar una hipótesis empíricamente, todas las variables mencionado en la hipótesis tienen que ser de fi nido y operacionalizado, especificando ción entre otras cosas las condiciones de tiempo y espacio en las que el propo- Se espera sición de sostener. También identi fi ca la unidad de análisis, el elemento de

investigación a que se refieren, por ejemplo, los estados, las personas o las reglas institucionales

(Nachmias y Frankfort-Nachmias 1976: 52). Las hipótesis deben ser de valor libre con el fin de ser susceptibles de un análisis causal. Por lo tanto, la proposición «un polit-

sistema ical debe regirse de acuerdo a las reglas institucionales democráticas " no pueden ser objeto de empírica de fiscalización.

Al especificar los límites en el tiempo y el espacio bajo las cuales nuestras hipótesis puede

celebrar, reconocemos que no tienen la naturaleza de "leyes universales" (David Hume). Declaraciones deterministas, en el sentido de "si se produce un evento X, entonces el suceso

o comportamiento Y siempre seguirá ', son raros en la ciencia social. Cuando indicando un

hipótesis sujeta a las condiciones de tiempo y espacio, debemos examinar si estas condiciones se cumplen en el caso de un objeto empírico de que se trate (Hedström

y Swedberg 1998: 8). La limitada (o de alcance medio) alcance (Sartori 1970) de nuestras afirmaciones teóricas se tiene en cuenta a la hora teorías afirman validez sólo

en condiciones fi cados claramente específicas, tales como las condiciones que se encuentran en un western

la democracia parlamentaria. Para dar un ejemplo: dada la condición necesaria de una democracia parlamentaria occidental, el número de jugadores con veto en un Democracia parlamentaria occidental puede ser considerado como el doffiiente condición

ción de un resultado de políticas fi ca; en un sistema de gobierno la democracia parlamentaria con

pocos jugadores con veto, se espera un alto grado de innovación política, y viceversa.

Un enfoque inductivo, en oposición a una enfoque deductivo a la teoría guiada la investigación empírica, se inicia a partir de una investigación empírica del fenómeno de interés (Merton, 1968). El objetivo es obtener una nueva visión de lo que es relevante en el área de estudio empírico viéndolo desde la perspectiva de los actores involucrados. El uso de diversas fuentes de datos, las regularidades empíricas son cuidadosamente

plenamente descrito. En una etapa adicional, la información empírica se interpreta

conceptualmente, es decir, que se atribuye a los conceptos que ayudan paquete y miden la
 datos para que los patrones sistemáticos de variación pueden ser identificados. El
 último podrá
 a continuación, se postula en forma de hipótesis que pueden estar vinculados
 sistemáticamente
 y con sujeción a un método estándar de prueba de hipótesis (Glaser y Strauss 1967; Nachmias y Frankfort-Nachmias 1976: 47). Ejemplos bien conocidos de
 de alcance limitado, las teorías desarrolladas por inducción del complejo
 funcionamiento de
 determinados sistemas políticos son el modelo de Westminster del parlamentarismo
 británico
 rismo (Wilson 1994); el modelo de la democracia consociacional suizo u holandés
 (Lehmbruch 1967, 1974); el modelo pluralista de la política estadounidense (Dahl 1967); el modelo de decisión conjunta del federalismo alemán (Scharpf, Reissert y Schnabel 1976; Scharpf 1988); y el modelo neocorporativista de interés
 intermediación en Austria y los países escandinavos (Schmitter y
 Lehmbruch 1979; Scharpf 1997: 32).

Con frecuencia, un procedimiento iterativo entre la deducción y la inducción es aplicada. Este método intenta vincular ambos procesos por los primero desarrollar hipóte-
 ses de las teorías existentes y luego participar en explorativa campo investigación para
 ganancia "inspiración" para la generación de nuevas hipótesis. Estos últimos son
 entonces
 enfrentado con el stock existente de teorías pertinentes, que puede dar lugar a un
 modi fi cación de las hipótesis pre-existentes y situar la inductivamente
 ganado hipótesis dentro de un marco teórico más amplio. Estos modificada ed
 hipótesis son entonces sujeta a la validación empírica sistemática con nuevo datos. Este procedimiento, la iteración entre la deducción y la inducción, se le ha llamado 'Secuestro'.

Sea cual sea el enfoque, si buscamos explicar un político o social particular
 resultado tan extensamente como sea posible - a diferencia de la evaluación de la
 explicativo
 poder de una teoría o hipótesis particular - nos encontramos ante el problema de la
 múltiples explicaciones. Como regla general, varias teorías se prestan a la
 contabilidad
 ing para el fenómeno en cuestión, y es raro que sólo uno puede plausibilidad
 blea ser utilizado para explicar un resultado. Esto plantea la difícilto cuestión de la
 relación lógica entre la diffteorías Erent y la cuestión de su composición
 mensurabilidad (Jupille, Caporaso y Checkel 2003: 18). Jupille, Caporaso y
 Checkel destacar que con el fin de comparar las teorías, tenemos que garantizar
 el uso de conceptos que son mutuamente inteligibles: el dependiente e independiente
 Dent se conceptualizan las variables de una manera tal como para permitir la
 comparación
 (Jupille, Caporaso y Checkel 2003: 19) .9

Suponiendo un dofficantidad ciento de conmensurabilidad de las teorías y su
 conceptos, los autores distinguen tres modos importantes de diálogo entre
 teorías: (a) evaluación empírica competitiva, (b) basado relación aditivo
 en dominios complementarios de aplicación y la secuenciación de las teorías,

y (c) la relación de subsunción (Jupille, Caporaso y Checkel 2003: 19). En virtud de una relación de competencia, las proposiciones se configuran de tal manera como para competir con los otros (Campbell y Stanley 1963; Jupille, Caporaso y Checkel 2003: 20). La evaluación de la potencia empírica de las dos teorías se basa en la observación de los resultados - si el resultado predicho por la teoría A o el resultado predicho por la teoría B puede ser observado. En virtud de una relación complementaria, los respectivos dominios bajo que dos teorías sostienen se identifican. Por ejemplo, el resultado de decisiones políticas en los ámbitos políticos con estacas redistributivas bien definidas puede ser más susceptible de una explicación racional de negociación institucionalista. El resultado de la formulación de políticas en un ámbito como el aborto puede ser más susceptible a una explicación institucionalista lógica basada en las normas sociales. Secuenciación de Teorías explicativas significa que una cuenta teórica depende temporalmente en el otro para explicar un resultado dado. Por lo tanto, una disposición de un tratado formal, dado en la Unión Europea, se explica por intergubernamentalista liberal teoría (Moravcsik 1993). La siguiente fase de la aplicación de lo formal normas puede dar lugar a la aparición de reglas informales sustantivamente cambiantes de los formales. Esta fase puede ser capturado por una teoría de la institución endógena cambio institucional basada en la negociación (Farrell y Héritier 2003; Héritier 2007). Subsunción muestra que una explicación teórica se puede incorporar lógicamente en otro (Jupille, Caporaso y Checkel 2003: 23). Por lo tanto, ha sido argumentado por los institucionalistas sociológicos que un comportamiento maximizador de la utilidad puede ser considerada como un subformulario de comportamiento del valor de guiado. O a la inversa, Los teóricos de la elección racional han argumentado que la invocación de las ideas y los valores pueden servir como instrumento para la consecución de determinados objetivos de política y por lo tanto ser subconsumida en una estrategia racional.

Ya estamos procediendo deductiva o inductiva, basado en un único explicación teoría o un múltiple del factor A (teorías) explicación, hay una variedad de procedimientos para dar cuenta de un particular, explanandum. Podemos aplicar

un ejercicio de estática comparativa, identificar mecanismos causales o participar en explicaciones teóricas modulares o reconstrucción causal.

La estática comparativa

El objetivo de la socio-científica investigación normalmente es explicar los resultados y observar tendencias o eventos. Como se destaca, debido a su complejidad, la mayor parte del fenómeno investigado por los científicos políticos y sociólogos requieren la evaluación de varios factores explicativos independientes o variables. Una variable independiente

explicará una cierta parte de la variación en la variable dependiente, la fenómeno a ser explicado. Por ejemplo, si queremos dar cuenta de participación ical, sólo se podrá presentar esa clase social desempeña un papel crucial;

pero el género y la educación pueden ser igualmente importantes factores explicativos.

En consecuencia, se introducen más variables independientes para dar cuenta de más de

la variación de la explanandum.¹⁰

Al tratar este problema de la explicación multifactorial, comparativo

estática utiliza un experimento mental o un experimento conceptual basado en la comparación de dos casos. La idea subyacente es variar una característica mientras manteniendo constantes todas las otras características de los casos seleccionados, la evaluación de cómo esta

impactos de variación sobre el outcome.¹¹ Si el resultado cambia, se concluye que esto fue causado por la variación de la función de la variable independiente en cuestión. Para dar un ejemplo: en un enfoque estratégico de la elección racional basado en el supuesto de los actores que tratan de maximizar su utilidad, lo haríamos preguntar cómo un resultado puede ser unfeeja por los cambios, ya sea en preferencia de un actor

cias o en el medio ambiente, las acciones y la información disponibles condensados en

normas institucionales existentes. Un experimento conceptual varía las propiedades de las preferencias o las creencias de los actores (sobre las preferencias de los demás), la celebración de

constantes los atributos ambientales (información / instituciones) en el que que interactúan, con el fin de evaluar el impacto de la variación empírica de preferencias. El otro experimento conceptual, que se utiliza con más frecuencia varía característica

turas del medio ambiente, las normas institucionales, y mantiene los atributos de los actores '

preferencias constantes con el fin de evaluar empíricamente cómo una variación en la institución

cional gobierna impactos en el resultado (Lago Powell y 1999: 9-12). El la lógica subyacente de la estática comparativa es que no es posible en factores uir fl al mismo tiempo puede ser puesta en juego, que se puede variar, al explicar resultados

viene. Todos menos uno debe mantenerse constante (Gourevitch 1999: 137).

Con la celebración de todos los aspectos constantes a excepción de una variable explicativa de inter

est, utilizamos variables de control para reducir el riesgo de atribuir explicativo poder de variables independientes que, de hecho, son no responsable de la ocurran, rencia de la variación en la variable dependiente; estos serían relación espuria tionships.¹² Si el correo feeja de todas las variables relevantes se eliminan (o controlados

para) y la relación empírica entre la variable independiente y la

se mantiene variable dependiente, entonces la relación no se considera

espuria (Nachmias y Frankfort-Nachmias 1976: 56). Esto tiene cierta similitud con el "diseño de los sistemas más similares 'en la investigación política comparada

(Sin el aspecto interacción estratégica de la estática comparativa) en la que, cuando se comparan dos casos, todos los aspectos se mantienen constantes a excepción de la

uno cuyo poder explicativo nos gustaría evaluar empíricamente (ver también

Método de acuerdo) .13 de JS Mill Para dar un ejemplo: suponiendo que la diversidad de preferencias de los actores, es de esperar que las políticas menos innovadoras serían adoptada en un sistema de gobierno regido por un sistema con muchos jugadores de veto formales que en un sistema político con pocos jugadores de veto formales. En la evaluación de la empíricamente impacto de la norma institucional a través de una serie de casos, necesitaríamos control para otros factores potencialmente influyentes, como el nivel de desarrollo económico desarrollo o choques exógenos.

En la aplicación de la estática comparativa en un ejercicio explicativo, 'unidad de homogeneidad' (o independencia condicional) de las unidades de análisis deben ser observado, y endogeneidad y multicolinealidad deben ser evitados. Cuando observando unidad de homogeneidad, suponemos que al comparar varios casos con valores variables, los valores esperados de las variables dependientes de cada caso son los mismos que nuestra variable explicativa adquiere un valor particular o, menos estricta, que hay al menos un "constante effect" (King, Keohane y Verba 1994) .14

La endogeneidad denota el problema de que la causal effect puede ir tanto en direcciones. La variable independiente puede ser influenciada por la variable dependiente. Esto está relacionado con el hecho de que el mundo que nos rodea es - en gran medida - en forma por actores humanos. Przeworski discute el ejemplo del impacto de la democracia Racias en comparación con las dictaduras en el crecimiento económico; argumenta estos factores no son independientes el uno del otro porque las democracias son mucho más vulnerables a las crisis económicas que son dictaduras. Para evaluar empíricamente la efectividad de regímenes políticos ect tienen en el crecimiento económico, debemos tener en cuenta que observaciones empíricas no pueden ser causadas exógenamente. 'Teniendo en cuenta la endogeneidad, es poco probable observar el mal desempeño económico en las democracias, particularmente en las democracias pobres. . . Cuando las democracias enfrentan mala condición económica condiciones, mueren, y no observan ellos nunca más "(Przeworski 2004: 10). En los casos observados, las democracias tienen mejores resultados; pero esto es porque son más sensible a las crisis económicas. Nos enfrentamos a un sesgo de selección que sólo podemos corregir utilizando contrafactuales a la vez la parte no observada, truncada de la distribución (Przeworski 2004: 10). El experimento de pensamiento contrafactual debería ayudar a determinar lo que el crecimiento económico en las democracias tendría estado, tuvieron que experimentaron condiciones de dictadura (Przeworski 2004: 10).

Evitar multicolinealidad significa que los diversos factores explicativos utilizados para dar cuenta de una explanandum no debe ser predecible entre sí o derivado de uno al otro. Si ellos están claramente relacionados, que se pueden contraer en una variable explicativa (King, Keohane y Verba 1994). Por ejemplo: la número de jugadores con veto y la presencia de un banco central independiente puede ser considerados como factores importantes que explican por qué un sistema de gobierno con facilidad o con menos facilidad

adopta las reformas políticas internas. Un sistema con varios jugadores de veto formales es
 espera que adopte políticas menos innovadoras innovación de un sistema de gobierno con pocos
 jugadores con veto. En este caso, la existencia de un banco central independiente puede ser configurado
 considerarse como correlacionado con el número de jugadores con veto y simplemente se derrumbó bajo
 el valor de varios jugadores con veto en el lado de la variable.¹⁵ independiente

Los experimentos en estática comparativa pueden ser conducidos deductivamente - Derivados de una teoría existente - o inductivamente - Sugerido inicialmente a partir de existentes observaciones empíricas y luego someterse a una evaluación empírica sistemática.

Mecanismos causales

Suponiendo que hemos observado empíricamente una relación sistemática entre una causa y un resultado en particular, puede ser que desee ir más allá y examinar la naturaleza del proceso de vinculación de la independiente a la dependencia
 mella variables, identificando de este modo el mecanismo causal subyacente (Elster 1989: 3-10; Poco 1991). Por ejemplo: si hemos encontrado una relación válida entre una norma institucional particular y un resultado de políticas fi ca como entre una regla de la unanimidad y la falta de innovación en los resultados de las políticas, que
 puede ser que desee saber más sobre el proceso subyacente que conduce a este resultado para formar una teoría que describe este proceso y sus estructuras (Little 1991: 7) .¹⁶ La teoría de negociación puede explicar el resultado particular de que se trate
 ción: suponiendo preferencias divergentes, mayor es el número de actores que que estar de acuerdo en una norma de la unanimidad, menos van a ser capaces de producir
 política innovadora los resultados, ya que cada actor tendrá que dar su consentimiento para
 la decisión. La ventaja de este enfoque mecanismo 'es que ayuda a distinguir entre "genuino causalidad y asociación casual, y
 aumenta la comprensión de por qué observamos lo que observamos "(Hedström y Swedberg 1998: 8-9). Como Elster lo puso, "la comprensión de los detalles de la historia causal reduce el riesgo de explicaciones espurias (de confundir correlación ción de causalidad) "(Elster, 1998: 49) .¹⁷

Este modo de explicación se aparta claramente de (1942) covering- de Hempel ley, modelo probabilístico de la explicación, basado en una 'explicación de recuadro negro'

que minimiza la importancia de los factores causales mecanismo de vinculación y resultados (Little, 1991: 15-17; Hedström y Swedberg 1998: 10). No podemos mecanismos causales sofá en forma de "si p, entonces a veces q "(Elster 1998: 52). La forma más sistemática de "recuadro negro explicación ', el modelado causal (Duncan 1975), se basa en el análisis de regresión de unión X, Y y Z para W y coe regresiónffcoeficientes que miden la direcciónffjeja de varias variables relevantes en un

resultado. Como tal, tiende a prestar poca atención a los mecanismos explicativos (Von Wright, 1971: 7; Hedström y Swedberg 1998: 7).

Sin embargo, como destaca acertadamente Gerring, el *diff*erencia no debe ser excesiva

dicho, ya que todos los mecanismos también pueden ser considerados como causas (o intermedio

variables) (Lazarsfeld 1972; King, Keohane y Verba 1994) y, por otra parte, una mecanismo argumento causal sin apelar a los patrones covariacional entre explanans y explanandum sería inútil (Gerring 2005: 166).

Correlación refiere a un patrón de covariación entre la causa y el *correeffect*, mientras mecanismos se refiere al proceso de conexión entre la supuesta causa y su *correeffect*, y la cuestión es, más bien, si una explicación causal se centra sólo en los patrones de asociación entre X e Y, sin consideración de lo que podría vincularlos; o enfoques sólo sobre los mecanismos causales, ignorando

patrones de asociación entre la causa y el *correeffect*. O bien es raro. Algunos al estilo de análisis correlacional no mencionan mecanismos causales porque parece obvio y no tiene necesidad de examen explícito. A la inversa, una causal mecanismo argumento sin hacer referencia a la covarianza entre X e Y no tiene ningún sentido. Además, el mecanismo causal puede ser sugerido descompuesto en patrones de asociación entre un conjunto de variables intermedias (Que, sin embargo, pueden no ser directamente observable) (Gerring 2005: 166).

Cuando la identificación del mecanismo causal subyacente entre un factor causal y un resultado, sólo el desarrollo de una *ad hoc* historia *racor* un caso específico c voluntad

no ser adecuada. Más bien, tenemos que proponer una explicación de algunos generalización

dad (Hedström y Swedberg 1998: 10) y, a tal efecto, el recurso a existe-teorías ING (Boudon, 1976). Para discutir un ejemplo utilizado por Hedström y Swedberg, la relación de causalidad entre la clase social y la salud ha sido repetidamente

empíricamente estafa *rma fi*, pero la correlación no dice nada acerca de por qué esto es así.

Un mecanismo causal subyacente en la relación puede referirse a resultados-consumo dependiente y las condiciones de vida y su impacto en la salud.

Otra puede referirse a las condiciones y su impacto en la salud laboral; aún otra podría aumentar la conciencia de la salud debido a una mejor educación.

Mecanismos causales, como las estructuras y los mecanismos subyacentes, pueden ser The-

zaste y la hipótesis para producir el explanandum. Mecanismos causales son construcciones analíticas no observadas que, a través de los agentes causales que invocan,

hacer una relación inteligible acentuando algunos aspectos de un proceso y omitiendo otros (Little 1991; Elster 1998). El principio de metodológica individualismo está estrechamente vinculada con la idea central de los mecanismos causales

(Hedström y Swedberg 1998: 46). Mientras que una versión estricta de metodológica individualismo no acepta explicaciones basadas en agregados sociales como factores explicativos, la versión menos rigurosa ¿Considera agregados sociales

(No conectado de nuevo a la acción individual) como normas institucionales colectivos y con base corporativa-actores behaviour.¹⁸ Muchas explicaciones de la ciencia política

en normas legales o la organización política no podría llevarse a cabo si la causal la historia de cada una de estas reglas macro o corporativos actores / organizaciones primero

había que remontarse a la conducta de los micro-actores originales - como afirma la versión estricta del individualismo metodológico.

Un mecanismo causal bien conocido es la teoría del umbral de la acción colectiva desarrollado por Granovetter (1978). La decisión de un individuo o no participar en la acción colectiva a menudo depende en parte de cómo muchos otros actores

ya están participando. El argumento es que los actores differ en cuanto al número de otros que ya debe ser parte del plan antes de que decidan tomar separarse ellos mismos. Este umbral individual describe la proporción de la grupo que deben unirse antes de que el agente en cuestión está dispuesto a hacerlo. Puede ser

demonstrado que incluso una ligera diferencias en los umbrales pueden producir muy different

resultados colectivos (Hedström y Swedberg 1998: 19). Otro bien conocido

mecanismo causal teórica, muy discutido en la literatura, es la auto-ful profecía llenado descrito por Merton (1968), donde un individuo percepción ción de un evento desencadena un comportamiento individual que en su conjunto effect

trae consigo las consecuencias que el individuo espera en el primero lugar.

El ejemplo mencionado con frecuencia en este contexto es la creencia de la persona en

insolvencia probable de un banco, lo que le induce a retirar sus depósitos, de hecho, que a su vez conduce al fallo del banco (Merton 1968).

Coleman (1986) distingue entre diffniveles de Erent mismo causal mismo para la acción colectiva: macro-micro y mecanismos de micro-macro.

Modelos macro-micro se centran en cómo los factores a nivel macro en persona uencia fl

comportamiento, tales como el impacto de la decisión por unanimidad, a través de la mecanismo causal de la negociación, sobre la probabilidad de la innovación política.

Las instancias de un mecanismo de micro-macro causal son el relleno profecía auto-ful

de un banco de gestión, o el modelo de umbral de participación en una colección particular,

acción tivo mencionado anteriormente. Otro ejemplo famoso de un micro tales mecanismo causal macro es la "tragedia de los comunes" (Hardin 1968), donde el comportamiento racional individual en el uso de los limitados recursos naturales -

dada la accesibilidad y el consumo rival - puede conducir al agotamiento de estos recursos a nivel macro (Ostrom 1990). Este mecanismo de micro-macro

muestra cómo los individuos - micro-actores - en determinadas condiciones, a través de su

acciones debido a mecanismo X producirán un cierto resultado en el macro nivel (Gambetta 1988), produciendo un impacto transformador que puede ser intencionalmente o no (Hedström y Swedberg 1998: 23) .¹⁹ (Ver también Chwaszcza, ch. 8).

Elster apunta a un problema que necesita ser tenido en cuenta cuando se utiliza mecanismos causales. Hace hincapié en que los mecanismos a menudo vienen en pares y distingue entre dos tipos de pares. El primero par (que él llama de tipo A) implica que los dos mecanismos causales son mutuamente excluyentes. Discutiendo el ejemplo de ilusión individual cuando se enfrenta a un aspecto del mundo es decir diferente de lo que uno desearía, señala que el individuo reacciona bien puede ser participar en una ilusión o recurrir a la 'agria uvas mecanismo' - es decir, para ajustar las preferencias de uno por degradar la específica aspecto del mundo y haciendo que parezca menos deseable. La reacción de dos opciones son mutuamente excluyentes. Pero, ex ante, no sabemos cuál va a venir de soportar.

En otro par de mecanismos causales (que Elster llama tipo B), dos mismo mecanismo pueden funcionar a la vez, con frente efectiva en la dependiente variables (Elster 1998). Para dar un ejemplo desarrollado por Le Grand: un alto costo tasa de impuesto marginal por un lado reduce los costos de oportunidad (o precio) de ocio y alienta a la gente a consumir más tiempo libre y trabajar menos (sustitución effect). Por otro lado, sino que también reduce los ingresos individuales y puede por lo tanto inducir a la gente a trabajar más duro para mantener su nivel de vida (Ingresos effect). Si bien no son excluyentes entre sí, los dos mecanismos trabajo en direcciones opuestas, y su articulación effect no puede predecirse a partir la teoría solo (Le Grand 1982: 148). Otros ejemplos de mecanismos de tipo B son Offered por desbordamiento effects. La expectativa de que si la gente participa en toma de decisiones en su lugar de trabajo, sino que también tienden a participar en política (Pateman 1970, citada en el Elster, 1998: 54) puede ser confirmado. Pero participación en el lugar de trabajo también puede producir sólo el efecto contrario, la e crowding-out effect: dado el tiempo limitado, la participación en el lugar de trabajo ocurrir a expensas de la otra (Elster 1998: 55).

La consecuencia general es que los mecanismos causales pueden tener un aspecto de indeterminación. El aspecto indeterminación ligada a mecanismos causales implica que bajo el tipo de un mecanismo, no lo sabemos, ex ante, qué mecanismo se activará. Sin embargo, mediante la medición de las variables intermedias (Lazarsfeld 1972), que puede ser capaz de identificar si se trata de uno u otro. En el caso de el mecanismo de tipo B, que sólo puede ser capaz de evaluar la red effect de los dos mecanismos opuestos (Elster, 1998: 50). Pero, de nuevo, mediante la medición de intermedio variables para los procesos en curso, que puede ser capaz de identificar la relación importancia de uno u otro mecanismo en la producción de una articulación effect.

Mecanismos causales son importantes bloques de construcción del procedimiento de explicaciones modulares desarrolladas por Scharpf, que se debatirán en la próxima sección.

Marcos explicativos y explicaciones modulares políticos en los que sabemos lo que la solución de un

problema de política ha sido, tendremos que dar cuenta de los resultados de las políticas en pregunta en la mayor medida posible, en lugar de construir sobre la explicación poder tory de uno teoría o factor. Para identificar los factores relevantes que causan la especí resultado de política fi co, tendríamos que ir hacia atrás en el tiempo. Por otra parte, tendríamos que buscar los factores que son susceptibles de influencia política. Esto implica un enfoque retrospectivo en oposición a una visión de futuro que investiga el correoffeja de una variable explicativa en particular, como por instancia en la estática comparativa (Scharpf 1997: 24). En la ciencia política investigación de políticas, las preguntas son con frecuencia de esta retrospectiva la naturaleza, a partir de la explanandum y tratando de explicar el resultado de una opción política en particular desde una perspectiva de viabilidad política. La cadena de causalidad debe ser lo suficientemente larga para incluir toda la gama, de la dependencia abollar variable para 'variables independientes pragmáticamente útiles, es decir, variable ables que permiten explicaciones que, o bien identificar los factores causales que pueden ser políticamente manipulada o que muestran que el resultado es / era más allá de política control "(Scharpf 1997: 25). Con el aumento de la longitud de la cadena de la causalidad, el número de causales relevantes y las variables que intervienen aumenta.

Teniendo en cuenta esta multiplicidad de factores que explican los resultados de política, es difficulto para derivar hipótesis de una teoría que es específico suficiente para producir c hipótesis para ser aplicados directamente a los fenómenos empíricos. Scharpf sigue el enfoque esbozado por Elinor Ostrom (Keohane y Ostrom 1995; Ostrom 1996), que comienza a partir de un marco analítico que enumera todas las variables en el micro, meso y macro de la interacción política, las propiedades particulares del problema de política (tipo) que nos ocupa, la situación externa, el institucional configuración, los actores involucrados y su modalidad de interacción. Para dar una ejemplo, Ostrom listan todas las variables explicativas que podrían explicar el pro visión de un recurso común amenazado por el uso excesivo. La lista sistemática camente se describen todas las variables y sus posibles relaciones, así como la varias "teorías parciales o más mecanismos causales limitada en el trabajo ' (Scharpf 1997: 30) que puede explicar el fenómeno complejo.

Debido a que cada mecanismo causal es de alcance limitado solamente, tenemos que vincular varias teorías parciales en una construcción modular para dar cuenta de un complejo polit-fenómeno ical (Scharpf 1997: 31). Los vínculos entre estos módulos puede ser establecido por las narrativas, o - si es posible - una vez más por una teoría parcial (Scharpf 1997: 30). Como se discutió en la sección sobre los mecanismos causales, Scharpf

también se refiere a mecanismos de una interacción estratégica racional, 20 tales como (1978) 'carro / modelo de umbral' de Granovetter y la "tragedia de la comunes" sobre la base de un dilema de presos (Hardin 1968), así como su propio mecanismo causal de la «toma de trampa conjunta» que describe lo que es probable que suceder cuando constelaciones TIC de alta complejidad deben resolverse a través de compulsión negociaciones (Scharpf 1997: 31).

Para ilustrar el enfoque de explicación modular, Scharpf habla de su análisis comparativo (1991), de éxito y fracaso de un anti-acción en la política en la década de 1980. El autor muestra que en la contabilización de la política fuera viene, no podía confiar en un mecanismo causal, pero tuvo que construir sobre cinco diferentes módulos teóricos, todos caracterizados por específicas constelaciones de actor, modos de interacción y las restricciones institucionales. El módulo central es la interacción entre el gobierno y los sindicatos. En un módulo adicional, la interacción estratégica entre los sindicatos (el módulo de 'unión sindical') es teorizado ya sea como competidores o como un modo de interacción de coordinación, ya que sindicatos no constituyen un actor unitario. Además, en una 'organización voluntaria' módulo del proceso dentro de los sindicatos está teóricamente capturado, centrándose en las dificultades que enfrentan los sindicatos en el mantenimiento de la lealtad de sus miembros (Módulo 'dentro de la unión'). Por otra parte, las interacciones fueron conceptualizadas en un 'bierno' Módulo-bierno del banco central 'se caracteriza por diferentes constelaciones de actores, diferentes modos de interacción y diferentes ajustes institucionales. En el final módulo, las preferencias de 'gobierno' se conceptualizan como fuertemente influido por un "juego electoral" a tres bandas con el público votante (Scharpf 1997: 32).

El resultado es una explicación general de los resultados políticos o de política, sobre la base de varios módulos teóricos; algunos ya estaban bien establecidos en la literatura existente, mientras que otros tuvieron que ser de nuevo desarrollo. Todos los enunciados teóricos empíricamente comprobables. Plantear la cuestión de cómo los diferentes módulos luego se enlazan, Scharpf propone conectarlos ya sea a través de una narrativa o - más elegante - a través de una teoría que une varios o todos de los mecanismos causales, que asciende esencialmente a una teoría de la interacción estratégica acción a través de múltiples niveles (Scharpf 1997: 32) .21

Dada una explicación tan compuesta a base de módulos de un resultado, la empírica desconecta la relación en un caso particular (se trata como un caso importante)

(Eckstein 1975) 22 permite varias conclusiones: un elemento necesario, una teoría módulo teórica, pueden faltar; o el enlace entre dos módulos teóricos no fue correctamente especificado. Esto no es óbice necesariamente en tela de juicio el modelo compuesto entero. Más bien, podríamos buscar factores adicionales distinguir este caso a partir de casos explicados previamente. Sin embargo, la restricción de la

validez de la hipótesis original sólo es aceptable si el fáctica adicional evidencia se basa en la 'identificación de un mecanismo causal que pudiera generación ralmente producir el diffresultado erent '(Scharpf 1997: 34, cursivas en el original). Si que ne fi no puede de una hipótesis general que justifique la excepción, nuestra hipótesis original es fi falsi.

Reconstrucción Causal

El objetivo de lo Mayntz llama "reconstrucción causal" no es la abstracción y la máxima cación simpli fi, pero concretización y la complejidad necesaria. Reconstrucción de causalidad - como un programa de motivos similares a los enfoques de trazado complejo proceso (Hall 2003; George y Bennet 2005; Vennesson, ch. 12) - preguntas una ontología política asumiendo homogeneidad de las unidades, independencia dencia de las variables, la ausencia de multicolinealidad y endogeneidad como descritos anteriormente, pero hace hincapié en que los resultados políticos son el resultado de interacción compleja effeja y diversas formas de multicausalidad (véase también el Salón 2003). Este método es apropiado cuando el número de casos es pequeño, la factores explicativos son altamente dependientes entre sí y no son interactivos ción effeja entre las variables (Hall 2003).

Reconstrucción Causal busca dar cuenta de un fenómeno macro por identidad ficar los procesos e interdependencias de los factores en su origen (Mayntz 2002: 13). Para ello requiere un profundo y detallado conocimiento de la tema que se investiga. La adquisición de este conocimiento comienza con el estudio de las llamadas "proposiciones de existencia ", proposiciones relativas a la existencia de un en particular fenómeno, así como "proposiciones individuales que describen la fenómeno individual y su relación con las "proposiciones generales" (Que han sido objeto de nuestra discusión hasta ahora). Cuanto menos sabemos de un campo particular de estudio, el más importante es tal 'propo- existencia siciones »y las« proposiciones individuales "(Mayntz 2002: 14). Este primero paso de con- conceptualizar un fenómeno macro en áreas de alta complejidad de la vida política y investigación social, sobre todo cuando no es fi inmediatamente identificable como unidad (como la globalización o el gobierno), que constituye un Enterprise exigentes premio (Mayntz 2002: 15).

En la contabilización de un complejo macro-fenómeno político o social, varios factores causales deben tenerse en cuenta. Además, estos factores pueden ser causalmente vinculado. En un segundo paso, el programa de motivos de reconstrucción causal construcción identi fi ca particulares, las condiciones bajo las cuales contingentes complejo estructuras causales de variables interdependientes vienen a soportar. De esta manera, causal

reconstrucción claramente difiere de estática comparativa que, al comparar macro-fenómenos, se basa en un supuesto manteniendo constantes todos los aspectos

excepto el considerado como el factor causal relevante. En contraste, causal reconstrucción busca abrir el cuadro negro de *ceteris paribus* supuestos. En un argumento similar, Peter Hall destaca que para muchos temas de la vida social investigación en ciencias - incluso cuando la demanda es que uno de los factores, *ceteris paribus*, tiene un impacto en un resultado específico - un *correlation* puede estar mediada por interacción compleja acciones con otras variables (Hall 2003: 388-91).

Una vez que una interdependencia causal complejo bajo cierta condición contingente ha sido identificada, la cuestión de la generalización surge. Sólo por comparando varios casos puede patrones causales generales o equivalencias causales ser identificado y las condiciones específicas contingentes y sus condiciones de alcance expresarse en términos más generales (Mayntz 2002: 22-3) Causal reconstrucción estructuras y describir los procesos que ocurren en condiciones específicas. También se refiere a los "mecanismos causales. Sin embargo, en contraste con Elster (1989) y Little (1991), Mayntz subraya la distinción entre el proceso y mecanismo. Mientras que el "proceso" se centra en la dimensión del tiempo y la dinámica de carácter de causa-effect relaciones, "mecanismo" se refiere a sus "mecanismos", a la

"Cómo" por el cual una de las causas, paso a paso, conduce a un particular, effect. Por otra parte,

'Mecanismos' describen generalizable causa-effect relaciones, mientras que un *proceso* de concreto también puede ser única (Mayntz 2002: 25).

Macro-fenómenos puede ser influenciada por un proceso u mecanismo o través de varios factores interdependientes. Si una macro-fenómeno es el resultado de varios procesos o mecanismos parciales, se plantea la cuestión de si los procesos parciales se pueden subsumir bajo un modelo de *macro* y ser presentado como un complejo contingente causa-effect sistema? Si este es el caso, un

modelo teórico general puede dar cuenta de los resultados. Si no hay patrón discernible producir un conjunto effect de la *macro* procesos parciales. Entonces, nos se enfrentan a la "interferencia" (Mayntz 2002) o accidental effect, o lo que Boudon (1984: 168, 183, citado en Mayntz 2002: 36) llama Cournot effects. Esta explicación casual o coyuntural de un resultado enfatiza que un específico vinculación de causas y eventos estructurales puede producir únicos resultados que no se pueden repetir (Paige 1999: 782, citado en Mayntz 2002: 36n32).

Interferencia como una forma de multicausalidad, Mayntz sostiene, por lo general puede ser encontrado en el contexto de *macro*-sistemas diferenciados. Ellos se generan lización creada por el hecho de que los procesos de *macro* sectores diferenciados y en diferentes niveles de un la función del sistema macro de acuerdo con *macro* lógicas, entrando en inesperado y las relaciones causales no coordinadas. Ellos pueden ser el resultado de una coincidencia

cruce de dos ejes desde dentro del sistema social, sino también por un cruce con una dirección externa exógena. Interferencias, sin que se excluya sistema-explicación atípica, establece estrechos límites a la explicación de la macro-fenómeno social, ena basado en regularidades sociales. Sin embargo, el programa de motivos de reconstrucción causal que tiene como objetivo no sólo para generalizaciones sino también para la explicación satisfactoria de hormigón macro-fenómenos debe incluir el identificación de coincidencia effects (Mayntz 2002: 37).

Conclusión

Al considerar los procedimientos diferentes para explicar una política o social resultados descritos en este capítulo, se plantea la cuestión de cuál es el mejor. El respuesta sería: depende. Depende del resultado concreto para ser contabilizados y su complejidad. Pero también depende de una decisión incluso antes: es la investigación sea conducida teoría impulsada problema o? ¿El investigador quiere dar cuenta de un problema político o social en particular a la medida de lo posible, o es lo que quiere poner a prueba hasta qué punto un particular, bien

de finida teoría nos lleva en la explicación de un resultado?

Visto desde la posición de esta elección básica inicial, un enfoque basado en módulos vinculados de teorías / mecanismos causales parciales y reconstrucción causal

ción parece más adecuado para fines explicativos impulsada problemas que sería estática comparativa, operando con un menor número de variables explicativas

y el control de todas las demás variables intervinientes. Este último se presta más fácilmente a la investigación dirigida por la teoría en que la principal preocupación es evaluar empíricamente

hasta qué punto el poder explicativo de una teoría puede llevarnos. Cada elección

implica un trade-off: Lo que se gana en extensión de la explicación en la primero caso se paga con mayor complejidad del intento explicativo; lo que es adquirida en la parsimonia de la explicación en el segundo caso se paga con la carácter parcial de la explicación.

NOTAS

Las ciencias sociales se centra en la acción humana que se forma no sólo por las condiciones objetivas, pero

también por la percepción de los actores de estas condiciones y por las preferencias del actor (Scharpf

2006: 7). Desde las percepciones y preferencias de los actores son subjetivos y no mutuamente directamente

observable, las instituciones juegan un papel importante en el análisis de la ciencia social.

Instituciones hacen

percepciones y preferencias de los actores mutuamente predecibles, y son por lo tanto cruciales para

explicar el comportamiento humano (Scharpf 2006: 8).

O las condiciones de persistencia o correoficiencia de las estructuras.

Esto plantea el espinoso problema de la indeterminación de una explicación. ¿Cuántos casos hacer? Tengo que evaluar empíricamente la validez externa de mi reclamo? En la situación de un gran número de casos, una selección de la muestra aleatoria y un análisis de regresión múltiple se generaliza a ayudar a responder a la cuestión de la validez. En la situación de un pequeño número de casos y un

diseño intencional, el problema de tener más variables explicativas que los casos debe ser evitado. El número de casos puede multiplicarse longitudinalmente a través de diferentes períodos, o incorporando (por ejemplo, territorial) subunidades, multiplicando los valores de las variables dependientes especificando qué más podría predecirse o reduciendo el número de variables explicativas a un número menor de variables clave (King, Keohane y Verba 1994).

Gerring amplía el número de criterios de un argumento causal que debe satisfacer: (i) especificaciones,

(ii) precisión, (iii) la amplitud, (iv) acotación, (v) la integridad, (vi) la parsimonia, (vii) diferenciación, (viii) la prioridad, (ix) la independencia, (x) de contingencia, (xi) mecanismo, (xii) la utilidad analítica, (xiii) la inteligibilidad, (xiv) relevancia, (xv) la innovación, (xvi) comparación (Gerring 2005: 170).

Cada hipótesis derivada de una teoría contiene conceptos abstractos que deben definirse en términos más concretos o operacionalizados.

A decir verdad, los investigadores a menudo comienzan con una noción de la teoría de que lo consideran para ser

particularmente útil en la explicación de un fenómeno empírico específico. Sin embargo, se debe tener en cuenta también programas explicativos alternativos.

Una crítica estándar de los modelos de análisis de explicación cuestiona la exactitud empírica de las hipótesis formuladas. Esta crítica se comete la falacia lógica de confundir lo abstracto para el hormigón. Siempre habrá muchos modelos analíticos que se pueden utilizar para describir una dada la situación social. Todos los modelos, por definición, seleccionan las características de la realidad que significan

de describir. Por lo tanto, la selección de un modelo no puede estar basado en el "valor de verdad" de

las hipótesis formuladas, sino en la utilidad del modelo para el propósito que nos ocupa (Hedström y Swedberg 1998: 14-15).

Premisas de valor inherentes a la investigación concreta deben establecerse de forma muy explícita (Myrdal, 1944:

1043). Los juicios de valor a menudo pueden estar involucrados en la elección de un tema en particular en que

consideramos que es de importancia política y social. Los conceptos que utilizamos valoran un elemento

mentos también. Por lo tanto, el concepto de democracia implica valores sociales positivos.

Los autores argumentan que las teorías son comparables a diferentes sistemas de lenguaje con limitada

traducibilidad mutua. Palabras (o términos científicos) se refieren a diferentes observables en diferentes teorías. Ellos cortan y empaquetan el mundo empírico en diferentes maneras. Cada teoría hace su propio trabajo en el nivel de datos - la determinación de cuáles son los datos relevantes' (Jupille, Caporaso y

Checkel 2003: 18). Por otra parte, las teorías (como idiomas) también contienen "aspectos referenciales", es decir,

que establecen redes de significación y reglas sobre las relaciones entre términos y referentes (19).

10 Esto presupone la decisión básica de tratar de dar cuenta de la mayor cantidad de varianza posible.

11 Cuando se centra en la estimación de la efecto de una causa en una variable dependiente, necesitamos

ser conscientes del sesgo de omisión, es decir, dejando de lado un factor importante que puede tener un

influencia en el resultado (King, Keohane y Verba 1994).

12 Una relación espuria es una relación que puede ser explicada por otras variables.

13 El "diseño de diferentes sistemas" (Przeworski y Teune 1970) nos permite identificar

de una diversidad de variables independientes para un gran número de casos de un conjunto común de

- factores explicativos. Nos permite excluir factores causales si constantemente no están presentes cuando se producen determinados resultados (Rogowski 2004).
- 14 Para una crítica de la hipótesis de homogeneidad de las unidades, véase Collier, Brady y Seawright (2004b).
- 15 Collier, Brady y Seawright, sin embargo, advierten que una "preocupación excesiva con estos objetivos [de evitar la multicolinealidad] pueden empujar los analistas hacia el rediseño de la teoría a ser ción
- 16 convenientemente comprobable "(Collier, Brady y Seawright 2004b: 8).
Lo contrario de un mecanismo es una ley científica. Este último afirma que, dada cierta inicial condiciones, un evento de un tipo dado (la causa) siempre producirá un evento de algún otro tipo (la direcciónffect) (Elster 1998).
- 17 Sin embargo, 'la petición de mecanismos no es un argumento en contra de la idea de que cuando tales
- 18 explicaciones fallan. . . debemos recurrir a la narración y la descripción "(Elster, 1998: 49).
La versión fuerte es exigente de aplicar porque los fenómenos sociales tienen una larga y composición historias causales complicados (Hedström y Swedberg 1998: 12). La versión débil "está de acuerdo con la versión fuerte en el supuesto de que todas las instituciones sociales, en principio, pueden ser explicados por sólo las consecuencias intencionales y no intencionales de las acciones de los individuos. Pero frente a un mundo que consiste en historias causales de casi de longitud finita, en la práctica, solo nos queda esperar a
- 19 proporcionar información sobre su historia más reciente. . . Al tomar ciertos estados a nivel macro como dado y su incorporación en la explicación, el realismo y la precisión de la pro explicación planteada se mejora en gran medida "(Hedström y Swedberg 1998: 13).
Un tercer mecanismo se encuentra en el nivel micro, que muestra cómo especí fi cos
- 20 combinaciones de indicación
- 21 vidual deseos, las creencias y las oportunidades de acción generan una acción específica. Estos son quiatría mecanismos psicológi- y socio-psicológicos, como la teoría de la disonancia cognitiva (Hedström y Swedberg 1998: 23).
Tal como se aplica en la teoría de juegos.
Esto también significa que la propia explicación compuesto sigue siendo vulnerable a las acusaciones de
- 22 siendo ad hoc '(Scharpf 1997: 32). 'Aunque no han sido prometedores effOrts (Putnam, 1988; Tsebelis, 1990), parece justo decir que los buenos modelos teóricos de "juegos conectados" (también denominado "de dos niveles" o "juegos anidados") no son todavía generalmente disponible '(Scharpf 1997: 32).
Un caso importante representa todas las variables relevantes de una teoría y en este sentido es 'fundamental' para la validación de la teoría. Si el caso permite la con fi rmación de la teoría, es conside- Ered como válido; si no, se refutada.

5 Constructivismo: lo que es (no) y cómo asuntos

Friedrich Kratochwil

Introducción

Una de las cuestiones fundamentales en las ciencias sociales se trata de lo que sabemos y cómo lo conocemos (ver della Porta y Keating, cap. 2). Direcciones Constructivismo estas cuestiones de una manera distintiva, sino que a menudo se malinterpreta. Para una mucho tiempo, los constructivistas se secuestra a los márgenes de las ciencias sociales, junto con otros 're exivists fl', 1 porque no habían utilizado el convencional herramientas metodológicas. Por otra parte, no deben ser confundidos con los 'Deconstructionists'2 en negar la verdad o la predicación relativismo. Ahora están amonestó a apoderarse de la tierra de en medio (Adler 1997: 319-63) y para demostrar trar por su compromiso con la ciencia que están haciendo ni. Todo esto plantea cuestiones delicadas sobre la naturaleza de la realidad y la posibilidad de creat- ING justifica el conocimiento, así como la naturaleza de las pruebas o exámenes.

Obviamente, tenemos que arreglar algunas cosas antes de que entendamos lo CON- constructivismo es, a diferencia de algunos otros enfoques post-modernas, tales como deconstrucción, y antes de que nos puede mostrar cómo un proyecto de investigación en particular podría per fi t desde una perspectiva constructivista. Por lo tanto, voy a aclarar algunos masa en el resto de esta sección antes de intentar una más detallada examen del constructivismo. Las siguientes secciones están dedicadas a algún principales problemas en la teoría social (formación de conceptos y explicación) cuando
Idola fori et theatri abordado desde una perspectiva constructivista.

Con el fin de proporcionar los fundamentos sobre los que descansa el reto constructivista, l desea deshacerse de algunos conceptos erróneos. En primer lugar, constructivismo no es ni una

teoría, ni siquiera una aproximación a la política, como tampoco lo es. ³ empirismo Más bien,

en ambos casos una cuestión meta-teórica se plantea: si las cosas están simplemente dados

y correctamente percibida por nuestros sentidos (empirismo), o si las cosas que percibir son más bien el producto de nuestras conceptualizaciones (constructivismo).

Responden a preguntas como "¿cómo sabes? 'Más preguntas sobre qué temas, las variables, las instituciones, y así sucesivamente, son los elementos de los cuales

construimos nuestras teorías de una determinada materia. Así, un empirista apuntará a la puesta en funcionamiento y la medición de los términos teóricos con el fin de justificar lo que está haciendo. El constructivista, por otro lado, podría señalar fenómenos que sociales, como el dinero o la autoridad son tipos no naturales, pero completamente convencional. Las respuestas se expresan en un nivel diferente y el punto

más hacia la meta-teórica de cuestiones teóricas - aunque tienen implicaciones tanto para nuestras teorías sustantivas y de los métodos que elijamos.

A partir de este, un segundo e igualmente importante problema puede ser resuelto: la

tema de la verdad y el relativismo. El caso más simple de una pretensión de verdad es algo

que sigue por necesidad, como cuando decimos la verdad analítica que Bachelors son hombres no casados. Pero incluso en la geometría, se plantea la cuestión de si

la frase "la línea recta es la distancia más corta entre dos puntos" es todavía puramente analítico. Estos problemas han sido objeto de acalorados debates en la filosofía

y en las discusiones sobre los fundamentos de la lógica, pero no es necesario preocupación

nosotros aquí. Para nosotros, la lección importante es que varias dificultades surgen cuando intentamos

usar la lógica en nuestras teorías sobre el mundo real. Aquí el principio de la tercero excluido - o bien existe algo o no existe, no hay otra posibilidad - es de particular importancia, ya que la ciencia experimental se basa en esta

principio. Todos esperamos que preguntando a la naturaleza una pregunta clara que responderá espaldita

inequívocamente de acuerdo con este esquema binario.

Una cuestión relacionada con la inferencia basado en la lógica sola a la existencia de algo en el mundo real (rigor deductivo no obstante). Descartes

prueba de la existencia de Dios es un ejemplo de ello. Deduce que porque puedo pensar en un ser más perfecto, tiene que existir (Descartes, 1980). Por supuesto no tal cosa resulta, como mi forma de pensar de un Pegaso no trae a la existencia.

La ambigüedad del término «existentes» se refiere a dos diferentes semántica sistemas. En la medida en que se refiere a mi forma de pensar, lo que creo que existe (qual

pensado). Sin embargo, sigue habiendo una diferencia entre mi imaginación y la estatus ontológico (o existencia real) de la cosa de la que estoy pensando.

Modelo constructores tratan de hacer frente a este problema al hacer predicciones sobre

estados del mundo que luego supuestamente llevan a cabo sus construcciones lógicas,

olvidando a veces que los acontecimientos y las acciones podrían sobredeterminadas y

por tanto (por error) las pretensiones de verdad garantiza que son falsas.

Estas consideraciones más abstractas son útiles para aclarar cuestiones de la verdad y el relativismo. Como muestra el ejemplo de arriba muestra, cosas u objetos que no pueden ser verdaderos"; sólo afirmaciones sobre objetos puede. En esa medida, la verdad no es una propiedad de la 'Mundo exterior', pero, con la excepción de las declaraciones puramente analíticos, es siempre relativa a un sistema semántico. Pero incluso en este último caso, la verdad saldrá a entonces dependerá de las convenciones del lenguaje que hacen que ciertas afirmaciones analógica analí- - si queremos mantener esta distinción de declaración analítica y sintética mentos para comenzar with.4 Sin embargo, desde esta relatividad ninguna de las presuntas víctimas mortales seguir: tampoco estamos lanzando a nosotros mismos en el abismo de la arbitrariedad o idiosincrasia, ni se nos acaban en la negación general de la verdad. Lejos de justificar la inferencia de que "todo vale", que simplemente tiene que tener cuidado en especificando los marcos dentro de los cuales sostenemos y hacemos verdad claims.5

El error en el ejemplo de Descartes deriva por encima precisamente del

No se examinó la cuestión del sistema semántico al que una afirmación se refiere. Aunque Descartes sabía muy bien que la verdadera epistemológico problema consistía precisamente en la cuestión de cómo se relaciona el sistema de pensamiento al mundo, su respuesta sigue siendo, a pesar de su intención crítica, Thor-a fondo teológico. Aduce Dios como garante de que nuestros conceptos y el mundo por ahí de hecho match.6 Sólo porque no tenemos que preocuparnos de que nos son engañados sistemáticamente por un demonio maligno podemos estar seguros de que lo que clara y distintamente perciben es cierto, y, por extensión, también lo son las conclusiones trazamos cuando seguimos su método.

A tercero problema debe abordarse en este contexto. Aunque pensamos que nos planteamos preguntas claras a la naturaleza cuando se prueba o llevar a cabo experimentos, nuestra esperanza de respuestas inequívocas en realidad es bastante optimista. Por un lado, incluso si no tenemos ninguna razón para creer que la naturaleza nos quiere engañar, no nos puede responder a menos que, por así decir, utiliza un lenguaje. Este lenguaje, por supuesto, es proporcionada por nuestros conceptos y teorías, y porque de esta teoría de la dependencia de nuestra pregunta ciones, nunca prueban directamente contra la naturaleza. No hay simplemente va detrás de nuestra conceptos o teorías, y no cabe recurso directo a las cosas mismas. Más bien, puede reflexionar sobre las preguntas y los experimentos sólo si utilizamos diffteorías Erent o diffconceptos Erent. A continuación, los puntos ciegos de otras conceptualizaciones vienen a la palestra y nos damos cuenta de que lo que tomamos por una respuesta directa realidad significa algo muy different. Reconociendo este dilema es, por supuesto, no lo mismo que negar la existencia independiente del mundo. Esto significa que, en cambio, que muy poco se desprende de este último reconocimiento. En fin no sólo de saber que el mundo - o, para usar la terminología de Kant, la "cosa en sí" - existe,

Así, mientras que, en la lógica, no existe una tercera posibilidad, en la investigación actual, las cosas se ponen rápidamente más complicado. Problemas surgen no sólo de la interpretación de los datos, sino también de indecidibilidad, como el físico y filósofo John Ziman (1978) sugiere. Las pruebas son a menudo lejos de ser concluyentes para justificar un exclusivo atribución ya sea a la 'es' o el 'no es' la clase. En consecuencia, la evidencia tiene a ser pesado y debatido. Argumentos sobrevienen, basándose en una variedad de autoridad fuentes de tipo cualitativo que van desde las convicciones metafísicas (como la de Einstein objeción a la teoría cuántica: que Dios no juega a los dados), a las analogías, a los mejores prácticas, o a las autoridades de la campo u opinión del grupo de pares. Muy obviamente, tales argumentos y debates son diferentes desde el sencillo manifestaciones (complicado como puede ser que sean familiares) de la lógica y Matemáticas-matemática-, o de la creencia en pruebas por la prueba empírica.

Más bien, en estos debates, tanto argumento teórico y meta-teórica mentos interactúan y por lo general no pueden ser resueltas por mirar más duro en los hechos.

En consecuencia, la comunidad de profesionales desempeña un papel decisivo en la determinación

minar lo que cuenta como conocimiento (Knorr-Cetina 1981; Fuller 1991). Para que Abundancia medida, desacuerdos, y la ciencia real es bastante diferente de la noción de un conjunto de autojustificación de incontrovertible, atemporal y uniforme

verdades versales - ubicado en un tercer mundo: - que están listos (Popper 1972 ch 3.)

para la inspección y abierto a cualquiera que siga el método adecuado. Aquí, el historia de la ciencia, la crítica de Kuhn sobre la concepción de libros de texto de la ciencia

(1970) y las teorías sociológicas de cómo se produce el conocimiento (véase Bourdieu La perspectiva constructivista

la ciencia que se invoca a menudo es el de una ciencia que nunca fue (ver Toulmin 2001).

Ahora podemos recurrir a un examen más detallado del constructivismo en sí.

Precisamente

porque no es una teoría específica, es heredero de muchos de los epistemológicos debates tradicionales. Aquí podríamos mencionar la crítica humanista de la Proyecto de Descartes por Giambattista Vico (1999), quien sugirió que el pre-ocupa- con certeza tendría consecuencias perjudiciales para un reflexivo comprensión de la práctica y del mundo histórico. Otra línea es la de Kant intento de fundamentar el conocimiento ni en las cosas mismas - como en la tradición ontológica de Platón a los escolásticos - ni en un cartesiano o Creencia Leibniz del paralelismo entre nuestra mente y el mundo (fijo por Dios), ni en el empirismo ciego que se invoca de manera acrítica los hábitos y

factores psicológicos en la forma de Hume. Para Kant, única razón podía proporcionar un fundamento absoluto, ya que sirvió como su propio tribunal (con un juzgar que lleva la inquisición, bestallter Richter) y por lo tanto establecido críticamente

lo que podría contar como conocimiento (Kant 1787: B xiii). Lejos de la especificación de un solo método científico - un problema que había que resolver por las ciencias sí mismos - no obstante proporcionan criterios para la comprensión de cómo la ciencia es posible (Hoeffe 1994).

En el siglo pasado, el constructivismo fue profundamente influido por la cibernética y teoría de los sistemas modernos, que rompió el vínculo entre el determinismo y previsibilidad / singularidad. Como se anunció por la solución de Poincaré del tres problema cuerpo (Toulmin 2001), el mismo resultado puede ser realizado por un different

ruta, o el mismo camino podría producir un different resultado, con implicaciones para nuestra comprensión de la «necesidad causal». Del mismo modo, la idea de una

fundamento absoluto, tan cara a la epistemología tradicional, tuvo que ser dado hacia arriba. Fundamentos absolutos ya no podían encontrar en las cosas, tan tradicional

ontología pretendió, desde las cosas mismas eran producciones y no entidades inmutables y eternas. Tampoco podría entenderse en términos de categorías de la mente del sujeto observador (Kant), debido a que el categorizar no son simplemente natural, sino el resultado de especificidad conceptual

desa-. Tan pronto como incluso el espacio y el tiempo se pudo demostrar no ser simplemente

dado, cualquier intento de fundar nuestra comprensión sobre atemporal y universal categorías sal de la razón tuvieron que ser abandonadas, aunque podríamos comprender

soportar la empresa de la ciencia en su conjunto en términos de una noción no-teleológica

de la evolución (Luhmann, 1997).

Por lo tanto, en contraste con los antiguos conceptos de la iluminación y la sucesiva progreso, los modernos sistemas de pensamiento prescindir de estados finales predestinados o

teleologías y permitió equivalente pero diferentes. Es, sin embargo, importante tener en cuenta que esta nueva unidad en la comprensión científica ya no es

basado en la aplicación de las teorías y métodos derivados de las ciencias duras a fenómenos sociales, sino a través de un enfoque en la información y la comunicación que se encuentra a través de la vieja cuestión v. división mente. Por lo tanto, como en la naturaleza, disposición

existen bilidades para los sistemas sociales para asegurar la reproducción. Todo el proceso es

no el resultado de una sencilla uniformidad mecánica, basado en producida causalmente

elementos idénticos, sino más bien de aumentar la differentiation través revolución- salta.

Desde la cibernética se centraron en la información, en lugar de en el elemento tangible

mentos de un sistema, como por ejemplo unidades de Waltz (generalmente conceptualizados como análoga

a la masa y la fuerza; 1979: cap. 5), que no se sometía a la envidia de la física, tan familiar

de las ciencias sociales. También prescindió de la tradicional distinción de

factores materiales e ideales, como hemos visto, y con los debates infructuosos de lo que realmente es la base de todo. Dado que la reproducción de un sistema - es decir, su capacidad para seguir adelante, en vez de su existencia en equilibrio - se convirtió en

el enigma central, el viejo vocabulario puso en el camino, ya que llevó a callejones sin salida y

no podía iluminar cómo los sistemas realizar las tareas de la reproducción.

Del mismo modo, effileyes de causalidad y generales cientos ya no eran muy útiles en explicando cómo funcionaban los sistemas. En su lugar, teníamos que dirigir nuestra atención a

la recepción y la traducción de los estímulos externos en la lógica del sistema, y su capacidad para manejar estas irritaciones y llegar a nuevas respuestas. El primero problema se ejemplifica ed por el golpe en el ojo: produce luz effeja en la ojo que no podía ser comprendido si nos centramos exclusivamente en el fisicalista cuenta, que haría hincapié en la actio est reactio dimensión pero no proporcionan más pistas heurísticas para explicar el funcionamiento real del sistema.

Fue tal vez no es casualidad que el impulso original para un constructivista persona perspectiva no viene de las ciencias sociales, sino que fue pionera en la biología (Maturana y Varela 1992) y sólo introdujo más tarde a las ciencias sociales por el sociólogo Niklas Luhmann. Él por lo tanto proporciona una radicalmente different

perspectiva sobre la sociedad de la de Talcott Parsons, que había elaborado su sistema social dentro de la vieja perspectiva de sistemas (Parsons 1968). Parsons tenía

comenzado con los elementos (actores y acciones) e intento de resolver el Problema hobbesiano del orden a través de los dispositivos clásicos de la utilización de la

sistema y la división subsistema y asignándoles funciones específicas.

El di importanteffrencias entre estas dos concepciones del sistema no necesitan preocupándonos aquí. Después de todo, la mayoría de los seguidores posteriores de un constructivista persona

perspectiva no encontró constructivismo a través de la nueva formulación de la cibernética

netics y la teoría de los sistemas, sino a través de la crítica de la obra de Parsons, a través de

el interaccionismo simbólico por primera vez por Mead (1934) y la fascinante micro estudios de GoffMann (1990). Particularmente influyente eran también la sociedad

manifiestos meto- de Berger y Luckmann en la Construcción Social de la Realidad (1967), que John Searle respondió con su Construction of Social La realidad, la introducción de los actos de habla a un público más amplio.

Finalmente, hubo una

giro lingüístico general en la filosofía y el análisis social, debido a la influencia de la tarde Wittgenstein y la crítica histórica y pragmática del dom-comprensión inante de la ciencia como un espejo de la naturaleza (Rorty 1980).

Quienes están familiarizados con la literatura de las ciencias sociales en el modo constructivista

será, por supuesto, reconocer que estas diversas fuentes de constructivismo impactado differently en diffautores Erent. Dada la amplia variedad de theoret-enfoques y metodologías de iCal, uno podría preguntarse por qué en verdad todos estos

escritores comparten, si efectivamente existe alguna creencia central o compromiso que

inspira tal teorización. Creo que dos compromisos básicos pueden ser identificados

con John Kratochwil

el núcleo mínimo de constructivismo. Una de ellas es que los asuntos de la agencia en la vida social

y, por lo tanto, los agentes no son simples rendimientos de las estructuras - material o ideales - que trabaja detrás de la espalda. Mientras que, por supuesto, el anterior está representado

por el marxismo vulgar, este último se centra en el individuo socializado adecuadamente

actuando de acuerdo con las reglas. Aquí con la escuela de sociología (ver Dahrendorf 1959) y Goffmann's estudios sobre las manipulaciones estratégicas en la vida social cotidiana (1971, 1980) eran un antídoto importante argumento de Parsons

sobre la integración normativa, que había hecho los actores más o menos implementadores simples de scripts de normativas. Una crítica similar podría ser montada contra la escuela de Stanford de la sociología, que representa la más reciente

versión de la creencia en la modernidad (Thomas, Boli, Ramírez et al. 1987). Es cierto que todos los estados tienen que elegir las mismas formas de organización si quieren

debe ser tomada como jugadores serios en el juego político internacional. Pero esto dice

muy poco acerca de la política real, como hemos aprendido del desarrollo político literatura y de las experiencias de los estados fallidos. Del mismo modo, precisamente

debido a que estas adopciones podrían no resonar con las tradiciones locales, que son

probablemente conducirá a la resistencia y por lo tanto, con toda seguridad, no prefigurar la

'Fin de la historia ', como lo sugiere el desafío fundamentalista tanto a la Proyecto político occidental y el presunto universalismo de los derechos humanos.

Una segunda creencia fundamental de los constructivistas es que si aceptamos que el ser humano

mundo es uno de arteificio, entonces las nociones que los actores tienen sobre sus acciones

materia. No se pueden dejar exógena a las descripciones y explicaciones de acciones, ni pueden ser resueltos por supuesto, precisamente porque este último a menudo equivale a un movimiento naturalizar contradiciendo la primero compromiso.

Esto también nos debe ayudar a poner fin al debate del todo infructuosa de si interés o las ideas son primarios. Después de todo, los intereses no son ni universales ni auto-

explicativo, ya que gran parte depende de lo que el juego de los actores están involucrados.

Incluso lo que cuenta como un recurso cambia drásticamente, dependiendo de la condiciones de estructura. Por ejemplo, la fuerza y el tamaño corporal podría ser una ventaja si

uno está jugando al fútbol, pero son más bien un obstáculo en el tenis y simplemente irrelevante para jugar al ajedrez.

Hobbes - cuyo naturalismo solemos admirar, como parecía encontrada típicamente en la evitación de un mal comúnmente aceptada (muerte violenta) - sabían que este movimiento naturalizar era muy problemático. Sin embargo, fue parte de una estrategia persuasiva para convertir creyentes cascarrabias y fundamentalistas, dedicada a arriesgar su vida por el honor y otros valores últimos, en sujetos propios dedicados a la búsqueda de la felicidad, la propiedad y consumo. El hecho de que su estrategia de persuasión se ha realizado correctamente, de manera que incluso a

ocultar su carácter de proyecto político y hacer que parezca lo más natural, en caso de no cegarnos ante el hecho de que, después de todo, sigue siendo un proyecto. Si se aprueba, se traduce en ciertos tipos de actores y estructuras políticas cuyo co-constitución es por lo general pasa por alto. También hace que parezca que el éxito de este proceso es una triunfo de la razón sobre la irracionalidad. Otros proyectos políticos se convierten en simples peldaños hacia la modernidad, o son reaccionarios, que se remonta a largos tiempos pasados. Además, la racionalidad, la reduce a puramente instrumental pensamiento, se considera entonces la única forma legítima de la reflexión sobre la acción - no importa sus limitaciones, que amenazan con hacer tontos racionales de nosotros, para usar (1999) la terminología de Sen.

Estas breves observaciones sobre las bases no naturales construidas de Hobbes y su concepto de la racionalidad también mostrará por qué la elección racional se acerca (ver

Chwaszcza, ch. 8) y el constructivismo differ a pesar de su énfasis común en la elección y la producción de la realidad social. Mientras que los partidarios de racional cuota de elección con los constructivistas primero compromiso, sus caminos se separan en lugar notablemente en la segunda crossing.⁹ Y aunque por lo general los constructivistas compartir estos dos compromisos, existen signi fi cativa diferencias entre ellos. Algunos constructivistas, como Wendt, al parecer, creen que el realismo científico es compatible con una perspectiva constructivista (Wendt 1999: ch 2), que parece incoherente a mí. Aparte del hecho de que c realistas científicas son bastante variopinto grupo, tienen que abrazar la posición de que no es una verdadera descripción ción de cómo son las cosas. Si bien ya no utilizan términos como "esencia", no sin embargo, la creencia fundamentalista en ser capaz de ir a las cosas ellos-mismos y capturarlos por algunos datos duros.

Aquí, yo ciertamente no quiero arremeter contra la investigación o afirmación empírica que los análisis cuantitativos nunca pueden ser útiles ya que no piden la profunda preguntas que, por supuesto, tienen siempre que ver con la epistemología y filosofía. Un buen antídoto para la preocupación hipertrófica con epistemología gía y con posicionarse dentro de ciertos campos sería el constatación de que no todas las preguntas profundas pueden ser contestadas. '¿Por qué hay alguien cosa y no la nada? 'es ciertamente profunda, pero sin respuesta. Del mismo modo, no todos preguntas deben ser preguntado cada vez, ya que por lo general no se mueven en universos inconmensurables. La mayoría de las veces podemos dar sentido a el trabajo del otro, criticar y, a veces incluso mejorarlo sin Dirección-ing estas cuestiones últimas. La creencia de que constantemente tenemos que usar un insignia identificándonos como bona fi de miembros de un club exclusivo o huelgas partido me como el infinitamente extraño.

Sin embargo, yo sostengo que los datos duros también son construcciones basadas sobre las opciones conceptuales que, por lo tanto, no pueden hablar por sí mismos.

En consecuencia, mucho cuidado hay que tener para no tratarlos como si fueran hechos naturales. En cierto modo, los profesionales de la investigación comparativa tienen siempre precaución cionado que el tratamiento de hechos presumiblemente naturales tales como la edad que figura universalmente en cualquier sistema social es probable que los desastres tribunal. Como todos sabemos, un cuarenta años de edad, Nueva York socialité es probablemente en la cumbre de su poder e influencia, mientras que para una mujer campesina en la vida Bolivia podría ser mayor ya que tiene prácticamente ninguna elecciones fueron. Del mismo modo, el sociólogo Ulrich Beck ha advertido de usar 'zombie conceptos', como el Estado-nación, que han perdido gran parte de su poder, pero, al igual que zombies, aún pueblan los caminos trillados de la teoría y pasar por el movimientos como si estuvieran vivos (Willms y Beck 2004: Conversación 1).

Este breve análisis muestra que el papel de la lengua, de la formación de conceptos, significado e interpretación no pueden ser burlados por optar por una delgada versión del constructivismo. Mientras que el constructivismo no es ciertamente ni una teoría ni una metodología, tomando esta perspectiva no permiten y limitan nuestra diseños de investigación y nuestra elección de las herramientas en la toma de nuestro caso. En la guiente mugido, quiero discutir varias áreas de especial importancia a este respecto. En primer lugar, voy a tratar temas de la formación de conceptos y el sentido de nuestra términos teóricos. Contrariamente a los temas tradicionales de la puesta en funcionamiento, de impuestos rigor nómico y referencia clara, voy a argumentar que la mayor parte de la Recomendación daciones de fluir a partir de estos criterios tiene que ser tomado con un grano de sal: descripciones de las cosas tal como son, no existen; la lógica de la formación de conceptos no sigue los criterios taxonómicos clásicos; y finalmente, la mayoría de los conceptos son

por lo tanto, discutible, particularmente en las ciencias sociales. No son observador neutral, sino que implican la auto-referencia; por tanto, su significado no funciona en

De acuerdo con las cosas del método de descripción, que se refieren a la descripción de nuestros objetos, se refieren a los hechos más grandes y pequeños (como el color) En segundo lugar, quiero abordar cuestiones de explicación, cuando se considera desde qué determinan lo que una cosa es, como 'perro' o 'casa'. Posteriormente, se requiere que las cosas se ajusten a los requisitos habituales taxonómicos (tales como exclusividad de las clases que permiten la atribución inequívoca) y, finalmente, si no hay puntos de referencia claros - como cuando tratamos con tan abstracto problemas como la democracia o la soberanía - que tenemos que poner en práctica el

concepto, mostrando por qué tipo de operaciones que queremos de definir o medir. Dado que en este último caso tenemos que hacer juicios cualitativos en el que nuestros valores desempeñan un papel - mi democracia podría ser su fascismo - la científicamente c canon

requiere una postura observacional neutro. Esto significa no dejar que las preferencias o valores salir adelante de la tarea de uno, sino también apoyándose en datos empíricos y

mediciones objetivas. Los tres ejemplos siguientes, sin embargo, muestran la naturaleza problemática de esta cuenta. Dejando de lado el hecho de que la estricta separación en pasos ascendentes es difícil de mantener en la práctica, la idea de una descripción neutral, libre de contaminación teórico o valor, es inalcanzable. Esta imposibilidad tiene poco que ver con la interferencia de valores o preferencias personales que no son susceptibles de un tratamiento científico (DE gustibus non est disputandum). Por último, la hipótesis de que conceptuales dificultades pueden ser burlados por claras definiciones operacionales de fi es similar equivocado.

Comencemos con el procedimiento de calzar un concepto a los fenómenos de la mundo exterior, con lo que en la descripción apropiada. Voy a utilizar como contraste el concepto de un planeta, ya que parece proporcionar un caso claro de emparejamiento una res extensa del mundo con un concepto de la res cogitans. Aunque todos cuerpos celestes exhiben en masa, algunos parecen ser fijo en su lugar, mientras que otros

roam. Aunque fijo cuerpos celestes no son en realidad fijo como el universo se expande, la distinción aún mantiene y proporciona información importante en cuanto a

el comportamiento observable de estas dos clases de cuerpo. En consecuencia, la clase

de planetas contiene órganos como Venus y la Tierra, así como algunos cometas que pasear. Pero ¿qué pasa con los asteroides o lunas? ¿Es que también pertenecen aquí,

o están en un diffe-rent? En el caso de las lunas, podríamos decir que su característica distintiva es que son 'Trabant', mientras que los asteroides son simplemente chaff o residuos fl ying en el espacio. En este último caso, el tamaño de la característica importante? Pero entonces, ¿cuán grande tiene la masa que con el fin de

calificar como un planeta? Haciendo tamaño de la dimensión importante y la elección de un más

o menos arbitraria, sino acordado límite parece cuidar de estos rompecabezas y para proporcionar una operacionalización objetiva y empíricamente sonido del concepto.

Sin embargo, como se muestra por las propuestas y los debates de la Internacional Astronómico Unión para acordar una definición de un planeta (agosto de reunión de 2006

en Praga), las cosas son un poco más complicadas.¹⁰ Según la nueva definición, cometas hay planetas más largos, pero son tratados como asteroides - oficialmente llamada

los pequeños objetos dentro del sistema solar '. Algunas lunas, como la nuestra, se mantienen dentro

esa clase; Sin embargo, Caronte, la luna de Plutón, se convertiría en un planeta, mientras que

Propio Plutón ya no disfrutar de tal condición. La razón es que en el primero

caso, el centro de gravedad se encuentra dentro de uno de los dos órganos de la Sistema de la Tierra / Luna, mientras que esto no es el caso de Plutón y Caronte.

Todo es

no perdido para nuestra luna, ya que en unos pocos millones de años, será promovido al planeta

también. Para entonces ya se habrá movido lejos de la Tierra - un movimiento de unos 3 cm

un año, determinada por mediciones láser - y su revolución se llevará a cuarenta y siete años en lugar de los actuales veintiocho días.

Esta historia lleva a casa el hecho de que el nombramiento de una cosa no es afín a una simple

operación de adaptación empírica, sino que depende de los supuestos teóricos orientar nuestras observaciones. Además, mientras que el tamaño sigue siendo un importante

dimensión, hay un cierto malestar con esta clasificación: lo pequeño (o cómo grande) tiene objetos a ser, con el fin de ser clasificados en consecuencia, plantea una importancia

cuestión teórica tant. A finición de consenso es ciertamente útil, ya que evita confusiones caciones catory fi; el ejemplo de las lunas muestra, sin embargo, que

buscamos distinciones teóricamente más informativos. Después de todo, clasificación Reflexione un importante elemento teórico (centro de gravedad) en la que el distinciones se basan. En pocas palabras, lo que es deseable no es una referencia clara a la

propiedades de los objetos, sino más bien una teóricamente relevante distinción.

Tenga en cuenta que este tipo de determinaciones y las controversias en torno a ellos

tienen poco que ver con si o no las mediciones se registran objetivamente

cuestiones de hecho, o con la presunta indeterminación de los valores que pueda poner en

el camino. Como se ha argumentado convencionalmente, estos últimos son simples preferencias personales

que no tienen nada que ver con la ciencia y debe evitarse a toda costa. Pero poniendo el problema de esta manera está esencialmente engañoso. Lo que cuenta descripción

tivamente tan grande o pequeña no es determinable por mirar más duro en los hechos. Es

depende, tal vez no siempre explícitamente formulada, pero sin embargo importancia tante, fi eld-dependiente criterios. Mientras que un milímetro podría ser una gran desviación de

un relojero o un productor de microchips, que no tiene ninguna importancia - debido a su pequeñez - al arquitecto o ingeniero que es la construcción de un cincuenta y plantas office

torre. Fuera de un campo de referencia simplemente no hay hecho de la cuestión, como

filósofos dirían. De nuevo, el ejemplo muestra que el significado de una concepto - aunque es de suponer que sólo describe - es apenas proporcionada por su directa

referencia, sino por su posición dentro de una semántica más grande campo.

En la misma línea, considere la siguiente situación. Usted entra a mi estudio y ver, a un lado de la mesa, sillas y una lámpara, varios pisapapeles mantenimiento abajo unos papeles. ¿Por qué usted percibe pisapapeles en vez de dos piezas de granito o vidrio de Murano? Obviamente, la identificación tiene poco que ver con perception.¹¹ inmediatos ¿sería más correcto decir que hay dos piedras o pedazos de vidrio sobre mi mesa? Difícilmente, porque sería ocultar la función de estos objetos, que piedras en la naturaleza no tienen. Tampoco lo haría

Sería correcto decir que la descripción exacta sería "pisapapeles" si ya no servir a ese propósito específico. En general, ¿sería sensato argumentar que estos objetos son susceptibles a una y sólo una descripción precisa? Lo que estos objetos son obviamente no es independiente de su uso; la exacta descripción de la tarifa depende de la familiaridad del observador con las costumbres y las costumbres de una cultura determinada, en lugar de en sus propiedades materiales. Cualquiera familiarizado con la vergüenza de haber tratado un bidé como un urinario será capaz de dar fe de estos "hechos".

En consecuencia, el argumento de que la única descripción verdadera consiste en el material sustrato parece bastante tonto. Si fuera cierto - que siempre tenemos que volver a lo dado materiales - que nunca podrían percibir una 'escoba', pero tendrían que utilizar locuciones como: "Veo un mango con algunas cerdas y una participación de alambre juntos". Una vez más, nos damos cuenta aquí que el significado es utilizar en lugar de referencia.

Nosotros usamos un término porque nombramos un objeto de acuerdo con un uso específico c; no lo hace

importa si el mango consta de madera o de metal, las cerdas son de plástico o naturales fibras, y el dispositivo lo mantiene unido es de alambre o cuerda.

Estas consideraciones son aún de mayor importancia cuando tratamos con conceptos controvertidos como la democracia o la soberanía. Pero ¿por qué son cualquier

más controvertida de los desacuerdos que hemos encontrado en la clasificación planetas? La respuesta corta y simple es que términos como democracia y ranía ranía no nos referimos a objetos del mundo por ahí. Ni la democracia ni el sistema internacional ni la soberanía se ejecuta como un perro negro de modo que la única pregunta que queda es si se trata de un labrador, pastor negro, o algún otro chucho. A pesar de que el uso de un nombre sugiere erróneamente un SIM-

ilarity para designar objetos, la única referencia que se puede distinguir, después de algún

re fl exión, es un conjunto de prácticas y acciones.

Sin embargo, ya que hacemos una distinción entre un evento y una acción - siendo el primero más que el resultado de algunas fuerzas naturales tales como un terremoto

o una tormenta - nuestros vocabularios differ signi fi cativa bastante en los dos casos (Conolly 1983). En el caso de las acciones, las cuestiones de la alabanza o la culpa, de responsabilidad

bilidad, de fracasar, de cometer un error, tal vez incluso de forma super-rogiativa nuestro discurso, mientras que, por supuesto, no hay tales preocupaciones son parte de nuestro vocabulario para

eventos. Por lo tanto, cuando describimos una acción diciendo que alguien abandonó otra persona - en lugar de simplemente darse cuenta de que alguien abrió la puerta, caminado a través de ella y la izquierda - queremos llamar la atención sobre el carácter especial

de la acción. Afirmar lo general, es cierto (que uno tiene que abrir las puertas antes de uno se va) serían totalmente fuera de lugar.

Presentar ciegamente a la búsqueda de generalizaciones, o la limpieza de nuestro guaje

calibre de todos los puntos (cargados de valores) de vista podría perder lo que es de la mayor

interés para nosotros cuando interactúan entre sí y evaluar acciones.¹² Mientras generalizaciones aseguran contra idiosincrasia o adhocery, no son una potente antídoto contra la irrelevancia tanto en la descripción y evaluación. Tradicional

Por lo tanto, el análisis se ha advertido en contra de la participación con demasiada facilidad en generalizaciones, particularmente en un contexto comparativo, ya que los conceptos más generales son, la menos informativa que se conviertan (Sartori, 1970: 1033-1053). En consecuencia, hay la virtud en el uso de conceptos de alcance medio y las teorías de alcance medio. (Ver aquí Mair, ch. 10 que llega a la misma conclusión sobre la base de una disposición erent). Además, este procedimiento también es así en sintonía con cómo formamos conceptos. Como la revolución cognitiva en psicología social sugiere (Lakoff 1987), razonamos de un mejor ejemplo y movimiento paradigmático desde allí por razonamiento análogo a otros casos (Davis 2005). Esto conduce inevitablemente a conceptos difusos que taxonomías clásicas permitirían, que plantea nuevos desafíos para el análisis; pero tales una estrategia no entraña las consecuencias perjudiciales que suelen ser asociaciones

ATED con conceptos.¹³ claro

Pero volvamos al ejemplo de soberanía que, como hemos dicho, no es una cosa sino que representa ciertas prácticas y acciones, o más bien los derechos a ciertas prácticas y acciones. En consecuencia, la soberanía no puede ser conceptualmente lizados como una cantidad o posición homogénea, como cuando nos preguntamos ingenuamente donde la soberanía se encuentra ahora después de un traslado a Bruselas. Se trata de una atribución de un estado, de ciertos derechos habilitantes y limitar las obligaciones que permiten una actor para hacer cosas que no podía hacer sin ella. Sólo los Estados pueden enviar Embajadores o hacer tratados, sólo las universidades pueden otorgar títulos y acciones hecho en el nombre de una corporación son bastante different de los realizados por el mismo personas en su Unoficapacidad oficial. En pocas palabras, mirando a los hechos no le dirá nosotros mucho. Esto explica que la soberanía podría ser atribuido a los Estados fallidos, aquellos cuyo ejercicio del poder público es altamente controvertida y donde hay una sola power-titular puede reclamar la supremacía (Jackson 1990), o para los gobiernos en el exilio que ni siquiera están fingiendo estar en el poder.

Es más Noruega soberana de Francia debido a que el último se encuentra en la UE, mientras que

el primero no se ha unido? Suiza ha sido menos soberana de Italia desde el primero no podía contratar libremente alianzas porque había sido neutralizado por las grandes potencias? ¿Fue alguna vez realmente soberano de Luxemburgo, ya que podría casi nunca defender sus fronteras? Todas estas preguntas son extraños sólo si suponer que las gradas de soberanía para algo que es tratado como una cosa que podemos observar. Pero incluso en ese caso, la simple observación no va a hacer, ya que hay que distinguir entre los ingresos (la renuncia a mi derecho de excluir), violencias (entrada ilegal) y fracasos para hacer valer este derecho. Todos los problemas

Incluso a nivel de sentido común, hay algo extraño aquí sobre el obsesión por la observación y la medición. Es una nación que no tiene contactos con los demás y no participa en ninguna empresa social más allá de la propia. Es una cultura que está profundamente arraigada en una red de relaciones y que puede (También por lo tanto) la última palabra? Eso, por supuesto, es el viejo Robinson Crusoe problema, ya que Robinson era casi totalmente libre de interferencias. ¿O es, por nosotros, la libertad no es intrínsecamente vinculados a las nociones de opciones significativas, a agencia, la autonomía, el respeto, de pie y de miembros (Berlin 2002: 188-217)? En pocas palabras, el significado de estos términos no consiste en su capacidad pero en los enlaces que forjan a otros conceptos y los límites que se dibujan. En consecuencia, sólo pueden ser comprendidos a través de las reglas por las que se constituyen, no a través de los eventos o fenómenos del mundo exterior. Una meta es un objetivo sólo si entiendo de fútbol; y eso significa que no hay un objetivo cada vez que el balón entra en la red! Offlados, faltas y errores de un árbitro (Facultado para tomar esta determinación) demuestran claramente que no es observaciones, sino entendimientos compartidos que constituyen los hechos relevantes.

Estos ejemplos plantean varios problemas de encender las cuestiones de interpretación, como el siguiente ejemplo del signo «No hay perros en la escalera mecánica 'muestra. Si tomo mi perro, Ulises, en la escalera mecánica y el officer escribe un boleto, puedo afirmar que la regla no se aplica debido a que sólo los perros y no un perro están prohibidos? El oficial probablemente se dejó impresionar, pero al día siguiente me nd fi un nuevo signo: 'No perro de cualquier tipo permitido en la escalera mecánica '. Afortunadamente, tengo mi pequeña mascota puma Mao conmigo y yo discutimos otra vez por la falta de pertinencia de la norma. Mao es ciertamente no es un perro. Exasperado, el offime cuestiones ciales un boleto explicando que obviamente, el sentido de la norma era evitar daños, citando la experiencia que los animales han cogido sus garras en las ranuras de los pasos y tener pan-icked. Por último, en el tercer día, veo un cartel: "No hay animales en la escalera mecánica "; pero por suerte, estoy en compañía de mi manso boa constrictor Sling-honda que perezosamente cuelga alrededor de mis hombros. Ella es sin duda un animal, pero no podría decirse que en la escalera mecánica, ni se aplican los argumentos funcionales de ayer. Además, Veo delante de mí una mujer con un periquito en una jaula, que pasa por el inspector sin ningún problema.

Podríamos seguir con más absurdos, pero son absurdas sólo porque bien sabemos que el significado de una regla no es simplemente una cuestión de descriptivo contenido y que todos compartimos en comprensiones intersubjetivas decirnos lo que es el caso y la forma en que puede seguir así. Así, mientras que las reglas son indispensables para la reproducción del sistema social, esta reproducción nunca es automática, la emisión en reproducciones idénticas o icónicos. Por el contrario, precisamente por la necesidad de interpretación, podemos ajustar a las nuevas circunstancias, incluso antes de

tener que inventar una nueva regla. De esta manera, la estabilidad y el cambio pueden ser acomodados en este proceso reproductivo. Tenga en cuenta también que el alcance de la norma no es mejorado mediante generalizaciones (o restringido por simple catóricas características dispositivas), sino a través de analogías y excepciones por lo que la atención cuidadosa a cómo los hechos y las normas interactúan juega un papel significativo. Así, mientras que una pistola o un cuchillo o un punzón, son armas en nuestra comprensión de sentido común, que muy bien entender que un lápiz (no todos los lápices) es un arma cuando un estudiante enfurecido ataca a su maestro con él, o que una soda pop libera en el ojos de un comerciante en el momento en que abre la caja registradora se utiliza como arma por los jóvenes que tratan de robarle. Del mismo modo, en un tradicional sociedad en la que la gente vive en chozas con techos de paja, la persona que es la difusión de chispas puede ser considerado la causa de un fuego y les considerará responsables. En una sociedad industrial en el que las chispas de los coches, locomotoras, líneas eléctricas, y

Cuestiones de explicación

Abundan los aviones, el dueño de casa, insistiendo en un techo de paja, podría celebrarse responsable y se vive su uso de inflamable materiales causas fuego. Las últimas observaciones nos llevan directamente al problema de la explicación. Al parecer, todas las explicaciones científicas tienen que exhibir una forma específica con el fin de calificar. Aquí, la subsunción bajo una ley general o la identificación de un mecanismo causal son el pliego de condiciones más comunes. Pero mientras que la controversia entre partidarios del modelo de subsunción y aquellos que enfatizan mismo causalismos (ver Hérítier, cap. 4) ya está subvirtiendo la idea de que la explicación científica naciones son todos de un mismo paño, los últimos argumentos sobre explicaciones constitutivos emitir más dudas sobre efforts canonizar ciertas formas de explicación. Por lo tanto, cuando muestro que un token sirve como dinero, yo no estoy elaborando en una causa, pero Estoy mostrando cómo funciona en una sociedad y cómo las prácticas de ahorro, la compra y la transferencia se relacionan con ella. Además, contrariamente a posición lógica tivisms que postular que todas las explicaciones científico tienen que afirmar la equivalencia lógica entre la explicación y la predicción, la teoría de la evolución ción en biología es explicativo pero no puede predecir. Los cambios se producen a través de variaciones aleatorias en los mecanismos de reproducción y selección en el que a menudo especies aparentemente inviables sobreviven a través de la simbiosis o hallazgo nichos.

Por último, pedimos explicaciones en una variedad de contextos, por lo que es difícil para argumentar que sólo un tipo de explicación es la verdadera. Por ejemplo, tanto el juez de instrucción y el fiscal en un juicio por asesinato proffer cuentas de lo que causó la muerte de la víctima, el juez de instrucción se centra en las heridas infligido

por el arma del crimen y el fiscal sobre los motivos y la del asesino

evidencia que lo colocan en la escena. Si bien podríamos estar inclinados a admitir que

Existen tipos de explicación, es posible que aún quieren reservar el término "Explicación científica" a los que utilizan las leyes y la eficiente causa, mientras desplegable

ping a la exigencia de la equivalencia lógica de predicción y explicación

tions.¹⁴ El problema con esa estipulación no sólo es que no se necesita

importa de explicación constitutiva sino también que elimina gran importancia cuestiones de interés para nosotros (como la culpa o la responsabilidad). Esta al menos indirectamente

muestra por qué la noción de causa tiene que ser más amplia.

Como hemos visto, las normas y los derechos pueden ofrecer razones para la acción, pero

no funcionan como la eficiente causa. Esto conduce a menudo a la postulación de que mate-

factores o intereses explica por sí mismo se supone que haga lo que explica. Pero incluso algunos de los estructuralistas inflexibles ponen en duda tales construcciones.

Así Vals habla de causas permisivas (1959: 233), la adición de una categoría más

goría a la dicotomía tradicional entre necesario y eficiente. Pero al mismo tiempo

que la restricción a la causalidad eficiente no es viable apoya la

Estrategia aristotélica de tratamiento de la causalidad como un concepto de agrupación de diferentes

tipos (eficiente, el material, final o formal) en lugar de restringir la causalidad de

un tipo. Del mismo modo, Wendt (1999) intentó recientemente para mostrar que explicación

ciones son de dos tipos: uno que explica la posible (cómo es la acción X es posible),

la otra que explica la actual (lo trajo sobre X en lugar de Y). Es

aborda la explicación / controversia comprensión por estructura aduciendo

explicaciones naturales para el análisis de la posible, donde la comprensión es

requerida, mientras que el real está reservado para los modos tradicionales de análisis. Pero esta

es demasiado simple. El problema es de nuevo uno de privilegiar necesario y

eficiente

condiciones y la eficiente causa para explicar las elecciones reales. Pero es una naturalista

explicación (cualquier 'a fin de' argumento), que comúnmente utilizamos, sin explicación

nación, ya que no implica eficiente causa? Esto, por supuesto, tiene implica-

caciones para estudios de casos y las explicaciones que se utilizan en el único

un análisis en profundidad que proporcionan (ver Venesson, cap. 12).

Además, tenga en cuenta en este contexto el caso siguiente. Cuando tratamos de averi-

ner lo que provocó un fuego en un edificio, se procede a través de una variedad de medidas que

vincular hechos y acciones naturales, con el resultado de que el final hallazgo se asemeja

más una narración de una explicación causal simple. Por ejemplo, la fuente de la

fuego era una compañía eléctrica máquina que no se enciende off. Sin embargo, se

no habría provocado la fuego, la ventana no había sido abierta y tenía la

cortina, movido por el viento, no tocó el plato caliente (ya que no había colocado

la coffee-pot allí, pero lo había dejado en el fregadero). Pero incluso la cortina no lo haría

han sido capaces de causar un daño mayor tenía la inicial llamas no alcanzado un

pila de papeles viejos en lo alto del armario, y tenía el sistema de rociadores en realidad trabajado en lugar de ser desactivado por un sensor defectuoso. En otras palabras, en lugar de discutir con necesaria y Dofficondiciones cientes, que sólo son capaces de hacer mucho más reclamaciones contingentes.

Como Mackie (1976) ha demostrado, por lo general enfrentamos a situaciones en las que explicaciones ciones son del tipo INUS. La identificación causa ed o causas es un insuficiente pero_el elemento no redundante de un complejo que es en sí misma es innecesaria sino dofficiente para la producción de un resultado. Aunque ciertamente las leyes causales son alguien donde en el trabajo, cubriendo la combustibilidad y ashpoints fl de diversos quina teriales, que hacen relativamente poco por la cuestión en la que nos interesa; en Además, no mucho se ganaría si ahora comprometidos en la búsqueda de la generación eralizaciones (explicando todo incendios? o sólo aquellos en los que las causas naturales y acciones interactúan? o sólo ciertos tipos, como eléctrica incendios?). Este último preguntas son sin duda vale la pena seguir si estoy interesado en el establecimiento de la probabilidad de incendios, el diseño de mejores productos o la creación de sistemas redundantes que hacen el estallido de incendios menos probable. Pero estos casos no tienen mucho que ver con las explicaciones de un evento tal, sino más bien con la gestión de riesgos que han sido identificados sobre la base del examen real o hipotética procesos.

Los estudiantes de los casos históricos (véase también Steinmo, cap. 7) y de rastreo de proceso será, por supuesto, reconocer la similitud de la dificultades que se enfrentan cuando explicar un fenómeno tan complejo como el estallido de una guerra o la génesis de una crisis. Tomemos el ejemplo del estallido de la Primera Guerra Mundial. Habría que tener en cuenta la interacción de las armas y el transporte sistemas (recuerde que Kaiser Wilhelm no podía dejar sin efecto la movilización como insuficientes tropas serían entonces en el frente oriental, poniendo en peligro la Schlieffen plan); percepciones erróneas (¿por qué Gran Bretaña no se quedan neutral?); y contingencias como declarar Nibelungentreue (Lealtad incondicional) a Austria, por lo que le da una mano libre. Explicar que esto ocurra hace ne- nece- de entender la técnica, así como las condiciones sociales e institucionales prácticas tucionales, como la guerra y la diplomacia o el papel del intento de un actor para llevar a cabo dentro de un sistema (Gran Bretaña como un equilibrador). En tal caso lo hará no hacer para mantenerse en el nivel de las cuentas causales plausibles o de prima facie razones para las acciones, ya que tratamos de mejorar la credibilidad de un boceto explicación por comparándolo con otros, utilizando los contrafácticos y razonamiento analógico en establecer cuál era el caso.¹⁵

Por lo tanto, tenemos que darnos cuenta de que hay muchos más que simplemente dos historias que contar, como la reciente comprensión / explicación de controversia entre Smith / Hollis y Wendt sugiere. Como Heikki Patomäki señaló:

Podemos distinguir entre different '¿Cómo es posible la acción X?' preguntas. Cuando nos tienen que ver con la identidad de X, necesitamos una cuenta de reglas constitutivas pertinentes.

Este análisis se congela, por así decirlo, el mundo social en cuestión. Luego podemos pasar a

el mundo de la historia. . . interacción y preguntan: ¿cuáles son las condiciones que INUS hace que la acción sea posible? En este nivel estamos analizando complejos procesuales en abierto

sistemas, y por lo tanto no podemos nd fi condiciones necesarias generales de X. En su lugar, estamos

interesado en la constelación real de condiciones que hizo X contingentemente posible.

Otras constelaciones podrían haber hecho contingentemente posible también. Después de esto podemos

preguntar: ¿qué hizo X real en lugar de Y? Al plantear esta cuestión, nos interesa en razones, justificaciones y similares, organizados como discursos, así como en el internacional

acciones activas de los diversos actores. Por último, podemos plantear esta consulta

genealógica: ¿cómo fue de posibles interpretaciones nos permite liberarnos la identidad de X y las reglas constitutivas relevantes producidos en el curso de la historia de la errónea identificación de explicación con una de sus formas. Permite

interacción? (1996: 126) nos preguntamos preguntas interesantes en lugar de eliminarlos de la investigación programa debido a una comprensión problemática de la ciencia.

De hecho, parece ser una de las ironías de análisis social que tenemos intentado todo lo posible para naturalizar nuestra materia, prestando poca atención a los elementos constitutivos del mundo social. Pero las acciones no son eventos, razones no son causas (en el sentido de correofficiente causa), los sistemas no son

rendimientos sencillos en los que los estímulos evocan respuestas de acuerdo con la ley

de actio est reactio, función de los valores de differently de los deseos o gustos, el poder es

no una simple función de cosas palpables y el papel de las instituciones no es

limitado a o similar a restricciones. El mundo social es obra nuestra, y requiere un episteme que toma las preguntas de nuestro mundo de decisiones en serio

y no impide una investigación sobre la base de una concepción dogmática de la ciencia o de método.

NOTAS

Esta bastante extraño caracterización fue utilizado por Robert Keohane en agrupar ción constructivistas y marxistas; ver Keohane (1988: 379-96).

Este último ya había devastado varios departamentos de literatura comparada por la liberación el bicho derridiana, tratar todo como "textos", al tiempo que niega la posibilidad de una autoridad lectura tipo cualitativo de ellos y atacando el 'logo-centrismo' de la modernidad. Ver Derrida (1982).

Véase la discusión interesante de este problema Guzzini (2000: 147-82).

Ver la negación de la distinción por Quine (1953).

Para una discusión más extensa, ver Kratochwil (2007: 1-15).

Ver Descartes (1980), en particular la Quinta Meditación.

Véase la discusión por Mansbridge (1990: Ch I).

Véase, por lo tanto, las interpretaciones modernas de Hobbes que hacen hincapié en la dimensión persuasiva de

Hobbes trabajo, en lugar de sus intentos de fundar una ciencia "más geométrico". Ver Johnston (1986) y Skinner (2002).

Sin embargo, los defensores de la elección racional 'duras' consideran que el verdadero problema que no elección, sino más bien

'Los incentivos correctos "para que el resultado real sigue por necesidad y no es ya una opción en absoluto. Ver Satz y Ferejohn (1994: 71-87).

10 Véase el artículo "Flexibler Mond", Frankfurter Allgemeine Zeitung, 23 de agosto 2006, p. N2.

11 Para una discusión adicional, ver Searle (2001), especialmente caps. 2-4.

12 Este punto también es poderosa hecha por Rorty (1994: Ch 3).

13 Aquí el trabajo de Charles Ragin es de particular interés. Ver Ragin (2000).

14 Este fue el argumento crucial para el "modelo de ley-cubriente" de Popper y Hempel. Ver Popper (1965), en particular CH. 3, y Hempel (1965).

15 En contrafacticos, ver Tetlock, Lebow y Parker (2006); véase también Tetlock y Belkin (1996).

Michael Keating

¿Necesitamos un concepto de cultura?

Las ciencias sociales se enfrentan a cuatro problemas perdurables en la comprensión del comportamiento humano. En primer lugar es cómo dar cuenta de ambas continuidades y cambios con el tiempo dentro de las sociedades. En segundo lugar es para explicar la conexión entre micro cambios en el nivel y la, nivel macro más grande. En tercer lugar, y relacionado, es cómo explicar la conexión entre las decisiones individuales y el comportamiento agregado de una sociedad como un todo. En cuarto lugar está la relación entre los hechos concretos de la mundo social y el modo en que éstos son interpretados por la gente. Varios capítulos de este libro abordan estas cuestiones. El individualismo metodológico se centra en el individuo y busca dar cuenta de la conducta colectiva como la suma de las acciones individuales. El capítulo de Chwaszcza muestra cómo se hace a través de la teoría de juegos, pero también las limitaciones de esta forma de explicación. Pizzorno realiza un enfoque diferente, mediante la localización de la persona dentro de la sociedad en un conjunto de entendimientos recíprocos. Kratochwil sostiene que nuestra comprensión del mundo está determinada por el aparato conceptual que utilizamos.

En este capítulo se trata de hacer el enlace a través del concepto de cultura.

Cultural

explicaciones de los fenómenos sociales van directamente a nivel colectivo, son esencialmente social y en muchos aspectos (pero no todo) representan un desafío al individualismo metodológico. También tratan de tender un puente externo explicación, por referencia al mundo social, y las explicaciones internalistas, que se basan en la interpretación individual y la decisión. Sin embargo, si la cultura nos permite

identificar y explicar diferencias en el comportamiento entre los grupos - sean éstas naciones, clases, géneros o localidades - se trata de una muy difícil y resbaladiza idea, propensa a todo tipo de abusos. De hecho, por lo que difícil es utilizar que muchos

los científicos sociales han abandonado por completo como carente de sentido o como una excusa

para el pensamiento perezoso. El argumento de este capítulo es que la cultura puede ayudar a

comprender y explicar las instituciones y el comportamiento social y político, pero sólo si se entiende de una manera sofisticada. Aunque hay numerosas dificultades en la operacionalización y medición, éstas no son totalmente seguros montable.

En el siglo XIX, era común atribuir diferencias en política comportamiento y las instituciones entre los estados a "carácter nacional". Este fue un arraigado conjunto de actitudes que persiste durante largos períodos y explicar la comportamiento tanto de los individuos y de los estados. Así que el Inglés (a veces

fundada con los británicos) eran pragmáticos y comprometidos con el cambio gradual, mientras que los franceses eran dogmáticos y con tendencia a la revolución.

Alemanes eran

agresiva y dominante, mientras que los italianos estaban desorganizados y españoles orgulloso y terco. Estas visiones estereotipadas sobre todo han sido abandonados como unscienti fi co, demasiado generalizadas y no se puede medir (pero ver Galtung 1988 para

un juego divertido de los estereotipos sobre los estilos académicos nacionales). A menudo eran

no más de propaganda por parte de los intelectuales nacionalistas interesado en alabando o condenatoria de acuerdo al gusto, o racionalizaciones para los eventos que

no podría explicarse de otro modo. El ex post la naturaleza de la explicación se observa

en los cambios rápidos de los estereotipos en el curso del siglo XIX, con los suizos al pasar de los montañeses en guerra a paz y comprometer ciudadanos, y los alemanes de los estudiosos a los guerreros agresivos. Sin embargo, aunque estos

tipo de caracterización son fáciles de desestimar, son sorprendentemente resistentes y

seguir colarse incluso a las obras de ciencias sociales.

Un concepto más sofisticado de la cultura fue utilizado en la sociología clásica de Weber y (hasta cierto punto) Durkheim, que no sugieren que reconocimiento de los factores culturales es incompatible con una ontología general positivista o con rigor analítico. Sin embargo, la teoría de la modernización que deriva de la sociología del siglo XIX tendían a enfatizar una forma de instrumento racional acción mental, eliminando la cultura junto con otras cuentas "no racionales". Cultura sobrevivió como un objeto de estudio en determinadas áreas de las ciencias sociales,

en particular la antropología (Geertz 1973). La influencia de la antropología en la otras ciencias sociales, sin embargo, se limitaba hasta hace pocos años por su tendencia a

concentrarse en lo que antes eran conocidos como "sociedades primitivas", lugares al margen de la modernidad, en el que pre-moderna, no instrumental y irracional creencias podrían sobrevivir. A los pocos lugares de Europa, como la vasca País, podría añadirse a esta lista y atrajo una atención desproporcionada de los antropólogos. Los historiadores de los franceses Annales la escuela no puede a menudo han invocado explícitamente la cultura, pero su trabajo examinó el ciudades especificaciones de las sociedades locales y sus continuidades en el tiempo. Político francés

geógrafos como Emmanuel Todd (1990) han rastreado continuidades en el comportamiento

entre las regiones durante períodos largos. Los estudios de la política italiana después de la Segunda Guerra Mundial hizo hincapié en la persistencia de las subculturas basadas en la Católica, Comunista y sentar polos y su dominio en determinadas partes del país (Parisi y Pasquino 1985).

Dentro de las ciencias políticas, las explicaciones culturales han persistido en el político literatura cultura cal a partir de los estudios de Almond y Verba (1965, 1980), basado en la investigación de encuestas moderno sobre las actitudes de los individuos y el uso de estos para tener en cuenta el desarrollo político y desempeño institucional miento. Específicamente, como parte de la literatura "desarrollo político", su objetivo era identificar los requisitos previos para la democracia liberal midiendo la tud tudes de la población. Sus resultados y la metodología detrás de ellos atraído muchas críticas. Los estudios se dice que es etnocéntrico en la toma de los Estados Unidos como la sociedad más avanzada y los valores estadounidenses como uni las versales. Utilizaron una herramienta esencialmente individualista, la encuesta de indicación ciudadanos indivi-, para hacer inferencias a nivel de la sociedad en su conjunto. Ellos tomó estados en lugar sin problemas ya que las unidades de análisis, aunque lo hicieron examinar las actitudes de las categorías sociales dentro de ellos. Político estudios de la cultura han seguido en los Estados Unidos por los estudiosos como Ronald Inglehart (1988), pero ha sido objeto de mucho las mismas críticas que la trabajo anterior (Seligson 2002).

En su mayor parte, sin embargo, la ciencia social y política durante la posguerra años buscaron eliminar explicaciones culturales como parte de la 'conductista revolución ". Esta actitud se deriva de sus supuestos universalistas sobre comportamiento humano y de la acción y la búsqueda de una ciencia de la política y la sociedad que sería válida en todas partes. Se debió en gran parte al correooffOrts imitar los métodos

y enfoques de las ciencias naturales con su validez y las leyes universales. Había también un elemento normativo, en que las explicaciones culturales, y la aso- estereotipos ciadas, podrían ser vistos como una forma de primordialismo o incluso el racismo, dando sustento a quienes argumentaron que los pueblos coloniales no podían equipar con las herramientas de auto-gobierno liberal o aspire a la vida occidental normas. Los progresistas argumentaron que, por el contrario, las instituciones y pro procedimientos son de aplicación universal y que la ingeniería social pueden transformar las sociedades y los llevan a la modernidad. Sus convicciones sólo se reforzaron cuando los conservadores abrazaron la sociología funcionalista derivan de los estudiosos como Talcott Parsons, haciendo hincapié en la necesidad de que las creencias y los valores compartidos en para mantener el orden social. Las secciones de la izquierda incluso condenados Durkheim como el "perro guardián de la burguesía" (Poggi 2000: 11). Los politólogos, cialmente cialmente en los Estados Unidos (Eatwell 1997), 1 eran particularmente reacios a hablar de la relevancia de la religión, tal vez debido a sus inclinaciones seculares.

El objetivo de la ciencia social, positivista dominante era explicar asuntos utilizando sólo las variables de aplicación universal, por lo que 'la eliminación de los nombres propios' (Przeworski y Teune 1970). Si las sociedades diffeRed que era porque eran desigualmente unffeja por estas variables universales, por ejemplo, la estructura industrial o niveles de desarrollo, no por algo inherente a la propia sociedad. Las explicaciones culturales fueron despedidos como tautológico o redundante, o como mera los intentos de redescubrir differecias que podrían mejor ser explicados de una manera más manera científí fi ca. La elección racional y el individualismo metodológico, ya que llegó a ser dominante desde la década de 1980, proporcionado aún menos espacio para la cultura, buscando los vínculos entre el individuo y el colectivo a través de la teoría de juegos. Nueva institucionalidad era otra manera de vincular el individuo y la colaboración colectiva y el pasado con el presente; pero por lo menos en sus primeras formas, esto también era informado por el individualismo metodológico, con las instituciones imponiendo ción limitaciones y crear incentivos para que los actores individuales. Lo que parece, por un tiempo, como si todo el trabajo realizado por las explicaciones culturales podría ser acomplished por otros medios. Al igual que la metafísica que tiene ante sí, la cultura podría retirarse en el

El retorno de la cultura Antecedenencia antelación.

Desde la década de 1990, ha habido una especie de redescubrimiento de la cultura. Mientras en sociología esto fue conocido como el 'giro culturalista ', la ciencia política tiene a menudo utilizado otras etiquetas para no despertar a las críticas recibidas por el anterior enfoques. Ha habido un cuestionamiento generalizado de universalismo y de todo el paradigma modernista, con sus suposiciones acerca de la convergencia de sociedades en un único modelo. También se ha producido un cambio en el estatuto ético del universalismo y el particularismo. En la década de 1960 los contendientes teorías de convergencia fueron acusados de ser primordialistas y esencialistas, y de la devaluación de la capacidad de los pueblos no europeos para desarrollar y llegar a la modernidad. Ahora se reconoce que esa visión de la modernidad en sí era étnico nocentric y el producto menos de una verdadera universalidad que de la dominación ción de los valores culturales de América y Europa. Los supuestos anteriores tienen, hasta cierto punto, ha invertido, con gran parte de la izquierda política ahora enfatizando ing diversidad mientras que grandes sectores de la derecha insisten en el universalismo y la unidad. Este punto fue traído a casa con fuerza en la controversia sobre Francis Fukuyama (1992) El Fin de la Historia, que proclama explícitamente la uni versal triunfo del modelo de capitalismo liberal occidental como la culminación de la historia misma. Hay un vivo debate en la teoría normativa en la idea de

multiculturalismo y el grado de diversidad que podría ser posible o deseable poder en un sistema de gobierno democrático (ver Bauböck, cap. 3). En los extremos, este flujos

en formas de análisis post-moderna en la que no hay grandes narrativas o progreso histórico en absoluto, y, a veces en una forma de relativismo moral en que todos los valores culturales son iguales. Cumple con los estudios culturales, con sus orígenes

en la literatura y el énfasis en lo subjetivo y las posibilidades de múltiples interpretaciones de la esfera social. No me propongo seguir ese camino aquí, pero la idea de que los sistemas de creencias colectivas hacen en el comportamiento influencia tiene

de venir a influir incluso las formas más empíricas de la ciencia social.

El redescubrimiento de la cultura también se ha visto estimulado por las críticas de metanfetamina

individualismo metodológico y la elección racional. Este último ha sido acusado de tautología en su suposición de que la gente actúa en su propio interés individual. Si el interés se limita a referirse al material beneficio, el supuesto es claramente erróneo;

si abarca todo lo que los valores individuales, la teoría de los riesgos tautología (ver Chwaszcza, cap. 8, y Pizzorno, cap. 9). Los enfoques culturales ayudan a localizar individuos en un contexto social en el que sus valores, aspiraciones y asociaciones se forman y en la que sus elecciones se dan significado. También nos permite llevar en formas emocionales de acción no son fácilmente explicables en el

calcular el lenguaje de la elección racional. De hecho, si tomamos en cuenta la variadas fuentes de la conducta humana, la elección racional puede ser visto como un mero

una forma de acción determinadas por la cultura, entre otros, vio en la necesidad de explicación. Esto expone el supuesto en el centro de gran parte de la elección racional literatura: que es sólo la acción colectiva que necesita ser explicado, puesto que el posición por defecto de los seres humanos es el individualismo. Sin embargo, algunos de los profound-

pensadores de la Ilustración (por ejemplo, Ferguson 1966) observaron que la individuo es en sí misma un producto de la sociedad, que se desarrolló con el tiempo de esencialmente

formas colectivas de acción para basados en los individuales, un problema que también

Durkheim se trate.

Ha habido un cierto retroceso en las ciencias sociales de gran explicación y teorías universales hacia estudios más contextualizados y limitada comparaciones. Esto es atribuible a la falta de comparación a gran escala a menudo a decir nada interesante o útil dada la imposibilidad de controlar para todas las variables en juego. También se deriva del reconocimiento de que el contexto

sí es importante y es complejo, no puede reducirse a un conjunto de variables.

Tomado

al extremo, formas contextuales de análisis social y político pueden terminar como no más de una serie de estudios de casos individuales, con la conclusión de que son todos diferentes. Hecho correctamente, sin embargo, la comparación de los casos enteros puede

contribuir a la comprensión más general (véase della Porta, cap. 11, y Vennesson, ch. 12).

Estudios de cultura política Anteriormente fueron criticados con razón para suponer que el *cultural learning* natural diferencias corresponderían a los límites de los estados soberanos. Este es parte de un problema mayor en las ciencias sociales, la primacía de la "nación estado" como unidad de análisis. De hecho, a la vez, el marco estatal era tan poderosa que ni siquiera se reconoce, pero sirve como contenedor invisible de los procesos sociales y políticos. La política comparada era el estudio de la *different* estados, centrándose generalmente en su *different* estafa institucional configuraciones *fi*. Una vez de nuevo, hay supuestos normativos, a veces ocultos y, a veces explícita, como en el despido de las naciones pequeñas y apátridas y una asunción que los grandes estados representan valores universales por los liberales como John Stuart Mill (1972) y, más recientemente, Ralf Dahrendorf (1995, 2000).

Todavía desafíos para el Estado a través de las presiones globales, la movilización subestatal y el avance del mercado han obligado a los científicos sociales a reconocerlo como un forma social parcial y limitada a menudo en competencia con otros marcos, incluidos los regímenes transnacionales, las regiones sub-estatales, los mercados y étnica y comunidades identidad basada. Es una forma históricamente contingente, cambiante ción de sus fronteras, las funciones y el estado a través del tiempo, y no es el propagador sólo de los valores universales, sino de *fi* normas culturales específicas, como complemento y a veces cuestionada por otros. La legitimidad del Estado y sus extensiones en la sociedad civil no puede darse por sentado, pero se debe dar malmente explícita mativa justificación. Como el Estado es *fi demysti* y visto sólo como un conjunto de tucional insti- entre otros, lo que ha planteado la cuestión de la forma en que funcionan las instituciones y por qué la gente obedece ellos.

El "nuevo institucionalismo" cubre una amplia gama de ideas y aplicaciones (March y Olsen, 1984; Steinmo, Thelen y Longstreth 1992; Hall y Taylor 1996; Peters 2005; ver Steinmo, ch. 7). Al menos tres versiones han sido reconocido. Racional institucionalismo opción plantea que las instituciones ofrecen los incentivos y desincentivos para que los actores racionales responden en determinar minar cómo perseguir sus propios intereses. Así que el individuo conoce su / su deseos, pero las instituciones proporcionan los mecanismos y moldean la inmediata comió opciones sobre la manera de perseguir esas metas. El institucionalismo histórico explica continuidad en el tiempo a través de "dependencia del camino", por lo que las decisiones tomadas en una vez restringen las tomadas en una etapa posterior. Institucionalismo sociológico muestra cómo las instituciones en las que vive un individuo, a través de la socialización y el aprendizaje, dar forma a los mismos valores y los deseos de esa persona. 2 Por tanto, es un manera de llevar la cultura de nuevo, aunque sus orígenes en conductista de la posguerra las ciencias sociales y en la teoría de la organización significa que sus defensores tienen a menudo heredado la aversión a los enfoques culturales de su tiempo y, a menudo rehuir el propio término "cultura".

El debate sobre el "capital social" también nos lleva de vuelta a la cultura, evitando al mismo tiempo el término. Este concepto se originó como un nuevo intento de explicar humana la cooperación, teniendo en cuenta las limitaciones de la teoría de la elección racional y sus suposiciones sobre el interés individual (Coleman, 1988). Lo social idea capital es que las sociedades pueden generar normas y prácticas de confianza y cooperación, que con el tiempo va a reforzar entre sí por sus positivos resultados. Es una idea poderosa pero que plantea problemas formidables en definición y puesta en marcha. Con demasiada frecuencia, el capital social ha sido definido no por lo que es, sino por lo que hace (Portes 2001), una forma de teleológica explicación que se lee al revés de los efectos a las causas. Otros se identifican el capital social con el asociacionismo y tratan de medirlo contando el número de asociaciones a las que pertenecen los individuos. El problema aquí es que las asociaciones pueden ser favorables a una amplia cooperación social, o, por el contrario, los mecanismos de puntos de veto, la búsqueda de rentas y la dominación (Olson 1982; Portes 2001).

Utilizar la reciprocidad - que es, la voluntad de actuar en el conocimiento de que la beneficiario devolverá el favor a su debido tiempo, posiblemente a través de una cadena de individuos - es importante. Así que es la norma de la confianza - es decir, la voluntad de confiar en la gente uno no sabe personalmente. Existe un amplio acuerdo en que, para abordar el problema de la teleología, debemos buscar los orígenes del capital social no donde se manifiesta hoy en día, pero en alguna otra área por completo. Para ejemplo, las normas y prácticas forjaron durante una era de poderío práctica religiosa luego funcionar como un medio de mantener la solidaridad social en un bienestar moderno la sociedad. Esto nos lleva ineluctablemente de nuevo en la cultura y la creación, suspensión y difusión de las normas en el tiempo.

Estas ideas han tenido una fuerte influencia en el estudio de desarrollo económico y el desarrollo. Esto es sorprendente, dado el predominio de las elecciones individualistas explicaciones en la ciencia de la economía y más representaciones del mercado. Sin embargo, se ha sabido durante mucho tiempo que los mercados no funcionan en competencia por sí sola, pero en un equilibrio de competencia y la cooperación. La economía institucional es un esfuerzo de romper con la paradigma neoclásico y se centran en la importancia de las instituciones en la elaboración de decisiones económicas. Se tiene un gran parecido a la neoinstitucionalismo que más tarde llegó a la sociología y la ciencia política. Hubo una renuencia a recurrir a la cultura como una explicación y una tendencia a seguir una forma de racional institucionalismo de la elección. Más reciente trabajo de Douglass Norte, sin embargo, adopta un concepto más rico y normativamente informado de instituciones, y no se apartan de la cultura, definida como la "intergeneracional transferencia de las normas, los valores y las ideas" (2005: 50).

El capitalismo en sí sólo puede explicarse en parte por el interés propio racional, ya que depende de los capitalistas acumular riqueza más allá de su propia capacidad para consumir. Weber y Tawney tarde parecía una explicación trascendental, en el papel del protestantismo en el fomento del deseo de los signos de la riqueza del mundo y en la descomposición de las normas católicas contra el espíritu empresarial. La suposición de que el catolicismo es un obstáculo para el crecimiento económico ha sido ampliamente abandonada y trabajos recientes muestran incluso la forma en que ha promovido el desarrollo (Berthet y Pallard 1997); pero éstas se limiten a reforzar el vínculo entre las creencias religiosas falsas con un propósito, y los asuntos mundanos de la riqueza terrenal, a través de la forja de creencias, normas y prácticas que llevan más de uno a otro. Ahora hay una literatura sobre variedades de capitalismo, lo que demuestra que no es sólo una forma de orden de mercado capitalista, sino variable.

ciones. Una vez más, estos suelen explicarse por referencia a marco institucional obras y dependencia de la trayectoria histórica, con el término "cultura" evitado; pero normas y valores hacen también cuentan.

Instituciones y capital social han aparecido en gran medida en la nueva literatura sobre desarrollo económico local y regional (Bagnasco y Trigilia 1983; Storper 1997; Cooke y Morgan, 1998; De Scott 1998; Crouch, Le Galès, Trigilia et al. 2001). Estas se basan en los hallazgos que el éxito y el fracaso relativos de regiones y localidades ya no pueden ser explicados por el factor tradicional dotación de recursos, el acceso a las materias primas y los mercados. Más bien, la construcción social de la localidad o región, y la manera en la que firmas, los gobiernos y otras entidades sociales se organizan, mejor explica su fortuna. Esta recoge en una idea antes por Alfred Marshall en distritos industriales a finales de XIX Bretaña siglo. Después de mostrar cómo firmas en estos distritos fueron capaces de explotar economías de aglomeración y especialización, añadió que estos objetivos factores que no estaban y que no había 'algo en el aire'. Desde la década de 1970, la atención se ha prestado de nuevo a los distritos industriales por los estudiosos, tanto en el Norte Latina y en Europa. Todos hacen hincapié en la importancia de los factores locales y la construcción social de estos barrios, difundir la reciprocidad y la confianza generalizada.

Algunos, especialmente los autores basados en Estados Unidos, subrayan el papel de las instituciones y los incentivos en la creación de sistemas de mutua dependencia, mientras que otros (sobre todo en Italia), sobre la base de la sociología organizacional, mostrar cómo lleva el aprendizaje mutuo colocan y racionalidades individuales y colectivos están puenteados. Este es el enfoque de los costos de acción 'basado en la teoría de la elección racional. Otros van más directamente de normas, valores y tradiciones.

Mayor controversia, algunos estudiosos han tratado de ir más allá de la economía el desarrollo en postular capital social como la base para toda una modelo de la sociedad. Putnam (1993) presenta una versión cada vez simplificada del argumento

con el fin de explicar el éxito relativo de las regiones de Italy.³ introduce el ampliado término "cultura cívica" como un compuesto que cubre seriedad económica, emprendimiento, responsabilidad cívica y madurez democrática, y busca medir en una variedad de maneras. El libro está escrito en el lenguaje de la nueva institucionalidad, pero el resultado se repite en gran medida la visión estereotipada de Italia

producido antes por Ban campo (1958). Amin (1999: 373) ha sostenido que ciertas regiones muestran 'sector público eficiencia en la prestación de servicios; autonomía cívica

nomía y la iniciativa en todos los ámbitos de la vida social y económica; una cultura de la ciudad

recipro- y confianza que facilita la economía de la asociación; contención de los altos costos de la descomposición social y conflicto; y el potencial para el desarrollo económico

la innovación y la creatividad sobre la base de esta confianza y capacidad ". Otros

han sido más cautelosos, argumentando sólo que a nivel regional no puede ser una nueva síntesis entre el desarrollo económico y la solidaridad social (Cooke y Morgan 1998; Keating, Loughlin y Deschouwer 2003).

Putnam y sus seguidores corren el riesgo de caer en la misma trampa que la generación anterior: la reducción de los estudios de cultura política, el razonamiento de individuo directamente a conducta colectiva.

Argumentos normativos a menudo se encuentran justo debajo de la superficie, ya que

parece que la ideología del capital social o de la cultura cívica ofrece una alternativa tanto a los mercados desenfrenados de los neoliberales y de las tradiciones estatistas de la

a la izquierda, mientras que no caer en los reinos políticamente incorrectos de la cultura. Esto da

es un gran atractivo para los políticos de la tendencia "tercera vía". También representa una

ejemplo de la "doble hermenéutica" (véase della Porta y Keating, cap. 2)

que las ideas académicas quedan adoptados por los actores políticos y luego refractados

respaldar a los investigadores.

Estudios de política han vuelto a descubrir de manera similar las normas y valores compartidos

proceso. En un momento, se ha estudiado el proceso de la política como una actividad orientada hacia los objetivos

dad, a menudo con etapas discretas, de definir el problema, a través de políticas lucro

formulación, implementación. A finales de este dio paso a enfoques enfatizando el diffe metas Erent y estrategias de los diversos actores en las distintas etapas, a menudo desde una perspectiva de la elección racional, basada en el interés propio de los individuos.

Más recientemente, ha habido un retorno de las ideas y de conocimientos compartidos y significados que unen a las personas en las comunidades políticas, "coaliciones de defensa "

(Sabatier y Jenkins-Smith 1999) o "comunidades epistémicas". Una vez más, estos escritores evitan el término "cultura", pero lo que están hablando a menudo parece más bien cerca de su uso de los antropólogos del término.

Otro ejemplo de la cultura se refiere el nacionalismo y la etnicidad. Para un tiempo después de la Segunda Guerra Mundial, poco se escribió sobre el nacionalismo, que

fue visto como un legado del pasado, afortunadamente está trascendido. Incluso el sociedades post-coloniales, se pensaba, no haría más que utilizar el nacionalismo como un

mecanismo de autogobierno antes de continuar. Renacimientos nacionalistas en las sociedades industriales y la persistencia de las divisiones étnicas en la post-colonial sociedades de la década de 1970 provocaron una nueva ola de literatura. La mayoría de estos autores vieron el nacionalismo, no como un vestigio de una era pre-moderna, sino como un producto de la modernidad en sí (Anderson 1983; Gellner 1991). Condenando enfoques primordiales y de insistir en la construcción de la nación, tendido a restar importancia a los factores culturales y enfatizar económica y social cambiar. Sin embargo, aunque a veces convencer al mostrar cómo la modernidad tuvo creado la idea de la nación, que rara vez tuvieron éxito en la explicación de por qué ular habían surgido naciones. Los críticos argumentaron que debe haber algún subyacente sustrato de la identidad en la que la modernización social trabajó en different maneras. El concepto de etnicidad también hizo una fuerte recuperación en el contexto de un renacimiento de la política de la identidad. La erudición moderna ha demostrado que es un mal-idea leable, con las identidades étnicas se hayan hecho, rehecho y negoció ción constantemente. No pueden ser entendidas o definido por criterios puramente objetivos, pero más bien por la conciencia de sí y de referencias comunes. Esto nos aleja de las viejas concepciones raciales étnicos hacia un one.4 más cultural

No es sólo el origen étnico y el nacionalismo que se han enmarcado en una cultura

manera. A principios de 1960, de E. P. Thompson (1980) Hacer del Inglés Clase de Trabajo rompieron con la ortodoxia marxista según la cual sociales clases eran el resultado de las relaciones objetivas a los medios de producción. Para Thompson, se formó la clase obrera en lugares especí fi cos de acuerdo ción de sus propias tradiciones, prácticas y normas. Más recientemente, ha habido controversia sobre si el bajo rendimiento en algunos grupos puede ser conectado a una cultura del fracaso o la "dependencia", que se transmite a través de generación ciones. Sus defensores sostienen que un puntos tal entendimiento a la necesidad de más detallada intervención social y muestra los límites del mercado como un mecanismo de inclusión social. Los críticos se quejan de que es una forma de "culpar a

de la víctima y desviar la atención de los problemas estructurales y políticas públicas

Traer de vuelta en la cultura

Los métodos más nuevos para el factor cultural en las ciencias sociales tratan de evitar la reduccionismo y el esencialismo del pasado, en la que los rasgos de comportamiento y costumbres tienen sus raíces en las sociedades particulares, en gran medida inmutable y distinta de comportamiento racional. En cambio, la cultura se toma como un complejo de in fl uye que forma a las condiciones de la acción racional, explicar el funcionamiento de las instituciones

y sostener las prácticas sociales a través del tiempo, pero que son en sí mismos y mutables. Las ciencias sociales y culturales son susceptibles a la acción humana. Tiene varios componentes.

El primero es como un medio de definir el grupo de referencia, ya sea una etnia, clase social o un movimiento social o político. La identidad se ha llegado a una nueva importancia en las ciencias sociales, como las viejas categorías de la moderna o industrial

la sociedad parecen perder su poder. En su peor forma, esto se convierte en una forma de

primordialismo o esencialismo, en la que los individuos se les atribuye ascriptiva (es decir, no elegidos por ellos mismos) identidades que orientan y explicar comportamiento. Los términos "cultura" y la "identidad" se utilizan a menudo en un confuso

manera, la superposición en algunos casos, coincidiendo en otros. Hay una tendencia en algunos escritos para tratar la identidad como un maestro-categoría por lo que el origen étnico y

determina el género comportamiento como clase supuestamente hizo en el pasado. A veces,

identidades se presentan como la base de factores objetivos como la renta y la riqueza

(Por clase social), el sexo (en el caso del género) o rasgos primordiales (por etnia).

Enfoques más sofisticados ven identidades sociales y políticas como contruido, disputado, abierto al cambio ya menudo ambivalentes. Los individuos pueden tener más de una identidad, a menudo correspondiente a diferentes roles sociales - dicen,

como padre, miembro de un grupo nacional, un miembro de una clase - pero incluso composición

actuando como influencias dentro de un único papel, como cuando las personas tienen más de una

identidad étnica disponible. Identidad en este sentido es forjado por la socialización en un

la cultura, que consiste en una elaborada serie de códigos, incluyendo compartida miembros de conocimiento e interpretaciones, permitiendo de grupo para reforzar su propia identidad y que se reconocen mutuamente. Algunos diferencias culturales pueden

ser grandes y denotar diferentes estilos de vida y valores sociales, pero esto no es raro

raro para que funcione como marcadores de grupo. Más bien, el sentido de solidaridad de grupo

y pertenencia se construye sobre los mecanismos de inclusión y exclusión. Códigos sutiles

y los signos son importantes en las sociedades en las que las diferencias entre los miembros

de los grupos no son de otra forma aparente y donde las diferencias en sustantivos valores podrían ser insignificantes. En Irlanda del Norte, hay un procedimiento conocido como 'adivinar' por el que dos personas, en un primer encuentro, puede

cada obra a la que la comunidad del otro pertenece. Acentos en muchas lenguas dan pistas sobre los orígenes regionales y de clase y se utilizan para mostrar o

disfraces grupo y afiliación.

Un segundo elemento de la cultura es como un marco para la interpretación y construcción de visiones del mundo. La sociedad humana es muy compleja y los individuos se enfrentan a una variedad de estímulos y experiencias, de los cuales tienen que tener sentido usar facultades cognitivas limitadas. Por lo tanto, tienen que seleccionar, vincular las ideas y de interpretar. El científico esfuerzo ha sido históricamente establecer un conjunto de significados e interpretación del mundo físico, y

ciencias sociales positivistas tiene desde el siglo XIX tenía ambición similares. Sin embargo, a diferencia de los objetos físicos, los seres humanos hacen su propia interpretación de sí mismos, su situación y otros seres humanos, y los científicos sociales en su necesidad de interpretar las interpretaciones. Un ejemplo obvio es religioso creencias, que contienen sus propias cosmologías, incluyendo visiones tanto del mundo físico y espiritual no puede reducirse a cálculo instrumental. En el individuo y los niveles interpersonales, hay una necesidad de significados compartidos

de símbolos y gestos, como Geertz (1973) ilustra con su ejemplo de guiño, formalmente una mera contracción física del párpado, pero imbuido de profunda significación de acuerdo a la cultura (ver Kratochwil, cap. 5).

Un tercer elemento se refiere al valor puesto en las acciones y actitudes particulares.

Aquí enfoques culturales pueden complementar los de la elección racional (Lane y Ersson 2005). Si el análisis de la elección racional asume que las personas maximizarán

su propia función de utilidad, análisis cultural ayuda a explicar lo que función de utilidad

es. La búsqueda de la riqueza puede ser un objetivo, pero pocos afirmarían que esto es

la única motivación de la conducta humana, y la riqueza en sí puede ser valorado por razones diferentes. Para algunos, que permite un alto nivel de consumo personal y bienestar material; para otros, da prestigio social; otros más ven la riqueza como un medio de poder. Algunas culturas ponen un premio en honor, interpretados en diversas maneras. Algunas normas valor individualismo social, mientras que otros dan una mayor

estado de la comunidad. Desde la década de 1980 la literatura 'post-materialismo' tiene

muestran cómo muchas personas en nuestras sociedades están haciendo hincapié en lo material

cuestiones como la calidad de la vida, la libertad o la cultura (Inglehart, 1990).

Ninguno de estos tres elementos implica que las sociedades sean homogéneas y monolíticas o invariables en el tiempo. Culturas sociales son casi siempre cambiante y probado como valoraciones de comportamiento y evolucionar logro, y es esta misma calidad que lleva a sus interpretaciones articuladas más explícitas de la cultura mundial y son nunca más que parcialmente compartida. Definiciones de grupo y membresía se disputó en el límite, que es donde la mayor parte de lo más interesante sobre la cultura se hace, y grupos nacen y mueren. Las personas normalmente pertenecer a más de un medio cultural, recibiendo múltiples y a menudo con flujos de señales. Las comunidades culturales rara vez están sellados pero solapamiento

y enlace en muchos puntos. Así que uno puede ser un católico por la religión, un miembro de un

izquierdista subcultura política y un vasco, todos los cuales son políticamente relevante

pero que no siempre apuntan en la misma dirección. Es precisamente esta forma de contestación y debate que permite la evolución y el cambio de forma que cualquier sociedad contendrá en su interior las semillas de su propia transformación.

Los enfoques culturales hacen hincapié en los símbolos y sus usos. Estos pueden ser

rituales, agencias, nombres o canciones, que la señal de que pertenecen a un grupo y defensa

de sus límites y los significados implícitos. Es tentador descartar el resultante ción política como 'mera' simbolismo, un apego irracional a cosas sin valor intrínseco. Sin embargo, lo que importa no son los símbolos pero lo que simbolizan,

como una forma abreviada de interpretaciones compartidas, límites de pertenencia y valores.

En los Estados Unidos, la nacional flag se le da un estatus tan elevado que Congreso debate regularmente la conveniencia de una reforma constitucional para prohibir su profanación. Las naciones a menudo han tomado como lugares simbólicos representan

sentante del pueblo entero. Muchos movimientos, incluidos los movimientos de mano de obra,

comunidades religiosas y nacionalistas tienen tradiciones de marcha, celebring valores y reforzar la pertenencia al grupo a través de una actividad compartida sin valor instrumental inmediata.

Un papel importante es jugado por el mito, un término a menudo mal entendido. Los mitos son creencias

cuya direccióneffect es bastante independiente de su verdad o falsedad. Típicamente

tendrá un kernel de hecho embellecido con capas de interpretación así como a crear una historia común del grupo, su identidad y sus valores. Estas historias

y su génesis y transmisión son un importante objeto de estudio en ellos-

mismos. Los cultivos también tienen sus propios historiografías y tradiciones que sirve de nuevo, no como cuentas objetivas del pasado, sino como dispositivos para la legitimación

interpretación dominante, grupo de fi nición y valor establecido.

La cultura es esencialmente un concepto colectivo, aplicable a los grupos sociales, póngase

consistente de significados e interpretaciones compartidas y que nos permite ir más allá de

explicaciones de los procesos sociales que son el mero agregado de individuos

acciones o, peor aún, las declaraciones acerca de la psicología individual. Por otra parte,

es un error verlo como algo inherente a una colectividad, que luego

incide sobre el individuo, con la dirección de la influencia de ser de una manera. Tal

un enfoque es justamente criticado por los escépticos de las explicaciones culturales como

cosificar la comunidad, dándole una identidad y voluntad propia, y

haciendo que el individuo receptor pasivo de la comunidad en la influencia fl. En lugar

de ser una fuerza objetiva tironeo hacia abajo desde el exterior o una sub puramente

fenómeno subjetivo que sólo existe en la imaginación de la persona, la cultura

debe estar ubicado en el dominio inter-subjetiva, la de intercambio social y

la construcción de significados compartidos (Ross 1997). Vincula el individuo y

los niveles colectivos de la conciencia y la acción de socialización de los individuos en

significados comunes, mientras que los individuos, a su vez ayuda a darle forma. No

se separa

tasa de comportamiento y la estructura social, sino que forma parte de ellos (Geertz 1973).

La medida en que las culturas sociales y políticas puede ser inventado y manipulados por las elites es un difficuestión de culto, sólo responderá por la investigación empírica; pero

hay por lo menos un margen disponible para la acción política. Puede haber, además, momentos críticos y coyunturas en las que es posible para otro conjunto de líderes

para imponer su propia interpretación sobre el pasado y el presente y crear una nueva visión para la sociedad. Esto puede ocurrir en el momento de las revoluciones, de crisis o de rápido cambio social en el que la gente está abierta a nuevas historias para explicar su predicamento. Por ejemplo, la Revolución Francesa abrió el camino para la radicalización de nuevas doctrinas, que germinan durante algún tiempo, para ganar la escena pública y forjar nuevos mitos colectivos y formas de identidad. En ese caso, la victoria de la nueva forma de pensar en el estado y la nación no se logró hasta después de otra cien años de lucha; pero esto a su vez ayudó a consolidar una cultura republicana y la tradición, que poderosamente unifica autoimágenes francesas hoy. Alemania y Japón, tras el trauma de la derrota total, abandonaron auto-imágenes militaristas para adoptar ideales pacíficos. Otros países (probablemente la mayoría de los países) tienen más de una imagen nacional que puede ser invocada por los líderes de acuerdo a la necesidad.

Éstos se refieren a veces como las tradiciones nacionales, lo que implica una continuidad de la creencia y la práctica a través del tiempo. Una vez más, en la medida en que esto es manipulable se disputa. Hobsbawm (1983) se ha popularizado la idea de la "Invención de la tradición", que las identidades nacionales (los que ve como esencialmente moderna) puede ser reforzado por las ceremonias y rituales que son supuestamente antiguos pero en realidad recientes. La tesis es discutible, especialmente en su asunción de que, en contraste con las invenciones, podemos descubrir un objetivo histórico-realidad. No obstante, el debate vuelve a introducir en el estudio de la historia y otras ciencias sociales se produjo la pregunta de cómo los símbolos culturales, cómo que sirven para apuntalar identidades y creencias, y cómo se adaptan a las cambiantes circunstancias. El estudio de la historia siempre implica selección e interpretación, la presentación de una descripción analítica de significado. Esto es algo que a menudo descuidado en teorías de dependencia de la trayectoria en las ciencias sociales, en la que los acontecimientos pasados, supone que es cognoscible y conocido, se muestran a influir en el presente. Si tomar en serio la interpretación histórica, sin embargo, tenemos que examinar no sólo el pasado y su influencia en el presente, sino también en cómo se utiliza el pasado y reinterpretado a la luz de las actuales preocupaciones. Así que no sólo el estudio de la historia, sino también el estudio de la historiografía y la forma en que cambia con el tiempo se vuelve importante. En resumen, la cultura no es ni primordial ni manipulada, pero estrechamente vinculada a la acción en sí (Delanty 1999).

Estudiar la cultura

Una de las razones por lo que muchos científicos sociales evitando el concepto de cultura tiene sido la dificultad de ponerlo en práctica. Es difícil aislar los factores culturales de otras influencias y con demasiada frecuencia la tentación es explicar tanto como

por medio de otros factores, dejando a la cultura como el residual para explicar en todas partes

cosa. Sin embargo, la cultura es lo que da sentido a otros factores en la explicación social,

nación. Por ejemplo, el bien valioso de alto estatus social puede llevar muy diferentes formas. Erent en diferentes culturas Erent, ya sea la riqueza material, educativa logro, rango o tierra titulada. La clase social es una variable crucial en la electoral comportamiento en la mayoría de las sociedades, pero sus indicadores varían. A menudo se asocia con

la riqueza material, pero otros elementos pueden estar presentes también, que varía de un

sociedad a otra, con acento, las costumbres, el linaje, la propiedad de la tierra, la educación

y la situación profesional todas ellas. La nación puede estar disponible para el político explotación, pero el significado del nacionalismo voluntad differ de un caso a otro, de diversas asocia con la agresión, el racismo, la tolerancia, la democracia y la dictadura. Sin embargo, si no podemos aislarlo de otros factores, también hay que evitar el error opuesto, de tratarlo como un cajón de sastre dispositivo que trata de explicar

todo y logra explicar nada. Esto no es una razón para abandonar el concepto, más que para tratarla con cuidado.

Otra dificultad es la unidad de análisis. Si la cultura es una esencialmente social o concepto inter-subjetiva, entonces tenemos que identificar el grupo y sus miembros. En el pasado, hubo una tendencia a identificar las culturas con los Estados-nación. Sin embargo,

esto es simplemente para cosificar una unidad social, a su vez producto de la política del poder y

menudo impugnada por los movimientos que afirman otras unidades pertinentes de la identidad,

pertenencia y valores comunes. Del mismo modo que los estudiosos del pasado hicieron generalización abusiva

ciones sobre el carácter nacional y sus incompatibilidades, generación tan excesivo alizaciones ahora se hacen acerca de los fenómenos globales. El más notorio es quizás (1996) la tesis de Samuel Huntington sobre el choque de civilizaciones, una nuevo conjunto de fronteras culturales reemplazando las viejas divisiones en la política mundial.

Esto generaliza acerca de las unidades que son internamente muy diverso y comprensión

juega comunes en otras dimensiones de la cultura y la política. Es también fácilmente manipulable. Así, en su obra anterior, Huntington incluye México y América del Sur en el directorio / zona occidental cristiana, mientras que en el posterior

(Huntington 2004) inventa un nuevo límite de civilizaciones entre el Estados Unidos y América Latina.⁶

La unidad de análisis apropiada debe depender de la pregunta de investigación así

que si, por ejemplo, estamos interesados en la cultura de la clase, vamos a ver sociales

clases. Sin embargo, la determinación de su extensión siempre es problemático, ya que a menudo las culturas

tener límites en disputa o se desvanecen en los demás. Un enfoque se centra en la núcleo, aquellas personas que están más claramente comprendidos por una cultura y que se puede suponer que poseen sus rasgos en la mayor medida. Otras miradas en el límite, donde las normas culturales pueden articularse de manera más explícita en

contraste con los vecinos. Está bien documentado, por ejemplo, que

líderes nacionalistas a menudo provienen de las partes marginales del grupo en cuestión, o han pasado por períodos de exilio en otras culturas.

Existen varios métodos para la exploración de creencias, identidades y común valores. Estas dependen de (i) la forma en que conceptualizamos la cultura; (ii) la macro enlace micro; y (iii) si estamos más orientados a una ciencia social que trata de explicar o de entender (véase della Porta y Keating, ch 2). El instrumento de investigación más obvia es una encuesta. Esta (i) conceptualización típicamente

IZES cultura como creencias y actitudes; (ii) la sitúa en el nivel individual; y (iii) se basa en la lógica empírica de la causa y la explicación, con la cultura como la variable independiente (Lane y Ersson 2005). Así que se les pide a las personas preguntas acerca de su propia identidad, sus valores, y la confianza en otras personas en

grupos generales y otros en particular. Esta es la base de la cultura cívica investigación tura se mencionó anteriormente, y de la obra en el post-materialismo por Inglehart (1998). Estas encuestas han revelado mucha información útil sobre los valores y las orientaciones y su persistencia y el cambio. Ellos tienen puesto de relieve la importancia de las ideas y la socialización en contraposición a la mera

intereses, en la configuración de la acción social y política. El principal problema con encuestas, sin embargo, es el dificultad de hacer inferencias a partir de un nivel de análisis a otro (Seligson 2002). Instrumentos de estudio están dirigidos a indicación individuos, sacados de su contexto social y luego a menudo generalizadas a el nivel de la sociedad. Sin embargo, la cultura, como hemos señalado, es esencialmente una interacción

categoría subjetiva, acerca de las relaciones entre los individuos, en particular, situaciones. Un cultivo de la sociedad es más que la suma de individuo actitudes sobre cuestiones y es a la vez transmiten y recrean en interacción social, ción en contextos específicos.

Esto no es una mera sutileza técnica, puesto que podemos conseguir different resultados si

mirar a la cultura en el micro o el nivel macro. Por ejemplo, los estudios han muestran que los valores políticos de toda Europa han mostrado fuertes signos de con-

vergencia (Chauvel 1995), pero local y regional differences en tamiento político tamiento haber, en todo caso, el aumento como partes son capaces de sintetizar la política

posiciones en different maneras y reforzar referencia cultural local e históricas. Algunos trabajos de investigación ha tratado de investigar esto comparando individualismo

actitudes nivel con opiniones de los encuestados de su propio grupo cultural en su conjunto.

Catalanes ven a sí mismos como de forma individual tradicional y orientada a la familia, pero

cuando se le preguntó por su imagen de Cataluña destacan la proclamada públicamente

cualidades del espíritu emprendedor y el modernismo (Keating, Loughlin y Deschouwer 2003). Otras investigaciones han explorado la differences entre indicación actitudes indivi- y estereotipos basados en la opinión de uno mismo o de otro comunidad en su conjunto (Sangrador García 1996). Esto demuestra una vez más que la

imagen colectiva del grupo no es meramente una agregación de individuos, sino que debe ser apreciado a nivel macro también.

Un segundo enfoque es el etnológico, en el que el investigador sumerge a él / ella misma en la sociedad para comprender los significados que los actores

se entregan a su comportamiento (ver Bray, cap. 15). Este enfoque, asociado con la antropología, se ha utilizado cada vez más para estudiar modernas sociedades

y las estructuras políticas. Se basa en la idea de que la cultura es (i) ser definido en términos generales como la identidad, la interpretación y los valores (véase más arriba); (ii) intersubjetivo

(Individual y colectiva); y (iii) abiertos a la interpretación en lugar de utilizable en la explicación causal. (1989) estudio Abélès 'de la política en la región de Borgoña no comenzó a partir de las instituciones de gobierno estatal y local pero a partir del comportamiento de los individuos y de la lógica. Sus hallazgos confirmaron mucho

de la literatura de la ciencia política en las redes de energía centro-locales en Francia pero dio una nueva visión en el concepto de notoriété, una forma de desarrollo social y política

estatal que los individuos construyen y utilizan para acumular influencia a través de varios dominios.

Exploración de la cultura de esta manera nos permite ver como una serie de referencias

puntos, que los actores utilizan para construir los sistemas de acción o políticas. Esto no es

decir que los actores sólo pueden inventar nuevas referencias culturales o doblar ninguna referencia

Ence para cualquier propósito; en lugar de que los símbolos, recuerdos y normas compartidas pueden ser

dispuesto para diferentes fines. Esto nos permite una nueva toma en el problema planteado por los estudios de la cultura y el desarrollo, a partir de Almond y Verba a Putnam, que han motivado directamente del cultivo (variable independiente) para desarrollo (variable dependiente). Por la introducción de actores e iniciativa también ayuda a evitar el fatalismo de suponer que las sociedades con la cultura "mal" son condenadas al fracaso. El estudio del desarrollo y el cambio en el nivel local y nacional sociedades provee muchas ilustraciones. En los lugares que lo están haciendo mal, actores

a menudo recurren a los estereotipos culturales como el tradicionalismo, el colectivismo, la falta de

espíritu emprendedor o una tendencia a conductas colusorias por parte de grupos sociales.

Las sociedades exitosas tienen sus propias historias autocomplacientes sobre común la identidad, la cohesión cultural, el capital social y la cooperación (Keating, Loughlin y Deschouwer 2003). Lo que es sorprendente es que los componentes de estas historias son muy a menudo la misma, simplemente dado una interpretación positiva o negativa

ción. Desde la década de 1990, Irlanda ha logrado transformar su imagen, a lo largo de

con su economía, por lo que la música tradicional e incluso el pub irlandés han ido de ser símbolos de la pintoresca atraso a lo último en post-moderna

cosmopolitismo. Hubo, por supuesto, elementos de verdad en tanto descripciones, pero uno logró conquistar el dominio público y el establecimiento de un

narrativa compartida acerca de la sociedad. El legado y las implicaciones de ambas

El cristianismo y el Islam son impugnadas en la política moderna, con múltiples flujos dentro de los dos, cada uno con sus propios puntos de referencia históricos. Tanto los conservadores

y modernizadores pueden encontrar justificación de materiales y justificación en la tradición.

El nacionalismo ha demostrado ser una fuerza más resistente de lo que muchos modernistas anti-

pado, no porque la gente tiene identidades nacionales inherentes, sino porque proporciona un potente conjunto de símbolos para redefiniendo y cierre composición política

comunidades, donde los empresarios políticos deseen hacerlo y las condiciones son propicio.

Esto demuestra la necesidad de la investigación y el conocimiento de la cultura en la profunda

Para mostrar cómo se generan y reproducen estas historias. De esta manera, se puede ir más allá de una relación descriptiva de las creencias y hacia una explicación de la lógica de la acción colectiva e individual en la sociedad o la política en cuestión, si no a la lógica causal estricta exigido por las ciencias sociales positivistas. El la mayoría de los enfoques prometedores han sido comparación de los casos, en los que CON-

construcciones de significado y la creación de sistemas de creencias pueden ser comparados

directamente para explorar patrones de similitud y diferencia.

Combinando enfoques culturales y otros

La cultura no es una narrativa, una explicación abarcadora de social y comportamiento político. En el sentido más estrecho, se ha construido como un resultados de gobierno variable independiente. En el sentido más amplio, es una medio, un medio de comunicación y un enlace entre otros factores. Para esto razón, se puede combinar con análisis institucional; de hecho, el sociológico versión cal del nuevo institucionalismo, como se sugirió anteriormente, se acerca mucho a

explicación cultural. No es incompatible con las formas de la elección racional, con cultura utiliza para explicar cómo se forman las preferencias y motivaciones de la gente

en el primero place.⁷ De hecho, se ha sugerido que cultural y racional explicaciones de elección pueden ser compatibles en un nivel más profundo, como las normas culturales

pueden ser vistos como respuestas históricamente aprendido a problemas de acción colectiva

(Kiser y Bauldry 2005). El concepto de la tradición también puede informar histórica explicaciones (y complementar el institucionalismo histórico), mostrando cómo creencias se transmiten, adaptarse y reinventarse con el tiempo. Volviendo a Weber, podemos explorar cómo los valores culturales y las estructuras institucionales pueden

interactuar y reforzarse mutuamente y sin cualquiera de ellos siendo determinación nante por sí solo (Lichbach 1997). Una mayor comprensión de la complejidad de la cultura puede ser adquirida a través de la triangulación y la combinación de diffmétodos Erent

(Ross 1997). Así, las encuestas pueden decirnos mucho sobre las actitudes populares, mientras que

trabajo etnográfico puede ser necesaria para explorar su significado. Debatiendo el importancia de las instituciones frente a la cultura en la formación del comportamiento social, entonces

viene a parecerse al debate entre la naturaleza (las influencias genéticas) y nutrir (Medio ambiente) para explicar el comportamiento de los individuos. Anteriormente dividida

ferozmente en estos puntos de vista rivales, ahora los científicos tienden a considerar que estos no son

, variables discretas independientes, pero están en constante interacción.

NOTAS

A pesar de los Estados Unidos es el menos secularizada de las sociedades occidentales. Hérítier (. Ch 4) escribe acerca de "explicaciones institucionalistas basados en las normas sociales. Para un conjunto completo de las críticas, véase el número especial de Política y sociedad 24 (1) (1996).

Aunque los racistas han cambiado ahora también su tierra, afirmando falsamente que lo hacen no oponerse a otros grupos como lo que son, sino por su cultura.

Un buen ejemplo es el de Giner, Flaquer, Busquet et al. (1996), que muestran cómo el con fl elementos contradictorios dentro de la cultura catalán van a hacer el todo.

Una vez más, hay un programa normativo. El libro no es más que una cuenta de la diversidad cultural

difféncias, sino una súplica por la homogeneidad cultural dentro del estado: "Creo que Estados Unidos puede

hacer eso y que los estadounidenses deberían comprometerse de nuevo a la cultura anglo-protestante, tradiciones y valores "(Huntington 2004: vii).

Mientras no asumimos que los motivos sólo cuentan si se ajustan a una lógica causal válida (Ross 1997). Decir que la gente hace sacrificios a los dioses para conseguir una mejora del tiempo puede ser un

buena cuenta de motivación, pero apenas es parte de una cadena completa de explicación causal.

Sven Steinmo

El institucionalismo histórico no es ni una teoría en particular ni de un método específico.

Se entiende mejor como un enfoque a la política que estudian y el cambio social. Este enfoque se distingue de otros enfoques de las ciencias sociales por su atención a cuestiones empíricas del mundo real, su orientación histórica y su atención a las formas en que la estructura de las instituciones y el comportamiento de forma

y resultados. Aunque 'institucionalismo histórico' el término no fue acuñado hasta principios de 1990, ¹ el enfoque está lejos de ser nueva. Muchos de los más internacional

sante y los estudios importantes de la política - de Karl Polanyi del clásico Gran Transformaciones, Theda Skocpol al de Unidos y Sociales Revolutions y Philippe Schmitter de Todavía un siglo de corporativismo? - Claramente se clasifican como institucionalista histórica se les actual.² escrito

La mejor manera de explicar el institucionalismo histórico (HI) es situar este enfoque en un contexto histórico y comparativo, que muestra que el enfoque se originó y cómo es different de otros enfoques en lo social ciencias. En resumen, lo que sigue es una cuenta de HI institucionalismo histórico. El capítulo concluye con una discusión de las implicaciones de este enfoque para nuestra comprensión de la ciencia política y social como la "ciencia".

Orígenes

La teoría institucional es tan antigua como el estudio de la política. Platón y Aristóteles a

Locke, Hobbes y James Madison hace mucho tiempo comprendieron la importancia de

instituciones políticas para estructurar el comportamiento político. Platón República es un

comparación de diffformas Erent de gobierno en los que intenta comprender

cómo las instituciones dan forma a la conducta política. Aristóteles Política continúa la

En este capítulo se desarrollo a partir de una serie de conversaciones con Ellen Immergut y Bo Rothstein. Su bución buciones se encuentran en todo este texto, a pesar de todos los errores siguen siendo mía. También me gustaría dar las gracias a John

Campbell, Carl Dahlstrom, Peter Mair, Mark Thatcher y Kathleen Thelen para perspicaz y muy útil comentarios sobre un primer borrador.

estudio de las instituciones políticas: él camente fi estructuras institucionales examinados porque creía que dieron forma a los incentivos políticos y valores normativos. Aunque rara vez se acredita como los teóricos políticos que eran claramente, la fundadores de la república norteamericana estaban interesados precisamente en los mismos conjuntos de preguntas. 'Ciencia de la política' de Madison es un estudio de cómo diffinstitución erent arreglos cionales alentarán y / o desalentar difftipos Erent de polit-acción ical.

A medida que las ciencias sociales comenzaron a emerger como una disciplina académica moderna en finales del siglo XIX y principios del siglo XX, estas tradiciones clásicas tenían un gran impacto (Almond 1996). Tanto en Europa y en los Estados Unidos, estudiante abolladuras de la política eran fi camente se ocupa de la relación entre diseño constitucional y el comportamiento político (e incluso moral). De hecho, gran parte de lo que podría llamarse la ciencia política temprana era acerca de cómo diseñar perfecta constituciones. Esta fue una época de agitación política y social masiva cuando estudiosos a veces incluso invitados a diseñar instituciones que puedan ayudar construir mejores sociedades. Tal vez el caso más famoso (y peor desastre) fue La Alemania de Weimar. Después de la derrota de los Kaiser, arquitectos constitucionales tratado de diseñar lo que creían que era democracia más perfecta del mundo cracia. Esta ocasión histórica proporciona una oportunidad casi única para aplicar "Ciencia política" para el mundo real. La nueva República alemana, que era firmeza- cree, sería un modelo de democracia que otros no tardarían en imitar. Por desgracia, las cosas no funcionan bien de esa manera.

El fracaso de la democracia de Weimar llevó a un aumento de DISAffexión con tución análisis tucional. Esta disaffexión creció al escepticismo - cuando no hostilidad - en el años de la posguerra. Mientras que antes de la guerra uno podría imaginar que la democracia podría ser construido con las instituciones apropiadas, a medida que avanzábamos más allá de la mitad de la siglo tal argumento se hizo imposible de sostener. Como el gran Imperios europeos se rompieron, a menudo intentaron dejar atrás lo ellos pensaban eran las mejores prácticas e instituciones en sus antiguas colonias. Tristemente, sin embargo, finamente instituciones democráticas diseñadas cayeron a la dictadura, autocracia e incluso caos, todo el mundo en desarrollo. No importa lo que Se construyeron tipos de instituciones, la práctica totalidad no pudo producir los tipos del comportamiento político necesario para la sociedad democrática a Function.³ Cada vez más, los científicos sociales llegaron a creer que las instituciones eran en su mayoría los recipientes en los que la política tuvieron lugar; lo que importaba era lo que LLED fi la vasos. Dada esta comprensión, tanto de la ciencia y la sociología departamento político mentos se movió en dos direcciones distintas. Por un lado, muchos creyeron que para ser científica, las ciencias sociales tenía que ser más teórica. Al mismo tiempo, otros sostuvieron que el estudio de la política y la sociedad debe ser dividido en

las variables constituyentes que podrían medirse, examinados y analizados de manera independiente. En el proceso, las instituciones en su mayoría cayeron fuera del análisis.

Es importante recordar que las ciencias sociales fueron creciendo dentro de un contexto político e histórico más amplio. En los años post Segunda Guerra Mundial, las ciencias físicas estaban avanzando rápidamente y no hubo poca cantidad de 'Envidia de la física' en las ciencias sociales para ser tomado en serio, a veces era pensaba que la ciencia social es necesario para ser una ciencia "real". Muchos creían que reales

la ciencia debe seguir el método científico. Si las ciencias sociales iba a ser una ciencia,

estos reformadores argumentaron, que, también, debe construir teorías predictivas que son

falsificables y comprobables. Marcos Blyth cita a Karl Lowenstein, que escribió en el *American Journal of Sociology* en 1944 que "para superar los errores del pasado comparabilidad

política deberían que convertirse en "un instrumento consciente de las ciencias ingeniería", porque la disciplina ha [b] una misión a fin de impartir nuestra experiencia a otras naciones. . . integración científicamente sus instituciones en un patrón universal de gobierno "(citado en Blyth 2006: 493).

Después de todo, los problemas de la pobreza, la desigualdad, la injusticia, la guerra y la comprensión desarrollo son tan importantes como cualquier cosa estudiada por los científicos "reales".

Lo que los científicos hacer, en este punto de vista ingenuo, es analizar su parte de la física

mundo, producir hipótesis acerca de cómo ciertas características trabajar y probar estos

hipótesis con los experimentos repetidos. En este relato de ciencia "real", los científicos siguen una metodología en la que se diseccionan un fenómeno complejo en sus partes constituyentes y analizar estas partes por separado y de forma independiente. El

objetivo es analizar y comprender las unidades y procesos más básicos y descubrir las leyes que los gobiernan. El principio fundamental es que cartesiano el mundo - y todo en él - se rige por las leyes básicas. Si somos capaces de comprender

soportar estas leyes, podemos entender y finalmente controlar el mundo en que vivimos

en. Este paradigma de la ciencia llevó de Newton primera observación de una caída manzana, a más entendimientos básicos de la fuerza gravitatoria, a una más general comprensión de cómo y por qué la tierra gira alrededor del sol, y, finalmente, a la capacidad de enviar naves al espacio exterior y en caminar sobre la luna.

En su intento por ser más científica (en particular en Estados Unidos, con el señuelo de fondos de instituciones como la Fundación Nacional de la Ciencia), la vanguardia de las ciencias sociales se alejó de análisis histórico y 'gruesa Descripción'. En primer lugar, había una presión significativa para ser más riguroso y cuantitativo. En los ojos de muchos, también gran parte del trabajo anterior tenía simplemente

sido histórica y descriptiva. La historia podría ser interesante, pero no lo hizo prestarse a proposiciones capaces fácilmente comprobables y falsificables. No se science. Las ciencias sociales, el pensamiento 'conductista', necesario para alejarse de la datos y casos tratan como conjuntos de valores de las variables. También era importante

~~que las ciencias sociales limita a factores que pueden ser medidos, y contó~~ a continuación, comparación y el análisis. Esto significa que debemos estudiar comportamientos que

son medibles (como la posición social o económica, las actitudes y los votos) y no instituciones - Que, casi por definición, son únicos. Ciertamente, el conductista de acuerdo, la ciencia social era una ciencia infantil. Los modelos fueron crudos, los métodos ásperos y los datos patéticamente incompletos; pero todo esto que una vez fue el caso de la física y la química también.

Sin duda, el nuevo politólogo argumentó, el mundo humano se rige por las leyes de la conducta y la acción - al igual que el mundo físico. Si es así, entonces el trabajo de lo social

científico es descubrir las leyes básicas para que nosotros, también, podemos predecir, en última instancia,

gestionar y dar forma incluso positivamente el mundo en el que vivimos. Preguntas como

'¿Por qué algunos países o personas se benefician de los altos niveles de la democracia, el crecimiento

y el desarrollo, mientras que otros están sumidos en círculos viciosos de la pobreza, la dictadura

buque y la violencia? "son grandes y complejos. Pero si deconstruimos los procesos y mecanismos de la política, al igual que los químicos deconstruyen los fenómenos complejos

enfermedad subyacente, un día podemos ser capaces de construir un mundo mejor - que pensaban.

Así, los conductistas consideraban que su papel en el proceso científico tanto como el

fuerza química. Con el fin de entender el mundo más grande que nos rodea, primero debe romper ese mundo en sus partes constituyentes y tratar de entender esas partes de manera independiente una del otro. Un día, ellos parecían creer, nos podría tener una "Tabla periódica de la política".

Por otro lado, para los grandes teóricos - ya sea marxista, estructural funcionalista, teórico de sistemas, teórico modernización, o la elección racional teórico - la cuestión clave era entender los procesos básicos y mecanización mismos motivar a la política a través de las naciones, las culturas y la historia. Todos los países

largo de la historia, se enfrentó a los problemas básicos perennes (Parsons y Smelser 1956); el científico debe centrarse en estas grandes fuerzas, no en los detalles y instituciones. Instituciones eran o soluciones funcionales a los problemas sociales o arenas simples donde las batallas políticas se llevaron a cabo. En cualquier caso, la especificidad

construcción de las plazas de toros como tales, no se considera una variable importante

para determinar los resultados de las batallas "(March y Olsen, 1989; Steinmo, Thelen y Longstreth 1992)

Es útil pensar en estos grandes teóricos como los 'físicos' de la política. Su objetivo principal no era práctico; en cambio, sus ambiciones eran más grandiosas, ya que

centrado su correo en la búsqueda de la ciencia social para el Santo Grial: Las Leyes de

Politics.6 Por ejemplo, Adam Przeworski y Henry Teune escribieron en su influyente Lógica de la investigación social comparativa, 'La suposición fundamental de este

análisis es que la investigación en ciencias sociales. . . debe y puede conducir a la declaración general de

tos acerca de los fenómenos sociales. Este supuesto implica que la conducta humana

puede explicarse en términos de las leyes generales establecidas por la observación "(Przeworski y Teune 1970: 4). Mientras que los conductistas buscaron una tabla periódica de la Política, los grandes teóricos buscaron una "Teoría del Todo".

Estudiar el mundo real

Por lo tanto, por los años 1960 y 1970, los filos de las ciencias sociales se habían movido en todas direcciones distintas: las micro-análisis en gran medida de ateóricos tamiento político tamiento por un lado; y la macro (y notablemente no empírico) teo Rizing del marxismo, funcionalismo, la teoría de sistemas y la elección racional en la otra. Aunque la obra de los grandes teóricos y su conductista hermanos a menudo no se cruzan, una alianza política desarrollada en muchos departamentos de ciencias. Estos avances fueron más evidentes en uniforme pública versidades en los Estados Unidos en el que cativos acciones signi fi de financiación institucional vinieron de científico concesión organizations.⁷ Debido a que los niveles de gobierno financiamiento para la investigación científica en las universidades c fueron significativamente más bajos en la mayoría Países europeos, había menos presión para adoptar normas con fuerza en la ciencia y prácticas para ayudar a financiar los programas de ciencias sociales. La movilidad entre países e incluso entre las universidades de países en particular también era mucho más limitada en Europa que en los EE.UU.. En consecuencia, las nuevas nociones de la ciencia eran adoptado más lentamente, como profesores establecidos en la política y la sociología tenido menos incentivos para modelar a sí mismos en las ciencias duras.

Muchos científicos políticos, sin embargo, sigue interesada en el estudio de la política y la historia. De hecho, se dice a veces que la institucionalización histórica ismo se remonta a un tipo de ciencia social que dominó durante cincuenta años hace. Desde algunos sectores esto se entiende como un insulto (HI es simplemente fuera de fecha); para otros, sugiere el reconocimiento de que muchos de los clásicos en política la ciencia y la sociología se dedicaban a un tipo de investigación científica que históricamente institucionalistas ical haría nd fi hoy familiar. Max Weber, Stein Rokkan, David Truman, Karl Polanyi, Alexander Gershenkron, EE Schattschneider o Hugh Heclo sería identificado como estudiosos HI si estuvieran escribiendo hoy, por estaban específicamente interesados en la explicación de los resultados del mundo real, usando la historia como una herramienta analítica, y estaban fuertemente interesados en el modo en que las instituciones en forma de resultados políticos.

Sin necesariamente negar la meta de las ciencias sociales qua ciencia, muchos seguido este interesado en el nivel meso análisis y teoría de alcance medio (Ver Mair, cap. 10). Decepcionado con la gran teoría y aburrido o simplemente desempleado interesado en el enfoque técnico del conductismo, muchos fica política

científica sigue interesada en el mundo real resultados. Fue aquí donde el institucionalismo histórico nació. Los politólogos, algunos creen que, en caso de en realidad tratar de explicar importantes eventos del mundo real. Cuando empezaron a preguntar preguntas como "¿Por qué los resultados del mundo real varían en las formas en que lo hacen?", las instituciones mantenían aparece en sus análisis. Lo más famoso, Theda Skocpol queriendo explicar las fuentes y los patrones de las grandes revoluciones (Skocpol 1979). Pero en lugar de asumir que la estructura de clases o poder de la élite explicarían diferentes patrones. En cambio, ella hizo el trabajo duro de examinar las revoluciones reales y colocarlos en sus contextos comparativos e históricos. Finalmente, Skocpol se dio cuenta de que la estructura de las instituciones del Estado en el período pre-revolucionario tuvieron enormes consecuencias para los resultados revolucionarios. En retrospectiva, esta puede parecer obvio, pero a la vez fue una revelación para muchos (especialmente Americanos), los científicos sociales que el Estado mattered.⁸

Skocpol estaba lejos de ser el único científico social interesado en explicar importantes eventos del mundo real, pero no puede haber duda de que sus ideas tuvieron una importante influencia en la de la generación de jóvenes estudiosos que vinieron después ella. A finales de 1970 y principios de 1980 hubo un movimiento concomitante de la composición investigación política comparativa, en la que los estudiantes comenzaron a comparar el mundo real casos en lugar de "variables" (de la Porta, cap. 11, y Vennesson, cap. 12). Una vez de nuevo, puede parecer extraño de vista de hoy, pero en el momento, comparativo la política se compone en gran parte de los estudios detallados de países particulares, sindicatos, movimientos o partidos políticos. Cualquier persona que estudió un país distinto de su o su propia aparentemente era un comparativista.

Uno de los libros más importantes en este sentido fue Peter Katzenstein de (1978) Entre el poder y la abundancia. Este trabajo también salió de un proyecto en que se pidió a un grupo de académicos individuales para analizar cómo y por qué diferentes países respondieron a las perturbaciones económicas y las dificultades creadas por las crisis del petróleo de la década de 1970. Este fue un libro notable precisamente porque ofreció tal cuidado y comparaciones centradas (por país expertos). Una vez más, la estructura de las instituciones del Estado no tardó en llegar a la

análisis de casi todos estos eruditos.

El institucionalismo histórico

No todos los científicos o los sociólogos que utilizan métodos históricos y políticos que realizar estudios de casos se institucionalistas. Los institucionalistas son estudiosos que ponen especial énfasis en el juego de rol en el comportamiento de las instituciones estructuración.

¿Cuáles son las instituciones? La definición más común de ellas para las instituciones es: reglas.

Algunos estudiantes en este enfoque tradición en reglas y las organizaciones formales (Streeck y Thelen 2005), mientras que otros abordan las reglas y normas informales (Hall 1989; Marcussen 2000). Si nos referimos a las instituciones formales o informales

reglas y normas mal, que son importantes para la política porque moldean que participa en una decisión determinada y, al mismo tiempo, su comportamiento estratégico.

Algunos ejemplos son ilustrativos. Análisis de Ellen Immergut de la política de política de salud hizo una pregunta sencilla. ¿Por qué algunos países desarrollar sistemas de atención integral de salud nacional, mientras que otros tienen

tralizada y programas de seguro fragmentados? Después de analizar la política historias de varios países europeos, que observaron que la estructura de cada las instituciones políticas del país offered different grupos de interés veto puntos que tuvieron que ser negociado alrededor. Mirando más profundamente en la especificidad

casos, se llegaron a ver que las instituciones no sólo proporcionaron obstáculos para pación

opciones de política particu-, sino también, en última instancia estructuran el menú de opciones disponibles

capaces de different regimes Erent (Immergut 1992). Estos different resultados fueron Erent no

los productos de different objetivos básicos u objetivos expuestos por las partes particulares o

grupos de interés - pero los grupos de interés y partidos tuvieron que perseguir different

estrategias políticas en different países debido a la different político / tución tucional con fi guraciones establecidas por las constituciones individuales. En otra Es decir, se encontró con que no podía explicar la variación en los resultados políticos sin explicar las formas en que las instituciones políticas nacionales estructurados tanto que participado en las pólizas de seguro de salud y las "reglas del juego" en el que participaron. Las normas (especialmente different Acceso on diferencial y disponibilidad

capacidad de los puntos de veto) habilitado different strategies políticas Erent en different

trata y en última instancia la forma de different resultados de las políticas erent.

Del mismo modo, Steinmo estaba interesado en comprender por qué algunos países tienen estados de bienestar mucho más grandes que otros. Su hipótesis inicial era que la cultura política y / o preferencias del público explicarían el importante differences. Pero al mirar más de cerca el desarrollo real de la moderna Estados de bienestar, se encontró que la variación en las actitudes no pudo explicar cómo y

por qué los países desarrollados tales amplia variación. La evidencia mostró que la ciudadanía

dadanos le gusta el gasto público; los ciudadanos de todos los países querían (y siguen

quiere) aumentos del gasto público en todos los más importantes y caros

arenas de público effort. La mayor limitación en estos amplia y común

preferencias, al parecer, era fi nanciera. Por lo tanto, decidió examinar el desarrollo mentos de los sistemas de ingresos nacionales. Si el deseo por el gasto público es con-

constante, tal vez el miedo o la resistencia a los impuestos variaba. Una vez más, las actitudes

e incluso la cultura política parecía de poco valor analítico. Ninguna de estas variable ables tenía sentido el hecho de que países como Suecia gravan a los pobres y

clase obrera mucho más fuertemente que los ricos y la clase capitalista. Aún más curiosamente, los Estados Unidos resultó tener un más progresista sistema fiscal que incluso Suecia. Análisis histórico detallado de varios casos traído a este autor a la conclusión de que el different institución política ciones a través del cual las preferencias del público y de élite se traducen en la política tenido un enorme effECTS en la estructura de los resultados reales de la política tributaria. Fue el estructura de las instituciones corporativistas de decisión suecos - frente Instituciones pluralistas fragmentados de América - que explican mejor por qué específica opciones de política fiscal se tomaron el tiempo. Estas opciones mercantiles sumaron enormemente diffsisistemas de ingresos erent y consecuentemente diffhabilidades Erent a financiar programas populares como la atención sanitaria, la educación y el mercado laboral polí- cias (Steinmo 1993).

Podríamos seguir con muchos otros similares examples.¹⁰ Por ejemplo, en una effort de entender por qué algunos países tienen mayores niveles de sindicalización que otros, Bo Rothstein encontró que la estructura particular del nacional instituciones de seguro de desempleo fue una movilización muy importante y la organización de la herramienta para los sindicatos en algunos países pero no en otros. Países emplea el sistema de seguro de desempleo de Gante tuvo mucho mayor unión movimientos que los países que no lo hicieron (Rothstein, 1992). Victoria Hattam querido explicar la debilidad del movimiento obrero en América y encontrado que la estructura de los partidos estadounidenses y las instituciones electorales pro desincentivos Vided para los organizadores sindicales para tomar una estrategia política. Así, este característica importante del excepcionalismo estadounidense no era un producto de América del cultura política única, sino un producto de su forma única fragmentada instituciones políticas (Hattam 1993).

Debe quedar claro que tres cosas distinguen estos análisis hasta ahora. En primer lugar, los estudiosos no estaban motivados por el deseo de presionar una discusión o empujar un metodología. En segundo lugar, estaban motivados por el deseo de contestar en el mundo real cuestiones empíricas. Finalmente, encontraron través de la investigación empírica que estructuras institucionales tenían profunda effECTS en la conformación de estrategias políticas,

Tres institucionalismos

resultados y, en definitiva, las preferencias políticas. Existen al menos tres tipos de análisis institucional de las ciencias sociales hoy: la elección racional, el institucionalismo sociológico y de instituciones histórica alism.¹¹ no intentaré hacer un refrito de los debates entre estas formas distintas de para identificar lo que creo que es la clave de diffrencia entre los institucionalistas históricos

y el resto. En primer lugar, existe un considerable acuerdo entre los institucionalistas en que todos ven las instituciones como reglas que el comportamiento estructura. Donde differ es sobre la comprensión de la naturaleza de los seres cuyas acciones o tamiento tamiento se está estructurando. La escuela de la elección racional sostiene que los seres humanos son individualistas racionales que calculan los costos y beneficios en las elecciones que se enfrentan. Institucionalistas de la elección racional piensan las instituciones son importantes simplemente porque son el marco comportamiento estratégico del individuo. Ellos creen que la gente siga las reglas porque los seres humanos son actores estratégicos que quieren para maximizar su gain.¹² personal o individual Cooperamos porque conseguimos más con la cooperación que sin ella. Nosotros seguimos reglas porque individuos aliado mejor cuando lo hacemos.

Institucionalistas sociológicos, por el contrario, ven a los seres humanos como fundamentalismo cuadrar seres sociales. En esta vista, los seres humanos no son ni tan egoísta ni como 'Racional' beca elección racional como lo tendría (March y Olsen 1989), sino que son 'satisfaces' ciales que actúan habitualmente. Para los sociólogos, las instituciones enmarcar el modo en que las personas ven su mundo y no son sólo reglas dentro de la cual tratan de trabajar. En lugar de seguir las reglas para maximizar su propio interés, los seres humanos se cree por los institucionalistas sociológicos en general a seguir una 'lógica de lo apropiado' - lo que significa que en lugar de pedir ellos-mismos '¿Qué hago para salir de X?', gente primero preguntarse '¿Qué debe Hago? ¿Qué es apropiado?'. En este punto de vista, las instituciones importantes (reglas) son sociales las normas que rigen la vida cotidiana y interaction.¹³ sociales

Los institucionalistas históricos destacan entre estos dos puntos de vista: el ser humano

son tanto seguidores de reglas normativas de permanencia y actores racionales con intereses propios. ¿Cómo uno se comporta depende de la persona, en el contexto y en las normas. Si bien esta afirmación puede parecer bastante obvio, tiene enormes implicaciones para cómo debemos estudiar la política. Si todo tres de estas variables (individuos, contexto y reglas) son importantes en situaciones de elección, entonces no puede haber un priori forma de saber lo que uno debe estudiar al tratar de explicar políticamente resultados cal. Un institucionalismo histórico no cree que los seres humanos son seguidores de reglas simples o que son actores simplemente estratégicos que utilizan reglas para maximizar sus intereses. Un institucionalista histórica puede ser incluso más agnóstico a estas cuestiones. Lo que el erudito HI quiere saber es por qué un determinado elección se hizo y / o por qué se produjo un cierto resultado. Lo más probable, cualquier signifi resultado político no puede se entiende mejor como un producto tanto de la regla guiente mugidos y los intereses de maximización. ¿Cómo sabes que es el más importancia tant comportamiento (egoísta, altruista / colectivo o simplemente habitual)? El institucionalista histórica iría al registro histórico (también conocido como evidencia) y tratar de nd fi fuera.

Estas ideas tienen implicaciones importantes, tanto para lo que estudiamos y para cómo lo estudiamos. Los institucionalistas históricos estudian la historia porque creen es importante, no sólo para aumentar los puntos de referencia para el análisis (como se hace en

análisis de series temporales). Existen al menos tres maneras importantes en que la historia toma en cuenta la historia

asuntos. En primer lugar, los acontecimientos políticos ocurren dentro de un contexto histórico, que tiene una

consecuencia directa de las decisiones o actos. Un ejemplo temprano de esto es la obra fundamental de Alexander Gershenkron, quien argumentó que cuando un país industrializa necesariamente una forma cómo se industrializa. Él nos muestra por qué tardó

llegados no pueden pasar por el mismo largo proceso de ensayo y error seguido de developers.¹⁴ temprana En otras palabras, el proceso de industrialización es esencialmente

different para países de desarrollo tardío que para los primeros desarrolladores. Esta es una gran idea de que

se pierde fácilmente en, las comparaciones entre países cuantitativos a gran escala, que

muy a menudo en común de datos a través de continentes y períodos de tiempo y tratar el tiempo /

coloque como intrascendente (o asume que va a 'lavar' del análisis).

La segunda razón por la historia que importa es que los actores o agentes pueden aprender de

experiencia. Los institucionalistas históricos entienden que el comportamiento, las actitudes

y elecciones estratégicas se llevan a cabo en el interior particular, sociales, políticos, económicos

e incluso los contextos culturales. En lugar de tratar a toda la acción política como si fuera

totalmente el mismo independientemente de la hora, lugar o contexto, institución histórica

institucionalistas explícita e intencionalmente tratan de situar sus variables en el contexto apropiado. De este modo, mediante la profundización y enriquecimiento de su comprensión

del momento histórico y de los actores dentro de ella, que son capaces de offer más explicaciones precisas para los eventos factuales que exploran que tenían que tratada sus variables fuera de la dimensión temporal.

Los primeros trabajos de E. E. Schattschneider en política mostraron cómo política decisiones tomadas en el momento A tienen consecuencias importantes para el tiempo B. En este

funciona estupendamente bien sostuvo que "las nuevas políticas crean nueva politics".¹⁵ Siguiendo

Schattschneider, Paul Pierson ha mostrado en varias obras importantes cómo y por qué las opciones de política en un momento en el tiempo de un efecto opciones en puntos posteriores en

tiempo.¹⁶ Del mismo modo, Esping-Andersen señaló en su seminal Tres Mundos de la El capitalismo Bienestar cómo, dado el hecho de que vivimos en los Estados de bienestar modernos

con el seguro de desempleo, seguro de salud, los programas de pensiones y el, 'Nuestra vida personal como está estructurado por el Estado de bienestar, así como la totalidad de

economía política "(Esping-Andersen, 1990: 141). La existencia del bienestar Estado es un hecho de la vida política moderna que la propia formas política, las expectativas

y la política en los países que lo han desarrollado.

Por último, de nuevo como Pierson ha mostrado, las expectativas también son moldeados por el pasado. Si bien algunos podrían apuntar a la aventura de Estados Unidos en Irak como un simple producto de la política de energía y / o la demanda de petróleo, una institucional histórica haría más probable vistazo a los patrones de las guerras del pasado para la comprensión de por qué este país hace reaccionar de la manera que lo hizo con los atentados de 9/11. Ciertamente estaban equivocados, pero no debe haber duda de que el éxito pasado de Estados Unidos en procesos en Alemania y Japón - por no hablar de su victoria sobre la percepción Comunismo En el fin del siglo - llevado a los responsables políticos de la Administración a creen que podrían valer el poder estadounidense y traer el capitalismo exitoso y la democracia a un ex dictatorship.¹⁷

En suma, para los institucionalistas históricos, la historia no es una cadena de independiente eventos. No es más que la dimensión temporal implícita en este básica punto. Tomando en serio la historia en última instancia significa que el estudioso se muestra escéptico de la noción de que las variables son independientes entre sí. En lugar de ello, reconociendo la importancia de la historia sugiere una conciencia explícita de que variables importantes pueden ya menudo forma a la otra. Institucionalistas, más de los politólogos en otras tradiciones, son explícitamente interesado en éstos e interactivo ofeja en la interdependencia de múltiples variables causales.

El institucionalismo histórico es algo así como el biólogo ambiental que cree que con el fin de entender el específica destino de una zación particular, ism o comportamiento, que deben examinar de forma explícita ese organismo en la ecología o contexto en el que vive. Esto implica una different científica ontología que se encuentran comúnmente en las ciencias duras de la física y la química. En la raíz de la biología evolutiva es la suposición de que los objetos de análisis - la vida organismos - son fundamentalmente different de la materia inanimada. Mientras que los objetos en el mundo físico a menudo se adhieren a las "leyes" constantes de la naturaleza, biológica organismos a menudo desafían los intentos de reducir a sus componentes esenciales debido a su complejidad. Por lo tanto, como eminente biólogo evolucionista Ernst Mayr señala, el desarrollo de la biología como ciencia ha requerido una investigación de los 'principios' adicionales que se aplican sólo a los organismos vivos. Él argumenta: 'Esto requiere una reestructuración del mundo conceptual de la ciencia que era mucho más fundamental de lo que nadie había imaginado en el momento' (Mayr 2004: 26).

El institucionalismo histórico representa algo así como este movimiento ontológico en las ciencias sociales. Con el fin de entender los acontecimientos fi históricamente específicas y largo resultados políticos plazo, no se puede aplicar estrictamente los métodos y epistemologías trazada desde el estudio de las variables invariantes que tienen fijo relaciones a través de espacio y tiempo. Esto, por cursos, no significa que no es ciencia - a menos

Agendas

la propia definición de la ciencia excluye la biología, así; más bien, implica que el método científico aplicado debe fit el tema en estudio. En los últimos años, dos importantes agendas intelectuales han surgido dentro de la disciplina institucionalista. El primero es un intento de entender mejor la naturaleza del cambio institucional; el segundo es un esfuerzo de comprender el papel de las ideas en la política y la historia. Voy a discutir cada uno por separado y luego argumentar

que estas cuestiones se tratan mejor cuando se consideran en conjunto.

Se ha vuelto un lugar común afirmar que hasta hace poco la mayoría de las instituciones

de explicación literaria alista había teorizado no totalmente para cambiar. De hecho, la expectativa para la mayoría de los institucionalistas es que el cambio será difícil.

Hay

varias razones para esto. En primer lugar, cualquier institución dada (ya sea una institución formal, una costumbre o una norma) está incrustado dentro de un conjunto más amplio de instituciones. El cambio de uno

conjunto de normas puede y suele tener implicaciones para otros; Por lo tanto, hay probable que sea significativa la resistencia al cambio por parte de los que están afectados

dentro del contexto más amplio. En segundo lugar, los seres humanos forman expectativas

en torno a un conjunto dado de reglas / instituciones. Cambiar las reglas puede tener a largo

plazo efectos que pueden ser difíciles o imposibles de predecir. En este caso, muchos preferirían simplemente continuar con las reglas que tienen actualmente - aunque no son necesariamente los mejores. En tercer lugar, las instituciones pueden quedar encerradas en

porque la gente invierte en el aprendizaje de las reglas. Cambios de reglas pueden invocar

significativos costos iniciales y ser resistidos por aquellos que no quieren tener ningún

nuevos costos. Por último, porque las instituciones influyen en el comportamiento, con el tiempo pueden

también formar las preferencias. Los seres humanos pueden llegar a preferir una institución dada

disposición, ya que es lo que están acostumbrados.

Teniendo en cuenta todas estas fuentes de resistencia al cambio, ¿cómo podemos explicar el cambio? Hasta

Recientemente, la explicación dominante ha sido "equilibrio puntuado" (ver Thelen y Steinmo 1992). La idea básica es que las instituciones se mantienen esencialmente estables (en equilibrio) hasta que se enfrentan a una perturbación externa (exógena) choque exógeno. Cada vez más, sin embargo, muchos institucionalistas históricos

tienen tendencia a criticar esta lógica, el argumento de que depender de los choques exógenos da

los seres humanos sin agencia. Hay algo básicamente inquietante, argumentan, con la idea de que el cambio político e institucional es puramente un producto del destino.

Recientemente, un número de académicos han presionado esta agenda, con un considerable

éxito. Kathleen Thelen y Wolfgang Streeck reunió a un grupo

de los académicos más jóvenes y pidió a cada uno para explorar las formas en que diferentes

instituciones políticas se están adaptando o evolucionando en el contexto de composición mundial

presiones competitivas y cambios.18 demográficos través de una cuidadosa históricamente

análisis a tierra, estos autores fueron capaces de identificar un conjunto de Pat-común

golondrinas de mar del cambio institucional. Así que exploran los tipos comunes de institucional

cambiar. Desafortunadamente, Thelen y Streeck realmente no offer una explicación para, o teoría del cambio institucional. En vez exploran diversos patrones de cambio.19 institucional

Para explicar el cambio institucional, hay que traer "ideas" en institucional

análisis. Si usted no es un experto en ciencias políticas, es posible que se sorprenda al nd fi que

Ideas desempeñan prácticamente ningún papel en gran parte del análisis de las ciencias sociales actuales. El marxismo,

elección racional y el pluralismo por igual todos asumen que los intereses son la conducción

fuerzas de la política, y que las ideas son o justificaciones o simplemente "ruido".

Mientras conductistas tradicionales no tienen a priori razón para argumentar que las ideas

son irrelevantes para la política, es evidente que las ideas son difficulto a medir y cuantitativos

tificar y están, por tanto, queda fuera de estos análisis por razones prácticas. Histórico institucionalistas, sin embargo, no están casados con una gran teoría en particular o para un

metodología fi ca; en consecuencia, las "ideas" han llegado a tener un centro de colocar en su analyses.20

Peter Hall escribió la célebre frase sobre el poder de las ideas económicas en su lisis

sis del desarrollo del pensamiento económico keynesiano, explorar cómo y por qué Ideas fi cas sobre la gestión económica llegaron a dominar tantos país

intenta aproximadamente a la misma época histórica (Hall 1989). Salón demuestra como

estas ideas, una vez incrustado, tenía que enmarca effECTS y en consecuencia se convirtió en

algo así como plantillas básicas sobre las cuales eran otras decisiones políticas

hecho. Tomando el análisis del Hall como un punto de partida, Mark Blyth continuó explorando

el ascenso y caída del keynesianismo en los Estados Unidos y Suecia, con el específica intención de entendimiento tanto cómo se desarrollan las ideas y en las personas uir fi

y cómo pueden ser utilizados como armas en las luchas políticas (Blyth 2002). En otras obras, Blyth ha argumentado con fuerza que el concepto de interés propio no tiene sentido sin apreciar cómo las personas entienden su interacción

intereses (véase también Kratochwil, cap. 5 y Pizzorno, cap. 9). En otras palabras, las ideas son

en la raíz misma de behaviour.21 política

En mi opinión, gran parte de los trabajos más interesantes en la institución histórica

tradición nalista hoy se encuentra precisamente entre aquellos que están tratando de comprender mejor las formas en que las ideas, los valores y las creencias de unffhistoria ect

y la política y que son específicamente la aplicación de estos conocimientos para entender:

ing cambio institucional más amplia (McNamara 1998; Marcussen 2000;

Lieberman 2002; Katznelson y Weingast 2005). Para estos estudiosos, institución

cambio cional es el producto de los cambios en las ideas mantenidas por los actores.

Me refiero a las "ideas"

aquí en el sentido de especificidad que las ideas son soluciones creativas para la acción colectiva
 problemas. Por ejemplo, cuando normalmente decimos "¡Tengo una idea!", estamos diciendo que tenemos una solución a un problema. Visto de esta manera, el cambio institucional se produce cuando los actores poderosos tienen la voluntad y la capacidad de cambiar instituciones en favor de nuevas ideas. Un grupo o colectiva podrán convenir en que un particular, idea es una "buena idea" si están de acuerdo de que hay un problema que necesita solución, y están de acuerdo que esta idea en realidad podría resolver el problema. Visto de esta manera, ideas no son "irracionales", pero en vez se entienden mejor como adaptaciones creativas que pueden ser evaluados tanto en términos racionales y emotivos.²²

Para ilustrar estos puntos, consideremos el ejemplo del estado de bienestar básico instituido en el siglo XX (seguro de desempleo, pensión pública o regulaciones bancarias). En primer lugar, es obvio que en un principio estas propuestas eran simplemente no probadas ideas (soluciones de problemas creativas) cuya promesa de contribuir a resolver algunos de los problemas sociales y económicos creados por la economía capitalista de mediados del siglo XX (la dislocación económica, el desempleo, el aumento de la pobreza). Como las personas económicamente vulnerables en la sociedad ganaron más y más poder en las urnas en las democracias occidentales, y como los fracasos económicos del capitalismo no regulado se hicieron cada vez más aparentes, las ideas de élites cambian. Las experiencias económicas de la década de 1920 y 1930 llevaron a muchos a ver estos temas como problemas reales. Además, el desempeño de los gobiernos en la Segunda Guerra Mundial (gestión económica, regulación de la producción y, sencillamente, la fi ghting / ganar de la mayor guerra en la historia) llevó a muchos a creer que los gobiernos podían y harían un buen trabajo en la gestión de nuevas tareas. Con el tiempo, entonces, hubo un acuerdo generalizado que el capitalismo puede y debe ser regulado y que el gobierno tenía un papel que le corresponde en la gestión de la economía y la distribución de la riqueza generada en esa economía. Las políticas fiscales específicas, de bienestar y de regulación que se llevaron a cabo durante los siguientes treinta o cuarenta años no pueden ser entendidas destacadas como algo menos que las ideas que fueron finalmente llevadas a la práctica (Institucionalizadas).

Pero, por supuesto, el capitalismo democrático moderno no está quieto (no había sin equilibrio). Junto con el aumento de los niveles de vida y el aumento de la igualdad, expectativas crecieron también. Por otra parte, los líderes políticos mantuvieron cosas prometedoras eran cada vez menos capaces de ofrecer. Sobre todo después de la crisis del petróleo de principios de 1970 y el rápido aumento de la inflación que siguió, la gente venía cada vez más a creer que los gobiernos regulados en exceso, gravando algunos ciudadanos injustamente, y en general eran menos capaces de lo que prometieron.²³ Las ideas neoliberales crecieron en

'Gobierno no era la respuesta, pero el problema' para citar Ronald Reagan de frase famosa. Las políticas neoliberales pro-mercado se volvieron cada vez persuasión

Siva, Stein que un número cada vez mayor de personas (élites y ciudadanos comunes como así) fueron persuadidos por la lógica del argumento neoliberal; aceptaron la definición de un problema y luego llegó a un acuerdo para la solución del problema. Es

importante entender que no había "prueba" de que las políticas neoliberales aborde estos problemas. Las nuevas políticas (reducción de impuestos, reducción del programa

nes y pro-mercado de re-regulación) eran simplemente "ideas" que prometían amortiguar en tendencias inflacionistas fl de la era keynesiana, poner más dinero en las manos de los capitalistas que podrían reinvertir, y restringir 'despilfarro' gobiernos gasto gubernamental. Una vez más, los que creían ellos eran buenas "ideas" compartidos

una idea de los problemas que enfrentan las democracias capitalistas y creían que el soluciones políticas neoliberales ayudaría a resolver estos problemas.

Para estar seguros, tanto en el establecimiento de las instituciones del Estado de bienestar y neolib-

políticas va- podrían ser vistos como estar en el interés económico de las élites que ellas promovidas. Pero al verlo de esta manera asume que tenemos un objetivo y comprensión precisa de las formas en que la economía moderna realidad obras y que no hay una forma objetiva y fácilmente cognoscible de entendimiento ing 'interés propio' de un actor. Se puede argumentar que no tenemos ni. En primer lugar, la

economía capitalista moderna es mucho más complejo y contingente que incluso el la mayoría de las herramientas matemáticas sofisticadas pueden esperar para modelar con precisión y pre-

precisamente. En segundo lugar, el fundamento mismo de la (o de un grupo) los intereses de un individuo es

fundamentalmente arraigada en sus creencias (acerca de cómo funciona el mundo), su

valores (lo que constituye buenos resultados) y la mejor manera de lograr estos resultados

viene (solución de problemas).

Considere la siguiente pregunta: ¿Por qué los recortes de impuestos de los años 1980 estimulan

el crecimiento y aumentar los ingresos del gobierno como fue prometido, o lo hicieron simplemente

crear el mayor déficit presupuestario de fi de la historia? La respuesta a esta pregunta depende de a quién le pregunte. Si, por ejemplo, le preguntas a un economista que cree

en la teoría económica neoliberal (con o sin un Premio Nobel), que casi se seguramente dirá que los recortes de impuestos trabajaban y que la economía creció en el

1990 debido a los recortes de impuestos (que también le podría proporcionar un economista masiva

modelo de métrica para que este espectáculo también). Si le preguntaras a un economista que hace

no creer en la economía neoliberal (con o sin un Premio Nobel) que se tal como argumentan convincentemente que los recortes de impuestos no funcionaron como se había prometido y que

tomó los aumentos de impuestos de los años 1990 para que la economía de nuevo en marcha y

de nuevo en equilibrio. Ella también podría proporcionar una forma masiva compleja matemática

modelo para 'probar' su argumento. ¿Qué economista decide creer es hasta

A usted. Pero el punto clave aquí es que incluso si los economistas no se ponen de

nivel más básico en el correofeja de reglas económicas o instituciones en el pasado, entonces seguramente tenemos que entender que las ideas políticas posibles son aún más

un salto de fe. En segundo lugar, si no podemos saber la direcciónfeja de las ideas del pasado, ¿cómo podemos racionalmente calcular nuestro propio interés para futuras ideas políticas?

Llevar las ideas en nuestra comprensión del cambio institucional, entonces, trae agentes de nuevo en el análisis institucional. Se podría argumentar que una debilidad clave del institucionalismo en el pasado ha sido que los actores podrían ser rehenes simples de las instituciones que ellos habitan. La integración de las ideas en las direcciones de análisis

este problema haciendo que las instituciones tanto una limitante fuerza / incentivar y el objeto de la controversia política.

Llevar las ideas específicamente en el análisis institucional de este modo permite una mejor

comprensión de la evolución institucional. Un grupo pequeño pero creciente de institucionalistas históricos son, de hecho, moviendo en esta dirección camente fi intentar llevar teorías evolutivas e ideas para el estudio de la institución cional change.²⁴ Está fuera del alcance de este capítulo se expanda en estos Theories, pero el argumento básico es ver a las instituciones, las ideas y el medio ambiente

en un proceso co-evolutivo. Esta perspectiva ve la historia y la política como procesos dinámicos en constante evolución, en lugar de ver la historia como un proceso bandazos de un equilibrio a otro. El evolucionista enfoque, por otra parte, considera que los resultados como contingente y no predecible en lugar

que lineal y predecible. Por último, el enfoque evolutivo específicamente explora las relaciones de poder y se integra la agencia en el análisis en lugar de ver actores como prisioneros de las instituciones que habitan.

"Ciencia" política y social

En el corazón de muchas de las más profundas y diffibatallas de culto dentro sociales la ciencia es una lucha fundamental sobre el significado de la ciencia. Para muchos, la ciencia es la búsqueda de regularidades sistemáticas y leyes generalizables. En este

vista, uno estudia el mundo empírico sólo porque offres la evidencia de que puede ser utilizado para construir y teoría de prueba. Casos particulares o eventos mercantiles pueden ser

interesante - al igual que una buena novela es interesante - pero el objetivo de las ciencias sociales

es no entender cualquier evento en particular; que es construir teorías que se pueden utilizar

para explicar muchos acontecimientos (o incluso todos). Para estos estudiosos, la comprensión verdadera

los resultados no es el punto más importante; la creación, elaboración, re fi cación de una

la teoría de la política es (Weingast 1996). Morris Fiorina describe su científicamente c orientación de la siguiente manera: "[Estamos] no tan interesado en una integral sive comprensión de alguna institución real o fenómeno histórico, por lo que

tanto como en una comprensión más profunda de algún principio teórico o lógico. . .
 En la mayoría de los estudiosos de PTI, amplitud triunfos profundidad; comprensión
 90 por ciento de los
 la varianza en un caso no es como fi cativa no puede un logro como la comprensión
 10 por ciento de cada uno de los nueve casos, especialmente si los casos varían en el
 tiempo y
 lugar '(Fiorina 1995: 110-11).

Esto revela precisamente el diferencia entre los institucionalistas históricos y
 sus hermanos más institucionalistas "racionalistas". Los institucionalistas históricos
 son
 interesados en los casos específicos. Ser capaz de explicar el 10 por ciento de la
 variabilidad
 Ance en nueve casos es probablemente mejor que una conjetura semi-educados, y no
 particularmente útil o interesante. Si pudiéramos explicar los eventos importantes
 (¿Por qué las revoluciones suceder, ¿por qué algunos países tienen grandes estados
 del bienestar, ¿por qué
 la mano de obra es tan débil en algunos países), espero que la mayoría de los
 estudiosos HI serían
 feliz con incluso menos de 90 por ciento.

Los institucionalistas históricos (tanto los politólogos y sociólogos) son
 escéptico de las grandes ambiciones de las ciencias sociales - por lo menos cuando
 se entiende
 como la física newtoniana. Para la mayoría de estos estudiosos, los objetivos son más
 proximal
 aparearse y la teoría ideal debe ser menos de los grandes. El erudito HI es
 principalmente
 interesado en explicación - No predicción (véase della Porta y Keating, capítulo 2,
 de esta distinción). A pesar de que rara vez se dice explícitamente, un supuesto
 básico
 de este punto de vista de las ciencias sociales es que la predicción significativa es
 imposible. Para
 HI estudiosos, las predicciones sólo pueden ser próxima y predicciones, no porque
 carecemos de las herramientas, modelos, conjuntos de datos o informática poder,
 sino más bien por
 contingencia, y la compleja interacción de interdependientes variables a lo largo
 tiempo. En la historia, los mismos objetos de nuestro estudio (instituciones y los seres
 humanos)
 cambio, se adaptan y son unffeja por la propia historia. Predicción y la ción
 relacionada
 concepción de la ciencia implica un análisis lineal de variables que puede distinguirse
 uno de otro y que reaccionan entre sí en formas predecibles (véase
 Hérítier, ch. 4). Para muchos científicos sociales, tales análisis niega la realidad de la
 el mundo en el que live.²⁵ En este punto de vista, el estudio de la política no es, y
 no puede ser, como la física, porque lo que estudiamos y lo que nos interesa
 explicar no son objetos inanimados a los que absoluta, invariable y fijo
 se aplican las leyes. Historia El estudiar con métodos y modelos derivados de la física
 es como el estudio de la poesía con el álgebra.

Como muchos han señalado, los estudiosos HI tienden a estar interesado en
 importante
 y eventos relativamente raros. Un programa de investigación motivada por un interés
 en
 rompecabezas del mundo real y los eventos raros tiene ventajas y desventajas con
 respecto a un
 programa motivado por el deseo de nd fi las leyes generales de la historia o la política.
 Es
 Es bien sabido que algunos metodólogos fuera de esta tradición cuestionan la
 muy validez del enfoque HI porque tiende hacia la "selección en el

variable dependiente'. Sin duda, una estrategia de investigación que específicamente se centra en casos importantes y grandes enigmas podrían potencialmente ofrecer de lo obvio. Peligros de sesgo de selección. Esta es una crítica importante vale la pena considerar Aquí. ¿Tiene la misma naturaleza de los tipos de preguntas en el que los estudiosos HI son interesados socavan la científicamente y credibilidad de su trabajo?

En primer lugar, como Pierson y Skocpol (2006) señalan, debemos pensar sociales estudiosos de la ciencia como una "comunidad de investigación multi-generacional" que se traduce en un 'Potente acumulación de resultados, incluyendo cationes y Falsi así como sustancial argumentos ciadas'. Cada nuevo estudio contribuye a nuestro fondo de conocimientos sobre los acontecimientos históricos; se vuelve a probar y re-examina los análisis que se fueron antes. En segundo lugar, como sostiene Dietrich Rueschemeyer, estudios de caso pueden hacer más generar que las ideas teóricas. Pueden probar proposiciones teóricas, y que pueden ofrecer explicaciones causales persuasivos (Rueschemeyer 2003: 318). Tomando nota de la persistente escepticismo hacia el estudio de casos históricos, Rueschemeyer pasa a argumentar, con razón, que se apoya en la idea errónea de que un solo caso marca una sola observación. Un buen análisis histórico que es analíticamente orientado engancha el caso en múltiples puntos, enfrentando de esta manera explicativa proposiciones con múltiples puntos de datos (ver Vennesson, cap. 12 para un elaboración de estas ideas).

También es importante recordar que esta estrategia de investigación tiene varios ventajas metodológicas. Como se señaló anteriormente, los estudiosos HI están interesados en el formas en que la historia misma formas resultados. Así, específicamente y auto-conscientemente examinar los patrones en el tiempo. Al extender el período de tiempo, primero, uno expande el número de observaciones y por lo tanto ayuda a hacer frente a la pequeña-N problema mencionado anteriormente. Pero trazado proceso histórico también permite al estudioso a prueba por la flecha de la causalidad de una manera en la que el análisis de correlación simple no se puede. Por último, el trazado de proceso es un instrumento que ayuda al investigador a ser sensibles a los límites temporales, o el período efeeja, con respecto a la específica y causal demandas que son desviadas (véase Vennesson, cap. 12). Si la historia importa, entonces busca en los procesos en el tiempo permite al investigador realizar eventos particulares en una pación tiempo particu- - sin que al mismo tiempo de perderse los patrones generales. Es estos patrones, después de todo, lo que es muy probable que ofrecer el más convincente y variables dependientes de interés. Los institucionalistas históricos, en otras palabras, mirar en los bosques, así como los árboles (Pierson y Skocpol 2006).

Por supuesto, también hay peligros graves en no mirando a la gran históricamente rompecabezas interesantes - porque son demasiado raras, o no lo son al azar pantalla contribuido o, más fundamentalmente, porque estos grandes eventos tienen un impacto sobre todos los acontecimientos posteriores. Sin los relatos históricos, los resultados importantes voluntad van las relaciones observadas. causales se desprenderán de forma incorrecta y,

hipótesis significativas pueden ni siquiera ser notados, mucho menos probados. Jim Mahoney (2000b), que encuestó a varias décadas de estudio y la investigación sobre crático crática y regímenes autoritarios, llegaron a la conclusión: "Si uno fuera a golpear todo comparativa investigación histórica tiva del expediente, la mayoría de lo que sabemos actualmente sobre las causas de la democracia y el autoritarismo se perderían '. De hecho, si eran seguir estrictamente la lógica de la investigación promovida por el rey, Keohane y Verba (1994), a continuación, Reinhard Bendix de Construcción de la Nación y Ciudadanía, Barrington Moore Orígenes sociales de la dictadura y la democracia, Samuel Huntington Orden Político en Cambio de las Sociedades Theda Skocpol y de Estados y Social Revoluciones - Por nombrar sólo algunos clásicos - no podría haber sido written.²⁶

Conclusión

Puede ser tristemente cierto que gran parte de la "ciencia política" se ha movido lejos de haciendo preguntas importantes sobre el mundo real. Sin duda, es cierto que muchos politólogos creen que debemos ignorar los análisis que no pueden ser 'fi falsi' y abstenerse de las variables que no se pueden cuantificarse. La suya es una ciencia política que trata la política y la historia como si se crece en una placa de Petri y se puede medir en centímetros o kilos.

El institucionalismo histórico no acepta que la ciencia política debe ser tan estrecho. Sin duda, muchas cosas interesantes se pueden aprender de lo formal, Ciertamente, enfoques experimentales para el estudio de la política y del comportamiento,.

Pero al tomar la historia de nuestras 'ecuaciones, instituciones de nuestros modelos, y personas reales fuera de nuestro análisis nos dejarían con un pseudo empobrecida ciencia. No todo el que está de acuerdo con esta afirmación podría llamarse un toria institucionalista tórico. Pero si crees que la historia y las ideas importan, instituciones opciones de estructura de los actores, pero están sujetos a cambios por los actores mismos, y

personas reales toman decisiones que no siempre eficiente o puramente egoísta, entonces probablemente eres un institucionalista histórica.

NOTAS

El término surgió de un pequeño taller que tuvo lugar en Boulder, Colorado, en enero de 1989. Los participantes incluidos Douglas Ashford, Colleen dunlavy, Peter Hall, Ellen Immergut, Peter Katzenstein, Desmond King, Frank Longstreth, Jonas Pontusson, Bo Rothstein, Theda Skocpol, Sven Steinmo, Kathleen Thelen, George Tsebilis y Margaret Weir. Estructuración Política: El institucionalismo histórico en Política Comparada (Steinmo, Thelen y Longstreth 1992) surgió de este taller.

Algunos otros ejemplos de análisis de las ciencias sociales escritas antes de esta frase entró en uso

pero que sean claramente definido como 'institucionalista histórica' hoy incluir Wilson (1891), Polanyi (1944), Selznick (1949), Truman (1951), Rustow (1955), Eckstein (1960), McConnell (1966), Polsby (1968), Eisenstadt y Rokkan (1973), Schmitter (1974), Tilly y Ardant (1975), Zysman (1977), Katzenstein (1978), Dodd y Richard (1979), Skocpol (1979), Huntington (1982), Rothstein (1982), Skowronek (1982), Esping-Anderson y Korpi (1983), Skocpol y Ikenberry (1983), Katznelson y Weir (1985), Gourevitch (1986), Skocpol y Amenta (1986) y Rokkan et al. (1988).

Para un análisis similar, véase Blyth (2006).

De hecho, fue en los años inmediatos a la posguerra que muchos departamentos del gobierno y / o la política cambiaron sus nombres a la "ciencia política".

De hecho, el énfasis en la gran parte de la histórica descriptiva trabajo hasta ese momento había sido

para explicar el carácter excepcional de lo particular histórico época, país, región o revolución bajo estudio.

Para una exposición fascinante y reflexiva de estos puntos de vista, ver Wallerstein (2001).

Decanos y almacenes sillas entendieron que Recuperación de Costos Institucional (ICR) los importes

podría contribuir sustancialmente a la universidad y los presupuestos departamentales. De este modo, las fundaciones

tales como la Fundación Nacional para la Ciencia (que fueron expulsados por las normas con fuerza en la ciencia) ción

contribuido al cambio.

Vale la pena señalar aquí que este hecho parecía obvio para la mayoría de los europeos y apenas llegó

como una revelación.

George Tsebilis es a menudo erróneamente atribuye la introducción de la idea de puntos de veto. 10 Amazon.com (consultado en febrero de 2007) enumera 794 libros cuando uno busca la especificidad c

frase 'insitutionalism histórica'. 'El nuevo institucionalismo "trae 1.679 libros.

11 Para una discusión detallada de estos tres tipos, véase Peter Hall y Rosemary Taylor (1996) excelente análisis.

12 Me refiero aquí a la escuela normal de la elección racional (RC). Ciertamente, hay muchos RC estudiosos que han relajado considerablemente estos supuestos. Para ser franco, más lo hacen así, cuanto más suenan como los institucionalistas históricos. Ver Weingast (1996), Bates, Greif, Levi et al. (1998) y Ostrom (1998).

13 Sin embargo, estas distinciones son difficulto a sostener. Por ejemplo, el ampliamente conocido "sociológico

texto institucionalista 'editado por Paul DiMaggio y Walter Powell, El nuevo institucionalismo en Análisis Organizacional, se interesa de manera explícita en el poder y la coerción como importante variable

ables para enmarcar el comportamiento político, junto con la elaboración de normas y el desarrollo patrón

(DiMaggio y Powell, 1991). Doy las gracias a John Campbell para señalar esto a mí.

14 Un ejemplo fuera de la política puede resultar ilustrativo. Muchos de nosotros reconocemos que primogénitos niños

Dren tiene un muy different experiencia de desarrollo de segundo (o posterior) niños. No sólo son los padres con más experiencia después de la primero infantil, también están cuidando más de un niño a la vez. Por último, e igualmente importante, los siguientes hijos crezcan en un hogar donde hay hermanos mayores - algo que el primero niño, por definición, no puede hacer.

15 Citado en Pierson (1993: 595).

16 Véase, por ejemplo, Pierson (1993, 2000, 2004).

17 Del mismo modo que sin duda, el fracaso de la experiencia de Irak se forma a la política exterior de Estados Unidos para décadas venideras.

18 Véase también John Campbell (2004) El cambio y la globalización Institucional.

- 19 La cinco los modelos de cambio institucional identificados por Thelen y Streeck son (a) 'desplazamiento' - donde una institución desplaza otra, (b) 'capas' - cuando una institución adopta nuevas funciones en la parte superior de las funciones mayores, (c) 'deriva' - cuando el entorno en el que un existe institución cambios, pero la institución no se adapta en forma escalonada (véase también El capítulo de Jacob Hacker en la "conversión" Thelen y el volumen de Streeck), (d) - en instituciones ciones asumen nuevas funciones, objetivos o propósitos, y (e) 'agotamiento' - que significa institucional ruptura y fracaso.
- 20 Es cierto que no todos los institucionalistas históricos son específicamente ocupados del papel o el poder de las ideas políticas, pero muchos son; ver Campbell (2002).
- 21 Véase Blyth (1997, 2003), consulta Marcussen (2000), Pasotti y Rothstein (2002) y Steinmo (2003).
- 22 Ha habido una tendencia desafortunada e innecesaria que entrar en boxes análisis "ideacional" contra Elección "racional" de una manera que parece argumentar que una decisiones bases ya sea en las ideas o en cálculos racionales. Esta es una distinción absurda.
- 23 Curiosamente, hubo una variación significativa en este sentido. Obviamente, algunos gobiernos eran más capaces de entregar sus promesas eficientemente y justa que otros (Comparar, por ejemplo, Suecia y los Estados Unidos). La mejor explicación para esta variabilidad es, por supuesto, diferentes estructuras institucionales (ver Steinmo 1993).
- 24 Porque reciente apunta trabajo en estas direcciones, ver North (2006) y Lewis y Steinmo (2007).
- 25 Por ejemplo, en el análisis estadístico básico que es común a decir a los estudiantes que deben observar de multicolinealidad y cuidar sólo para examinar las cuestiones en las que la variable múltiples en una ecuación puede ser identificado separado. Esto no se debe a que esta es la forma en que el verdadero mundo funciona, sino porque a menos que uno toma estas precauciones las inferencias estadísticas dibuja será metodológicamente válido. El problema, por supuesto, es que el método que usamos puede también facilidad de identificar las preguntas que nos hacemos.
- 26 Este hecho obvio se señaló a mí por Jeffrey Kopstein.

La teoría de juegos

Christine Chwaszcza

Introducción

La teoría de juegos es una rama de la llamada teoría de la elección racional Bayesiana¹ (ECA).

Tiene dos formas distintas de aplicación:

(I) i explicar el comportamiento de los individuos en situaciones sociales por sus motivos y

razones;

(li) como un modelo abstracto para el análisis de la estructura social, dentro del apartado

paradigma del individualismo metodológico (MI).

La teoría de juegos es explicativo útil sólo en la medida en que los modelos INDIVIDUOS y razones UALs 'apropiadamente. Modelado, por el contrario, no tiene como objetivo

replicar el mundo, pero al artificialmente aislar características con el fin de estudiar su potencial o dynamics.² Un enfoque explicativo falla si no se puede explicar comportamiento de la vida real observable. Un modelo abstracto, por el contrario, puede ser una muy

herramienta analítica fructífera exactamente cuando falla si es lo suficientemente precisa para decirnos por qué

falla, y cómo el modelo puede ser enriquecido, modificado o modificados con el. Perspectivas

logra desde el modelado abstracto por sí mismas no explican fenómenos pero se puede utilizar en el desarrollo de hipótesis explicativas o incluso de concepto la formación; pero estas hipótesis y luego tienen que ser probados de forma independiente.

El primero sección de este capítulo aclaraciones fi ca los conceptos básicos y las hipótesis

de ECA: la elección racional, la preferencia, la utilidad esperada y la estructura de teoría de la utilidad moderna. La sección siguiente se vuelve a la teoría de juegos adecuada

y los comentarios sobre su relación con el concepto más amplio de la ECA. Por esa propósito, presentamos dos conceptos de "equilibrio" - el von Neumann-Equilibrio Morgenstern y el concepto de equilibrio de Nash; y dos de los tipos de juego mejor estudiado - el dilema de los llamados presos (PD), y un variedad de juegos de coordinación. Se argumenta que es mejor emplear la teoría de juegos

en las ciencias sociales como una herramienta analítica. En cuanto a la más reciente

desarrollo de juegos iterados y evolutivos, la final sección muestra cómo la falta de un modelo de cooperación y coordinación ha contribuido a una mejor comprensión de esos problemas.

Marco bayesiano de la elección racional: conceptos básicos y supuestos

La teoría de juegos es un modelo para la toma de decisiones racionales en situaciones de la vida social interacción. La interacción social, aquí, ha de entenderse en el sentido de Max Weber: como la acción que involucra a dos o más actores intencionales, y que se guía por expectativas mutuas sobre cómo la otra persona (s) se comportará. En la medida en que la acción intencional se guía por razones y / o deliberación racional, juego teoría proporciona un modelo para un tipo ideal de razonamiento acerca de qué hacer. En ese sentido no es un modelo para la acción o la conducta apropiada, pero para razonamiento.

Originalmente, la teoría de juegos se desarrolló como una de las tres ramas de la más amplio paradigma de la elección racional: teoría de la decisión, la teoría de la elección social y juego theory.³ La idea central es un refinamiento fi del concepto cotidiano de medios-fines razonamiento (es decir, que el mejor medio deben ser elegidos para lograr una dada final) en un cálculo de la adopción de decisiones que integra probabilístico motivo razona- (Savage 1954). Ese refinamiento fi fue posible gracias a la desarrollo ción de la teoría de la utilidad moderna (MUT). Aunque la teoría de juegos no es tan estrechamente ligada a MUT como otras ramas de la paradigma de la elección racional, fue desarrollado originalmente en ese marco por von Neumann y Morgenstern (1944).

MUT fue desarrollado originalmente en matemáticas aplicadas a las decisiones en situaciones que no son interactivos caracterizan por riesgo. Más simplemente, esto significa cómo una sola persona decidiría, frente a una gama de opciones cuya cuencia consecuencias no se pueden predecir con certeza porque dependen de otros eventos.

La idea intuitiva que motiva moderna teoría de la utilidad es bastante común-sensical. Para que una elección entre alternativas de acción para ser racional cional, es obvio que no debería estar guiada por una ilusión: la elección de la curso de acción que produce sus consecuencias más preferidas, si todo va bien. Sin embargo, la prudencia - incluso en un sentido ordinario - requiere que consideremos no sólo la conveniencia de cada consecuencia, sino también la probabilidad de su ocurrencia, dada la presencia de eventos externos. La idea básica de ECA dice que uno debe elegir el curso de acción que maximiza uno es espera utilidad, es decir, la suma total de todas las consecuencias positivas y negativas de una curso de acción, pesó con la probabilidad de su ocurrencia.

Teniendo en cuenta que las estimaciones de probabilidad se les suele administrar en términos numéricos, la teoría de juegos pesando la conveniencia de una consecuencia con la probabilidad de que ocurran, la conveniencia es informativo solamente si conveniencia, también, se puede expresar de forma numérica términos - o, más precisamente, si 'conveniencias' pueden ser medidos a lo largo de un cardenal escala que también proporciona información sobre la cantidad de una de las consecuencias es deseada sobre otro. Estas medidas cardinales se llaman 'servicios públicos'; moderna teoría de la utilidad de fin en las condiciones (formales) en las que es posesión posible asignar valores numéricos a conveniencias, utilidad construyendo de ese modo medidas.

El primero paso es de fin en las propiedades relevantes del problema. Como teoría axiomática, RCT es estrictamente definido por los términos y condiciones especificados en sus fundamentos axiomáticos. Ningún concepto o hipótesis no se define en el axiomas, ni derivable de ellos, se pueden expresar dentro de la teoría. Dada que las decisiones sólo son necesarios cuando las alternativas están abiertas, una situación de decisión está definida por (i) el conjunto de todas las opciones viables, y (ii) el conjunto de todos los posibles eventos que pueden influir en las consecuencias (resultados) de la propia acción, donde se supone que las consecuencias pueden ser se especifica para todas las combinaciones posibles y evaluados por el agente de decidir por medio de comparaciones por pares.

Estas comparaciones por pares representan las preferencias de un agente, es decir, una relación entre dos alternativas, A y B, de manera que uno se clasifica por encima el otro. El concepto se toma para ser primitivo y no está destinado a representar algunas actitudes evaluativas fincas, como egoísta, altruista o hedonista valores, o una finca ideal de la buena vida. Más comúnmente, las preferencias de agentes se consideran empíricamente dado, o para ser propuesta por el supuesto de ciones de la modelo. En economía esto es a menudo la maximización de beneficios o etario payoffs, pero no tiene que ser.

Se supone que un agente puede clasificar todas las consecuencias posibles de acuerdo con su conveniencia, es decir, ordinally de mejor a peor. Si ese ordenamiento ls finful ciertos requisitos de la coherencia, se puede probar que existe una Matemáticas-función mate- para clasificar las preferencias sobre las consecuencias en un cardenal orden-ing. Esa función se llama comúnmente una función de utilidad. En utilidad moderna teoría, el conjunto de nitional fin está dada por el ordenamiento ordinal de las preferencias sobre consecuencias, mientras que el conjunto de valores es el conjunto de los números racionales. Los dos la mayoría de los requisitos de coherencia son importantes la integridad (es decir, todos los pares de las alternativas pueden ser clasificados) y transitividad (es decir, si prefiero A sobre B y B más C, entonces debo preferir A sobre C); otros requisitos preocupación Matemáticas-

propiedades matemá- y la aplicabilidad de las normas de calculus.⁴ probabilidad

Dada una ordenación cardinal y la asignación de medidas numéricas, es

ahora posible pesar de la utilidad de cada consecuencia con la probabilidad de

su ocurrencia, y para determinar la utilidad esperada para cada curso de acción de una manera que permite una comparación significativa de todas las alternativas abierta a una agente. Podemos ahora definir la utilidad esperada de cada curso de acción como la suma de la utilidad de cada uno de sus posibles consecuencias ponderado por la probabilidad de su ocurrencia. A continuación, podemos seleccionar el curso de acción con el mayor utilidad esperada.

La maximización de la utilidad esperada es el criterio recomendado para racional elección en teoría de la decisión (Vamos a calificar esto para la teoría de juegos a continuación). El racional concepto de elección de racionalidad está principalmente definida por la consistencia requisitos que deben cumplirse a fin de construir una función de utilidad. El criterio de maximización de la utilidad esperada es una extensión del sentido común concepto de racionalidad medios-fines de la toma de decisiones bajo riesgo. El contribución de la teoría de decisión para la aclaración de la racionalidad medios-fines consiste en la especificación de las condiciones que deben cumplirse para razonar o actuar de acuerdo con ese criterio.

En consecuencia, el modelo de razonamiento en ECA debe ser caracterizado como un lógico modelo de razonamiento. Es infinitamente de fin una psicológica cuenta, pero una descripción formal que especifica las condiciones ideales en las que una especificación explicación del razonamiento, la maximización de la utilidad esperada, los rendimientos así-de fin soluciones.

No será necesario entrar en los detalles de los axiomas de reconocer que condiciones en RCT son altamente técnico y muy exigente; obviamente, la práctica cotidiana de la gente de razonamiento probabilístico rara vez implica cálculos de probabilidades. Pero incluso de completitud (todos los pares de consecuencias pueden comparable) y transitividad están lejos de requisitos trivial si uno considera situaciones complejas en las evaluaciones incluyen múltiples perspectivas y dimensiones (Kahneman y Tversky, 1981).

Esto hace que no se preocupe por los matemáticos o economistas. Ellos buscan una presentación formal de cómo construir una función de utilidad que doctores como un (Matemáticamente) interpretación significativa de tal función. Ellos son interesados ni en los servicios públicos - o las preferencias - pero en la vida real de decisiones.

Sin embargo, la naturaleza técnica de las condiciones de consistencia y la construcción de una función de utilidad requerida por el modelo no cumple necesariamente las expectativas y requerimientos de los científicos sociales, que están interesados en explicar el comportamiento de las personas en situaciones de la vida real. Personas Normales No se involucre en las estimaciones de probabilidad de que se cumplan las normas de Matemáticas- cálculo de probabilidades matemáticas- (Allais 1953). También la idea de que las personas debe aspirar a la maximización de la utilidad esperada fue criticado como demasiado la demanda

ción por Simon (1982), quien sugirió un modelo más modesto de instrumento imperfecto

racionalidad mental que apunta a un nivel de "satisfacción" en lugar de la maximización

ción. El primer ola de objeciones críticas a MUT no era que el concepto de racionalidad empleada era demasiado estrecho, pero que era demasiado exigente.

El segundo punto a destacar es que la cuenta implícita de evaluación empleado en MUT es puramente consecuencialista - Es decir, orientada a la obtención de resultados -

e instrumental. El consecuencialismo parece ser una suposición inocente en el contexto del razonamiento medios-fines, y cuando las decisiones no son CON-considerarse a un afectar otras personas. Pero viene con dos implicaciones importantes: (i) i Implica que las preferencias son neutrales en cuanto a las descripciones morales o sociales de

alternativas de acción - por ejemplo, si una acción cumple a las normas sociales o morales o las viola;

(ii) El consecuencialismo es estrictamente a futuro. ⁵ Notoriamente, CONSECUENTE

tialismo no puede proporcionar explicaciones racionales para acciones que son reacciones

a los acontecimientos en el pasado - como las acciones de otras personas o compromiso pasado

mentos y promesas - o se derivan de las normas, sobre la base de los hábitos, y así

en (Hollis y Sugden 1993; Nida-Rümelin 1993; Zintl 2001). 6

Aspectos no-consecuencialistas son a menudo decisivo en los procesos de razonamiento

ción y la toma de decisiones de las personas de la vida real, pero dada la forma en que el

teoría axiomática es estructurada, estos aspectos no se pueden integrar en la marco sin mayores cambios. Algunos teóricos dicen, 'eso es falso', porque no tienen en cuenta el razonamiento medios-fin a ser la única forma de práctica la racionalidad, sino simplemente uno entre otros. Otros no están preocupados porque ellos piensan que estos otros aspectos son irracionales. Pero entonces el consecuencialismo

implica serias restricciones sobre la aplicabilidad general del modelo. Es bene fí únicos tipos específicos de elección, es decir, aquellos en los que las consecuencias son la

único - o al menos la mayoría de los importantes aspectos de la evaluación -.

Estos dos puntos parecen ser las deficiencias más importantes de racional teoría de la elección en las ciencias sociales. Considerando que el razonamiento probabilístico desempeña un

menor papel en la teoría de juegos, la lógica del consecuencialismo es la misma. **La racionalidad en la interacción: la búsqueda de equilibrios**

La teoría de juegos está conectada a la teoría de utilidad moderna a través de la asunción

que los agentes eligen un curso de acción que esperamos tendrá la mejor consecuencia dadas las alternativas disponibles. Reconoce, sin embargo, que lineal la maximización de la utilidad esperada con interés no es una opción racional en situaciones

que se caracterizan por la interacción social.

El criterio para la elección racional en la teoría de juegos tiene como objetivo alcanzar un equilibrio

punto. Existen diferentes conceptos de puntos de equilibrio, no todos de ellos identidad funcional a la maximización de la utilidad esperada. Sin embargo, todos ellos son estrictamente coherentes

teóricos. Preocupaciones teóricas juego racional de toma de decisiones en situaciones en las

las consecuencias del supuesto de una de acción se determinan en parte por la propia decisión, y en parte por las decisiones de las personas con las que se interactúa.

El reto de la interacción social se debe a que los agentes deben basar su opciones en las expectativas mutuas sobre cómo el otro se decidirá. Puesto que la decisión de segunda persona depende de lo que piensa la primera persona elegir, la primera persona tiene que basar su decisión en la expectativa de cómo el segunda persona va a reaccionar a lo que ella piensa que será la elección de la primera persona, y así sucesivamente.

La dependencia mutua de opciones aumenta la amenaza de que los agentes terminan en

una espiral de regresión infinita o expectativas circulares sobre las expectativas. No existe forma en que los agentes pueden tomar una decisión que merece ser llamado racional - como

no arbitrario - a menos que puedan identificar un punto de parada racional en que la reflexión sobre las expectativas mutuas pueden terminar. El reto para racionalidad aquí no es uno de maximización, pero de Estabilidad: para llegar a una elección a la que se puede pegar aunque la otra persona sabe cómo se va para decidir. Este es el problema que el concepto de equilibrio responde.

Con el objetivo de un punto de equilibrio puede coincidir con la elección de una acción

que maximiza la propia satisfacción de la preferencia subjetiva, pero no es necesario. El

llamado theorem7 minimax demostrado por John von Neumann y Oskar Morgenstern, que originalmente comenzó la teoría de juegos, dice que todos los de dos personas

juegos de suma constante tienen un punto de equilibrio que garantice los jugadores un

payoff mínima máxima y la pérdida máxima mínima, respectivamente, si se mezclan se aceptan estrategias.

Juegos de suma constante son por definición de caracterizado por lo que la ganancia de uno

persona es igual a la pérdida de la otra - el juego es estrictamente conflictivo. Un mixto

estrategia está dada por una distribución de probabilidad sobre todas las estrategias (puros)

a disposición de un agente. Selecciona la estrategia que se actúe sobre él utilizando, por

ejemplo, un dispositivo aleatorio para decidir entre los cursos de acción.

Si, por ejemplo, un agente puede hacer ya sea X o Y y tiene la estrategia mixta de la elección de X con una probabilidad de $2/3$ e Y con una probabilidad de $1/3$, podría lanzar un dado y realizar X si se obtiene 1, 2, 3 o 4, y realizar Y si 5 o 6

muestra. En principio, cada posible distribución de probabilidad sobre el conjunto de disponibilidad

estrategias capaces es una estrategia mixta. Actores racionales se supone que deben elegir un

estrategia mixta que minimiza las pérdidas o ganancias maximiza.

Desafortunadamente, el

minimax teorema resulta que tiene un ámbito de aplicación más restringido.

El teorema minimax demuestra que para todos los juegos bipersonales de suma constante, existe al menos una combinación de estrategias mixtas para los jugadores tales que si el mismo partido se jugó un suficientemente elevado número de veces, jugando la estrategia mixta sería minimizar la pérdida máxima y maximizar el ganancia mínima de los jugadores; y si existe más de una de tales combinación de estrategias mixtas, todos los equilibrios resultantes sería equivalente. El supuesto, por supuesto, no es que el juego, de hecho, se repetirá un alto número de veces, pero que uno debe elegir como si ese fuera el caso, incluso aunque el juego se juega sólo una vez.

El concepto de la racionalidad empleada en el teorema minimax es una variación del principio de Laplace de insuficiente razón: si uno no tiene una buena razón por pensar que una creencia es más probable que sea cierto que otro, uno debe considerar a cada uno como la misma probabilidad de ser cierto. (Ver Neurath (1913) para una parecida máxima de razonamiento práctico.)

Tal razonamiento es poco probable que sea aceptado como un método racional de deliberación

ción fuera de las aulas académicas. Aún más matemáticamente mente teóricos parecen tener algunas dudas, aunque sólo sea porque las situaciones de estricta conflicto

- Según el modelo de dos personas juegos de suma constante - no ocurren muy cuencia

cuencia. La mayoría de las situaciones de interacción social se llaman así- mixta-motive

juegos - Es decir, situaciones en las que las ganancias de un jugador no igualan las pérdidas

de otro, porque, por ejemplo, ambos pueden ganar o perder. Alternativas a la von Neumann-Morgenstern equilibrio de estrategias mixtas existe, y son no sólo es mucho más fácil de determinar, pero mucho menos exigente psicológicamente.

El concepto de equilibrio que es el más ampliamente aceptado en la teoría de juegos es

Concepto de Nash, 8, que dice que se debe optar por la mejor estrategia contra- a lo que uno espera de la otra persona (s) 'elección será. Tenga en cuenta que el concepto

de equilibrio de Nash se define en relación con la elección real de co-jugador del uno.

Concepto de un punto de equilibrio de Nash tiene la ventaja significativa de offering un criterio racional que puede aplicarse incluso a los juegos donde sólo una Se da clasificación ordinal de las preferencias sobre los resultados. Como los presos shows dilema, sin embargo, los equilibrios de Nash no seleccionan necesariamente el curso

Juego 1: el dilema del prisionero (PD)
Dos sospechosos son detenidos y separados. El fiscal de distrito es cierto que son culpables de un delito específico c, pero él no tiene pruebas suficientes para condenarlos en un juicio. Señala a cada prisionero

que cada uno tiene dos alternativas: a confesar el crimen a la policía son Seguro que han hecho, o no confesar. Si ambos no confiesan, a continuación, el fiscal afirma que será reservarlas en algunos muy menor

Tabla 8.1. Juego 1: el dilema del prisionero (1)

Peter, Paul	No confesar (Cooperar (C))	Confiesa (Defecto (D))
No confesar (Cooperar (C))	3, 3	1, 4
Confiesa (Defecto (D))	4, 1	2, 2

Nota: Aquí y en el siguiente $4 > 3 > 2 > 1$ siempre.

falsa acusación como hurto y posesión ilegal de un arma, y que ambos recibirán un castigo menor; si ambos confiesan que serán perseguidos, pero él le recomendará menos de la más severa sentencia; pero si uno confiesa y el otro no, el confesor recibirá el trato indulgente para convertir la evidencia del estado mientras que el segundo recibirá 'el libro' abofeteado a él (Hargreaves Pila, Hollis, Lyons et al. 1992: 99).

El payoffs obtenidos por cada uno de los dos prisioneros, Pedro y Pablo, son se muestra en la Tabla 8.1.

Una presentación estándar alternativo (en este caso que muestra las consecuencias para Peter) se muestra en la Tabla 8.2.

Como puede verse fácilmente, cada agente sería mejor off si ambos eligieron C en lugar de D porque $(C, C) > (D, D)$ para cada uno de ellos. Al mismo tiempo, cada uno de los riesgos desventaja unilateral si él o ella se compromete a si mismo / a elige C, debido a el resultado (C, D) es peor que cualquier otra opción. Desde la teoría de juegos - como teoría de la utilidad moderna - es estrictamente consecuencialista, cada agente debe esperar que la evaluación de los cursos de acción viables de la otra se basa exclusivamente sobre las consecuencias que experimentarán en la situación dada. Ninguno de los ellos, por lo tanto, se puede esperar que nadie elegiría C si espera que la otra para elegir C, debido a $(D, C) > (C, C)$ para cada uno de ellos. En consecuencia, cada uno sabe que la elección de C no es racional para cualquiera de ellos en cualquier circunstancias, lo que hace D el strategy9 dominante y (D, D) la única punto de equilibrio del juego.

Una reacción común al dilema es que modela un problema para los egoístas o personas tentadas por el interés propio. Esa reacción, sin embargo, se basa en una misun-comprensión, porque el dilema resulta de las propiedades estructurales de la juego, no desde una supuesta teoría de la motivación. La estructura del juego tal como figura en el payoffs representa las preferencias de los agentes. Por lo tanto no tiene sentido preguntarse si serían altruistas 'preferir' C más D o (C, C) Más de (D, C) , porque si altruismo contra el egoísmo tiene ningún papel que desempeñar en el luación luación, ya reflejado en el ranking de alternativas.

Tabla 8.2. Juego 1: el dilema del prisionero (2)

Peter, Paul	Cooperar (C)	Defecto (D)
Cooperar (C)	R recompensa	S lechón
Defecto (D)	T tentación	P castigo

Una pregunta más sensato preguntar sería: ¿puede el dilema del prisionero tuación acción producirse entre los agentes peces no sel? Esa pregunta, por supuesto, es ante todo otro empírico. En la medida en que consideramos los agentes de la vida real para ser caracterizado racterizado por una estructura motivacional mixto que incluye altruista, así como actitudes egoísta, la respuesta parece ser "sí". Dichos agentes se parecerían a la ser humano promedio que sabemos, y parece que dichos agentes nd fi sí en situaciones que se asemejan estructuralmente el dilema del prisionero. Si no es el de dos dilema persona presos, entonces por lo menos el N-persona dilema del prisionero - también conocida como la "Tragedia de los comunes" (Hardin 1968) - parece repre- resentir una situación estructural más común de la vida social.

Tragedia de los comunes
 Los bienes comunes es un pasto abierto a todos los pastores de un pueblo. Cada herds- el hombre puede mantener algunos de sus ganados en los bienes comunes, el resto por su cuenta la tierra, y cada pastor puede aumentar su rebaño por el aumento de la número de reses enviadas a los bienes comunes. Si cada pastor hace, el bienes comunes serán pastoreo excesivo.

Este ejemplo se ha aplicado a muchas situaciones de la vida real que requieren recolección acción tivo o preocupación con el suministro y el mantenimiento de los bienes públicos (véase, por ejemplo, Olson 1971; Taylor 1987; Ostrom 1990)
 Curiosamente, los agentes de la vida real a menudo no terminan en el sentido de Pareto subóptima punto de equilibrio, pero en realidad co-operar - no sólo en la vida cotidiana, sino también en parámetros experimentales (Rapoport y Chammah 1965).

Otra suposición sobre lo que va mal en el modelo identi fi ca cuencia quentialism como el problema. Una respuesta intuitiva de por qué la cooperación es éxito exi- en entornos de la vida real es la existencia de (coercitivas) instituciones y Normas (morales) o prácticas, tales como promesas o contratos que apoyan y facilitar la cooperación y superar las limitaciones del individualismo racional. Esta solución institucional, sin embargo, sólo puede ser integrado en el teórico marco cal si su establecimiento y mantenimiento se puede demostrar que ser un equilibrio. (Esta pregunta tuvo un papel importante en el desarrollo de iterativa y de juegos evolutivos, que serán considerados en una sección posterior.)

En el simple juego de una sola (Partido 1), se puede demostrar fácilmente que la referencia a las actitudes de la norma-la obediencia no es convincente debido a la cuencia sequentialist estructura del modelo básico. Supongamos que Pablo promesas Pedro elegir C. ¿Eso da a Pedro una "razón" - compatible con los supuestos de teoría de la utilidad moderna - para elegir C del mismo modo? La respuesta de la elección racional teóricos es no. Hay dos razones por las que no, uno sencillo y otro más sofisticada uno. La respuesta simple es que dada la promesa de Pablo, Pedro haría tener la tentación de explotarlo - que, por supuesto, puede ser previsto por Pablo y le da un incentivo para romper su promesa en el primero lugar, que puede preverse por Pedro quien en consecuencia no confía en la promesa de Pablo. Aunque tanto sería mejor off si tuvieran la institución de prometer, ninguno de ellos tiene un incentivo racional para darle cumplimiento. La estructura de la prisiones dilema ONERS 'se repite en el nivel de cumplimiento (o la aplicación) de instituciones.

La respuesta más complicados apunta al problema que el consecuencialismo no deja espacio para razones o motivos que se derivan de los compromisos (obligaciones) hizo en el pasado - como una promesa. Aunque tales compromisos son recíprocamente ventajosa, no pueden ser introducidos en el modelo porque de la estructura consecuencialista de la evaluación. Un camino alternativo para tomar es la introducción de estrategias más complejas como 'co-operar con otros co-operador ', defecto al encontrarse a un desertor '; pero eso cambia la estructura de el juego: el PD se convierte en un coordinación juego (Ver el Juego 5 a continuación).

Los límites del consecuencialismo son más evidentes en los entornos de interacción social, acción, pero se observa igualmente en el análisis de la elección racional de la política decisiones de los individuos. Consideremos, por ejemplo, Downs '(1957) económico teoría de la democracia. Según Zintl (2001) se ofrece una prueba analítica para la evaluación de los límites y el alcance de las conceptualizaciones de la democracia como la elite

la competencia por los votos - o, si se puede decir de manera más general, la Homo mico

nomicus modelo. Modelo económico ideales Downs 'de la democracia analiza la votación

comportamiento que maximiza la utilidad y comportamiento de los partidos ya que la competencia por los votos

con el fin de maximizar las posiciones para los miembros del partido. El supuesto, famoso,

conduce directamente a la paradoja del votante - La conclusión de que el voto es irracional.

Dada la mínima en fl uencia de cada voto individual, los costos de fundición propia voto compensa la ganancia potencial que se reciban de él. Por lo tanto, la red-maximizadores deben abstenerse. Aunque la teoría ideal articula sólo una lámina contra el cual Downs desarrolla hipótesis sobre el papel y la significación fi cance de prima facie actitudes irracionales (como la adhesión a ideologías), ni los ideales ni el modelo o no idealfres un escape de la paradoja del votante. Aunque no es obvio lo que sigue, de infinitamente indica los límites no

Tabla 8.3. Partido 2: el Tráfico c

Ann, Rosalind	Conduzca por la izquierda	Conduzca por la derecha
Conduzca por la izquierda	2, 2	0, 0
Conduzca por la derecha	0, 0	2, 2

Tabla 8.4. Partido 3: trampa social

Jules, Jim	Encuentro en el restaurante (A)	Encuentro en la biblioteca (B)
Encuentro en el restaurante (A)	2, 2	0, 0
Encuentro en la biblioteca (B)	0, 0	1, 1

sólo de maximización de la utilidad, sino más en general de consecuencialista razonamiento

dentro de la explicación de behaviour.¹⁰ sociopolítica

Un segundo y different problema de la identificación de la elección racional con la búsqueda de puntos de equilibrio es que en muchos tipos de juego, más de uno existe equilibrio; la teoría de juegos no indica cuál elegir. Tal situaciones se llaman comúnmente problemas de coordinación y se toman por lo general para modelar las convenciones de autoaplicación (Lewis 1969). Una coordinación estándar juego es el siguiente:

Partido 2: Traffic

Dos conductores, Ann y Rosalind, puede conducir ya sea en la derecha o en el lado izquierdo. Tampoco tiene un específico c preferencia por un lado sobre la otro, pero ambos prefieren conducir en el mismo lado de la carretera con el fin de evitar colisiones.

El payoffs para este juego se muestran en la Tabla 8.3. La teoría de juegos no lo hace offer

una solución ned fi así-de para el problema, porque ni Ann ni Rosalind tiene una base para decidir independientemente de qué lado de la carretera para conducir.

Más estudiaron intensamente son problemas de coordinación con varios unequivalequilibrios prestados, tales como las siguientes:

Partido 3: trampa social

Dos personas, Jules y Jim, planean reunirse. Dos puntos de encuentro son posesión ble, el restaurante y la biblioteca, y ambos prefieren encontrarse en el restau-diatriba.

Juego 3 (Cuadro 8.4) tiene dos equilibrios de Nash en (A, A) y (B, B) con (A, A) > (B, B) para cada agente. Como Hollis y Sugden (1993) muestran, sin embargo, ningún agente tiene motivos para elegir una porque eso sería "racional" sólo si

Tabla 8.5. Partido 4: La batalla de los sexos

Harry, Sally	Se reúnen en el combate de boxeo	Vemos en el ballet
Se reúnen en el combate de boxeo	4, 3	2, 2
Vemos en el ballet	1, 1	4, 3

él o ella podría esperar que la otra también para elegir A, y viceversa; pero la comprensión mantenido como la mejor contra-estrategia para la elección del otro agente, (B, B) es tan una elección racional como (A, A). El concepto de equilibrio de Nash da ninguna razón preferir uno sobre el otro. Intuitivamente, a uno le gustaría decir que racional agentes eligen naturalmente el equilibrio que es mejor para todos los participantes. Pero esta medida no es parte del concepto de equilibrio de Nash, definida como la mejor contra-estrategia para el otro jugador real elección. Además, tal medida sería de poca ayuda en los problemas de coordinación como el juego 4 (Ver a continuación y en la Tabla 8.5), donde el rendimiento dos equilibrios (4, 3) y (3, 4), favoreciendo Harry en un caso y Sally en el other.¹¹ Podría, por tanto, no sustituir el concepto de equilibrio de Nash, pero sería sólo de fi ne un adicional concepto y por lo tanto repiten el problema de coordinación en un nivel superior, ya que sólo es racional para adoptar un concepto de la elección racional como si el otro

persona hace likewise.¹²

Partido 4: La batalla de los sexos

Harry y Sally tienen el objetivo primordial de pasar la noche juntos, pero Harry quiere que vayan a un combate de boxeo, mientras que a Sally prefiere que ven el ballet, cada uno de acuerdo a su personal preferencia por el entretenimiento. No tienen ninguna posibilidad de comunicarse su punto de encuentro, pero sabe mutuamente sus preferencias.

La complejidad de los problemas de coordinación ha sido discutido ampliamente por

Schelling (1960) en La estrategia de conflicto, que incluía ajuste experimental Tings con personas reales. A la luz de los resultados empíricos, Schelling ción concluyó que algunos equilibrios de alguna manera 'destacan' en el sentido de que parecen

a 'tiene un significado especial "que hicieron los participantes en los experimentos seleccionar

ellos. Schelling introdujo el término prominencia para caracterizar la calidad de destacándose. Pero también declaró explícitamente que la prominencia no puede ser adecuadamente

expresado en el marco teórico de la teoría de la elección racional porque parece presuponer una práctica semántica compartida. El punto está lejos de ser trivial.

Schelling a entender que la teoría de juegos es discontinua con el marco bayesiano el trabajo de la teoría de la elección racional (Schelling 1960; Spohn 1982).

Otros teóricos van incluso más allá, planteando la cuestión de si la relevancia de una práctica semántica compartida de fi es el proyecto de metodología

individualismo (MI), uno de los principales supuestos de interés en la teoría de juegos, porque prominencia implica una forma de holismo - un 'entendimiento común' o 'Holismo que significa' (Hollis y Sugden, 1993). Aunque el holismo del significado es una

requisito básico y fundamental para cualquier forma de comunicación y motivo interacción nable, que no admite ninguna especificidad c ontología social. Parece, por lo tanto, insuficiente para decidir el debate entre los defensores de la MI y holismo; pero infinitamente de fi aumenta la carga de argumentos en el lado MI.

'Demasiado malo para la teoría! "Se podría decir. Y lo que puede ser si uno espera teoría de juegos y la elección racional para proporcionar una explicación sencilla enfoque para el comportamiento racional. El hecho de que la teoría de juegos aconseja elegir

el equilibrio subóptimo en situaciones de tipo dilema del prisionero tiene de hecho sido ampliamente celebrado como resultado de auto-derrota de la elección racional

concepto de racionalidad. Los límites de la elección racional detectados en coordinación

problemas, sin embargo, se deben considerar aún más devastador en su implicación de que la noción de la elección racional está enfermo-se define - es decir, lo hace

no proporcionar una solución única - para un número signi fi cativa en lugar de juegos. Como

Hollis y Sugden (1993) Observación, la teoría de juegos, hasta el momento, ha dejado de darnos

una explicación adecuada de cómo dos personas que se reúnen entre sí en una correlación estrecha

Balance Meridor debe elegir qué do.13

Para volver al principio: un juicio acerca de la utilidad de la teoría de juegos y la teoría de la elección racional en general no sólo depende de la explicativo capacidad de la teoría, pero en la el uso que se hace de ella. Las fallas pueden ser muy

instructivo, si permiten un diagnóstico preciso y la mejora teórica que va más allá de la objeción de sentido común o la mera oposición dogmática. Ellos son los más instructivos utilizados con fines analíticos.

Ahora podemos volver a los posibles usos y aplicaciones de la teoría de juegos en las ciencias sociales. El atractivo de la teoría de juegos para los teóricos sociales se deriva de una variedad de motivaciones. Los tres más comunes parecen ser la siguiente:

(I) En la medida en que la teoría de la elección racional se considera que proporciona una enfoque explicativo, un punto de atracción parece haber sido la expectoración tación que offres una alternativa al conductismo mediante la apertura de la 'Cuadro negro' de la mente humana (Monroe 2001). En la medida en que causal explicaciones de agencia se considera que requieren indicaciones sobre (regular) mecanismos psicológicos (Hedstrom y Swedberg 1998), las cuentas de la la toma de decisiones y el razonamiento son obviamente atractiva (ver Héritier, cap. 4).

Como modelo de una cuenta fi co de razonamiento, sin embargo, la teoría de juegos composición

Petes con otros enfoques que también tienen como objetivo explicar el comportamiento humano por

motivos y razones, pero endosar diffcuentas Erent de 'racionalidad práctica,' 'Deliberación práctica "o" razones para la acción'. La cuenta económica de

la racionalidad medio-fin y el modelo de Homo economicus tienen a veces ha utilizado fi no modificada como un tipo ideal para propósitos¹⁴ explicativo en tanto ciencias políticas y sociología. Más a menudo, sin embargo, se les trata como ideales tipos y utilizado como un dispositivo para el desarrollo de realis- alternativa y más cuentas de tics para explanations.¹⁵ conductual Sus resultados también han sido trans

formado en las cuentas explicativas del desarrollo institucional y el cambio como en Scharpf (1993), Aoki (2001), Congleton y Swedenborg (2006) y

Héritier (2007). La teoría de juegos evolutiva, sin embargo, se aleja en parte de la compromiso con el individualismo metodológico (MI).

(li) En un nivel más abstracto, la teoría de juegos fue recibido como un agency-enfoque orientado por los defensores de individualismo metodológico como una alternativa

enfoques nativos estructuralistas y funcionalistas en las ciencias sociales. Como Osborne y Rubinstein (1994: 1) la observación, los modelos de la teoría de juegos proporcionan

"representaciones muy abstractas de clases de situaciones de la vida real". Estos modelos

han sido ampliamente utilizados para el análisis de la estructura y el desarrollo dinámico

rollo de macro-fenómenos como instituciones, normas y convenciones en sociología (Coleman, 1990), y en la teoría política tanto en su analítica y ramas normativas, la teoría del contrato social, en especial (Ullmann-Margalit 1977; Axelrod 1984; Taylor 1987; Bicchieri 2006). Desde sus mentiras el atractivo en su abstracción, estos estudios por lo general trabajan con modelos puramente formales.

(lii) Por sus fundamentos axiomáticos precisos, el paradigma de la elección racional fue apreciado como un camino para el desarrollo de la teoría positiva (política) '- o más bien teorización - En las ciencias sociales. Su éxito como metodología obviamente depende de la medida en que la teoría de juegos nos permite derivar explicación

tory modelos e hipótesis que no sólo son fi falsi poder, pero también tienen la ventaja de indicar con bastante precisión donde y por qué van mal (Riker y Ordeshook 1973; Riker 1997). Aunque el fundamento axiomático precisa ciones del paradigma de la elección racional no excluyen totalmente controversial interpretaciones de los defectos de sus modelos, se ha convertido de hecho a offer un método fructífero para el desarrollo continuo de preguntas de investigación y - junto con el desarrollo de estadísticas y modelación computarizada ling - también mejoró models.¹⁶

Tanto en la ciencia política y la sociología, la teoría de juegos se ha utilizado principalmente como herramienta de análisis para la construcción de teorías, no como un relato directo de explicación de la conducta individual o específico c events.¹⁷ Como Zintl (2001)

observa, hay dos grandes áreas de aplicación en las ciencias políticas. El primero es el análisis de las estructuras institucionales y sociales en un nivel donde los motivos

o razones de los individuos que las constituyen son irrelevantes - por ejemplo, debido a que los fenómenos en cuestión son los macro-fenómenos constituido por las acciones de un gran número de personas con muchos difactitudes Erent o razones. Ejemplos de ello son fenómenos tales como normas generales, convención social,

ciones o prácticas tradicionales - o en el análisis de ajuste social o institucional ajustes, donde los motivos individuales pueden ser considerados para ser determinado por

aspectos estructurales del entorno en el que las personas interactúan.

El segundo y más prometedora aplicación de la teoría de juegos, sin embargo, está en

el nivel de conceptualización, la exposición del problema o rompecabezas que se quiere estudiar, y la construcción de hipótesis explicativas. Zintl

(2001) llama a este tipo de aplicaciones 'sofisticada', ellos contrasta con recta respaldo hacia delante de Homo economicus como un modelo para la explicación del comportamiento

nación, lo que él llama 'ingenuo'.

Un ejemplo clásico de la aplicación sofisticada de la teoría de juegos para explicar comportamiento político es probablemente Riker Teoría de las coaliciones políticas (1962).

Partiendo de la hipótesis de que la formación de coaliciones mínimas es el elección racional ideal para personas que pretendan optimizar las posiciones de sus miembros,

la frecuencia de las coaliciones no se ha fijado un mínimo de un rompecabezas de investigación para obtener más

centrado la investigación de motivaciones e incentivos en la formación de coaliciones.

La mayor campo de solicitud de la teoría de juegos, sin embargo, ha sido la lisis sis de las instituciones. Puesto que ningún artículo solo puede dar una imagen satisfactoria de la

alcance de las aplicaciones, y ya que los estudios en la teoría de juegos son impulsados por ma

blemas, no por las aplicaciones, el resto del capítulo se centrará en los más desarrollos analíticos importantes vinculados a games.¹⁸ dilema de los presos

El final juicio sobre la utilidad de la teoría de juegos, por supuesto, tendrá a realizar por el lector. Pero con el fin de proporcionar alguna orientación, el final sección se esbozarán algunos de los desarrollos más recientes de la teoría de juegos.

El uso de modelos de teoría de juegos para los propósitos analíticos

El juego del dilema del prisionero es probablemente el modelo más ampliamente estudiado en

la teoría de juegos, precisamente porque su solución de teoría de juegos es contrario a la intuición.

Curiosamente, a pesar de la vida real situaciones parecen fi t la estructura de la prisiones

dilema ONERS ', la cooperación es bastante común en la vida real. Una importante razón parece ser que en la vida real, la toma de decisiones se ve facilitada por la tencia

tencia de los recursos sociales y cognitivas que apoyan la cooperación en casos de EP.

El intento de obtener una imagen más clara de cuáles son esos recursos ha impulsado
ulterior desarrollo analítico.

La expectativa es que en la medida en que los modelos pueden ser modificado,
cambiado
y revisada, su estudio permitirá conocer las condiciones que deben ser satisfechas por
ed

ciertas soluciones sean posibles o estable. El interés que impulsa la investigación
no es tanto el deseo de hacer que la realidad aproximada modelo - o para hacer
realidad compatible con el modelo - sino más bien el desarrollo de hipo
escenarios thetical que clarifican la dinámica, las estructuras y las condiciones de la
la estabilidad o inestabilidad de ciertas formas de estructuras sociales. La variación
más

las obtenemos, más información que recibimos. Si, por ejemplo, el original
modelo de un solo tiro, la teoría del juego se desarrolla en los modelos de meta-
juegos,

juegos iterados y juegos evolutivos, la idea principal que podemos obtener de
esas variaciones se refiere a las condiciones que facilitan o dificultan el desarrollo
rollo de determinadas estructuras sociales, entendida como patrones de individuo
comportamiento.

En el resto de este capítulo, voy a señalar tres resultados y más
desarrollos en la teoría de juegos conectados a la discusión de la EP y co-ordenanza
juegos nación: 19 la norma de aproximación, que implica la transformación de la
Juego de PD en el llamado juego de "garantía" (AG), también llamada la 'caza del
ciervo'

juego; un resultado interesante de juegos PD iterados relativas tamaño del grupo; y
algunas herramientas utilizadas en la teoría de juegos evolutivos (TJE).

Razones Norm-orientado y el desafío de la reciprocidad

El primero crítica de ECA ha tomado a menudo la forma siguiente: su falta de
offer una cuenta de un comportamiento cooperativo consistente con el supuesto
básico

ciones de la teoría de la utilidad moderna tienen que deberse a un sesgo a favor del
egoísmo. Una vez

suponemos que las preferencias personales presentan preocupaciones no sólo
egoístas, pero

actitudes, la estructura de interacción caracterizado por la - sociales - o morales
PD no se produce. En su lugar, los agentes racionales se enfrentan a un problema de
reciprocidad: la elección no es simplemente uno entre (a) para cooperar y (b)
defecto, pero entre las estrategias o máximas para el comportamiento, tales como (a ')
co-operar

con personas que también están dispuestos a cooperar, y (b ') defecto si
encontrarse con una persona que es ella misma un desertor. Tales máximas pueden
ser llamados meta-

estrategias. Un juego que los modelos de la nueva interpretación es el llamado 'ciervo
juego de caza' (Tabla 8.6), el nombre de un famoso pasaje de Rousseau.

Partido 5: La caza del ciervo
Dos cazadores pueden cazar ya sea de forma conjunta un ciervo (un ciervo
adulto y un lugar

gran comida) o cazar individualmente un conejo (sabroso, pero
sustancialmente menor

Tabla 8.6. Partido 5: caza del ciervo (garantía)

Peter, Paul	Caza del ciervo (C ')	Caza del conejo (D ')
Caza del ciervo (C ')	3, 3	0, 2
Caza del conejo (D ')	2, 0	1, 1

llenado). La caza ciervos es todo un reto y requiere la cooperación mutua, operación. Si bien la caza de una despedida de soltero solo, la posibilidad de éxito es mínimo. La caza ciervos es colectivamente cial más beneficio, pero requiere de mucha confianza entre los cazadores. Es un juego de coordinación con dos equilibrios en (C ', C ') y (D ', D '), la cooperación recíproca (C ', C ') es Pareto-superior. Juegos de coordinación no son menos teóricamente problemática de juegos PD. Actores racionales no tienen incentivos para cooperar con los cazadores de conejos, y se les da el hecho de que los resultados de ciervo-caza en un equilibrio sólo si uno ciervo-hunter se encuentra con otro, el juego caza del ciervo no tiene solución obvia en los términos de ECA. El problema de la cooperación recíproca como plantea el juego caza del ciervo consiste en (a) la identificación de los cooperativistas y los desertores, y (b) la coordinación cooperadores para que interactúen entre sí.

Desafortunadamente, ni problema puede ser resuelto con el teórico recursos offered por la teoría clásica de juegos. Sin embargo, las críticas se mudó la discusión un paso significativo hacia adelante. Es claro que los prisioneros dilema no es tanto un problema de la motivación egoísta que puede ser superado por haciendo personas más moral, que una cognitiva uno.

Juegos iterados - el reto de parasitismo

Otro intento de superar el dilema de la PD desarrollado a partir de la ción consideración de que las ganancias de la cooperación repetida superan continua mutua defección, y puede incluso compensar la explotación esporádica si re cooperación recíproca ocurre con suficiente frecuencia. Este intento se mantiene dentro de la estructura consecuencialista (orientado a los resultados) de la más amplia racional paradigma de la elección, sino que enriquece el modelo mediante la introducción de una futura orientación CIÓN por medio de lo que permite la iteración y aprender de la experiencia. Este último desarrollo fue posible gracias a (a) el desarrollo de juegos iterados y (b) pro programación estrategias que basan la toma de decisiones en la información sobre la resultados de la ronda anterior. Famoso, Axelrod organizó computadora torneos round-robin para juegos basados en DP que se ejecutaron con las estrategias enviados por los públicos profesionales y no profesionales. Los torneos la interacción entre las estrategias de modelado para el juego PD reiteró, no

entre agentes y realizadas rondas iterados de encuentros bilaterales. Algunos de estas estrategias eran explotadoras, algunos fueron cooperativa, y la ganadora uno - 'ojo por ojo' - jugó una estrategia de reciprocidad: 'ojo por ojo' siempre coopera en el primero mover y luego juega la estrategia que fue elegido por su socio en la ronda anterior.

El interés en los juegos iterados y juegos preocupaciones evolutivas no tan tanto cuestiones de elección o de la lógica estratégica, pero las condiciones en que ciertos resultados o estrategias se pueden alcanzar o espera que sea estable. En consecuencia, la atracción del estudio de estos juegos consiste en identificar parámetros pertinentes y modificándolas con el fin de estudiar su correffects.

Axelrod (1984) resume algunos de los resultados generales. El torneo revelado que el éxito de las estrategias de cooperación depende en gran medida de su estratégica

medio ambiente; También, no hay un único equilibrio, y varios equilibrios son posible. Aunque defección incondicional es siempre un equilibrio, co-equilibrios operativos también pueden ocurrir bajo ciertas condiciones, pero sólo cuando

cooperación está condicionada a ser correspondido y cuando la deserción es tigo ished. Cooperación incondicional fomenta estrategias de explotación. El estrategia que recibió el mayor payo promediooff, Ojo por ojo, se ha derivado a partir de experimentos empíricos realizados por Rapoport y Chammah (1965).

Aunque Axelrod resumió los resultados de su torneo con optimismo como "la evolución de la cooperación entre egoístas", sus resultados son bastante limitadas

porque el torneo consistió repetida y agregada bilateral encuentros de cada estrategia con cada otra estrategia en varias rondas. El mucho más interesante caso para el estudio de las estructuras de cooperación, y / o en general normas sociales de cooperación, tendría que ser un genuino N-persona variación del juego del dilema del prisionero que se utiliza comúnmente para la modelación

ling la provisión de bienes públicos (Hardin 1985; Taylor 1987).

El sorprendente diferencia entre el caso de dos personas y la N-persona caso es que el payoffs están completamente determinados por la interacción entre el dos estrategias en el primero caso, mientras que en el segundo caso que dependen también

el grado de cooperación de los jugadores con los que uno no interact.20

Esta diferencia en la estructura genera un problema de parasitismo grave en el juego iterado y de hecho un incentivo para boicotear la cooperación. Este tipo de juegos

fueron interpretados y analizados por Taylor (1987), quienes encontraron que la selección

de un equilibrio cooperativo en iterada N-persona Juegos PD no se excluye, pero que las condiciones en las que puede ocurrir son tan estrictos que es altamente poco probable que alguna vez se realizarán en la práctica.

Como un lado effect, estudio Axelrod y de Taylor de juegos PD iterados arroja luz en el supuesto de que se ha celebrado por un buen número de teóricos de la sociología,

a saber, que el tamaño del grupo puede hacer una diferencia y que los duales, las relaciones bilaterales, seguir una bastante diferente dinámica de las formas multilaterales de interacción. Generalmente, el problema de que la teoría de juegos no puede aislarse clara equilibrio soluciones para todos los juegos ha resurgido en el estudio de los juegos iterados.

Juegos evolutivos - la inestabilidad de la cooperación

La teoría de juegos evolutiva (EGT) estudia las condiciones en que pre-estrategias programadas pueden convertirse en patrones estables de comportamiento. EGT es principalmente interesado en la frecuencia de las estrategias mercantiles dentro de una población buscar en el tiempo para los equilibrios dinámicos. Eso permite analizar también la mutua influencia o dependencia que se da entre los individuos y lo social medio ambiente. EGT ha desarrollado una impresionante gama de variaciones, tanto para estrategias y la construcción de diferentes entornos sociales. Evolutiva simulaciones, por ejemplo, han utilizado estrategias que son capaces de "aprendizaje" o 'Señalización'; otros varían ajustes 'ambientales' como ubicaciones espaciales de estrategias, es decir, aislados o en grupos, y formas de encuentro, que van de combinaciones aleatorias sobre la construcción de 'barrios' de mecanismos de selección de socios.

Lo más interesante para las ciencias sociales son dos motivaciones aparentes para el estudio de EGT: (i) la esperanza de que proporciona una mejor comprensión de la agencia y el desarrollo de la racionalidad en la interacción social (estratégica); y (ii) la esperanza de llegar a una mejor comprensión del papel de los organismos colectivos (instituciones) y el corresponsabilidad de espontánea frente construido orders.²¹

Un paso importante hacia modelos evolutivos fue tomada por los biólogos

Maynard Smith y Price (1973), quien desarrolló el concepto de un evolucionista estrategia estable principal mente (ESS). Maynard Smith y Price estaban interesados en el dinámica de la selección de patrones de comportamiento dentro de los grupos de individuos.

El rompecabezas se abordaron las preocupaciones de la robustez de los patrones de comportamiento

contra personas o grupos de invasores. Un juego de 'halcón-paloma', que estructura se asemeja ralmente el juego de la gallina (ver nota 11), se utiliza con el fin de especificar

las condiciones en que una población de palomas puede sobrevivir a la invasión de halcones, y viceversa. Para ello, una estrategia evolutivamente estable es caracterizada por dos propiedades que son familiares a partir del concepto de un Nash

equilibrio: (i) es la mejor respuesta a la misma, y (ii) que es la mejor respuesta a cualquier otra estrategia en el medio ambiente.

El concepto de ESS también fue utilizado por Axelrod (1984) para un evolucionista simulación de situaciones con EP, que apoyó el resultado ya alcanzado en juegos iterados: que (incondicional) la cooperación no es un evolutivamente

estrategia estable. Aunque defección incondicional es siempre un ESS, condición cooperacional (siguiendo la lógica del ojo por ojo) también puede ser estable en entornos fijos.

Otra herramienta utilizada en el modelado evolutivo es la llamada replicador dinámico

ics. Cambio replicador estrategia dinámica de modelo en juegos iterados cambiando la frecuencia de estrategias dentro de una población dada de la siguiente manera: a estrategia que lo hace mejor que la media aumenta en frecuencia a expensas de estrategias que hacen peor que average.²² El principal interés en los estudios de nuevo se refiere a la effect de las modificaciones de parámetros, que es difícil para resumir. Dos resultados generales del estudio de la dinámica de réplica en varios juegos (pollo, halcón-paloma, PD, caza del ciervo), sin embargo, parecen ser tan

de la siguiente manera:

(I) i Mientras equilibrios para ESS son siempre también, no pueden existir Nash-equilibrios

equilibrios en la dinámica de réplica que no son equilibrios de Nash-Taylor (y Jonker 1978).

(II) En determinadas condiciones, la dinámica de réplica resultan en cooperativa equilibrios.

Este último punto es especialmente fuerte en los modelos que estudian recíproca co-operación

ción, tales como el juego de caza del ciervo. Una presentación bastante accesible de los resultados

de cada vez más ricas modulaciones del juego caza del ciervo es OffEred por Skyrms (2004), que también discute su relevancia para las ciencias sociales.

Rindiendo homenaje a la importancia de contingencias en la evolución biológica, algunos modelos introducen mutaciones al azar (también llamado ruido) con el fin de estudiar

la influencia de las perturbaciones contingentes para los equilibrios dinámicos.

Equilibrios

que son resistentes a las pequeñas perturbaciones (ruido) a menudo son llamados asintóticamente

estable.

Los resultados de juegos evolutiva espectáculo teoría claramente que tanto los enriquecimiento de los recursos cognitivos (de aprendizaje, señalización) y la cercanía espacial

aumentar la probabilidad de co-operación recíproca estable. Hasta el momento, parece que

los resultados no indican que las órdenes institucionales proporcionan mejores mecanismos

para la selección de equilibrio de hacer órdenes espontáneos, o viceversa.

Una advertencia podría, sin embargo, ser apropiado. Todas las estrategias utilizadas en Evolution-

la teoría de juegos y son algoritmos que pueden modelar el comportamiento de los humanos

seres así como de bacterias o robots; que incluye mecanismos de "aprendizaje", que hasta ahora han sido las variedades de aprendizaje por refuerzo o imitación.

Sin embargo, el enfoque de la TJE representa un enfoque orientado a la agencia, porque las estructuras sociales se perciben como constituida por individuos '

patrones de comportamiento. En cuanto al agente-estructura el debate y la pación MI paradig-, sin embargo, los resultados de la TJE parece fuertemente para apoyar la tesis de que una

Para una amplia selección de las principales contribuciones a todas las ramas de la ECA, ver Allingham

(2006). Teoría de la elección pública se puede considerar para articular una alternativa a la teoría de juegos

la teoría de la elección social (Buchanan y Tullock 1965; Mueller 1989).

Por razones de espacio, estas condiciones no pueden ser se especifica aquí. El pre más accesible sentación todavía Luce y Raiffuna (1957: ch 2).

Es, sin embargo, ni necesariamente amoral ni egoísta; utilitarismo consecuencialista es demasiado. La vista se ha considerado que las evaluaciones positivas y negativas de la línea de acción pueden ser

integrado si tenemos en cuenta 'los costos psicológicos' que acompañan la realización de una especificidad c

curso de acción, tales como comprar en lugar de robar. La preferencia sobre la posesión de un bien si

la propiedad se produce por el robo, y la preferencia sobre ser dueño de ella si la propiedad es generado por la transferencia legal de otra persona, no tiene por qué ser el mismo. Tal medida es Ciertamente es posible, en principio, sino contra el espíritu lógica del modelo.

El teorema minimax es, como su nombre lo dice, una proposición teórica que se puede probar. Es no debe ser confundido con el llamado criterio minimax para la toma de decisiones en condiciones de

incertidumbre; Para más aclaración, véase Luce y Raiffun (1957) o cualquier otro Coursebook para la toma y la teoría de juegos.

Un excelente y actualizada introducción a la teoría de juegos es Hargreaves Pila, Hollis, Lyons et al. (1992).

Una estrategia dominante es una estrategia que tiene mejores consecuencias que cualquier otra estrategia disponible

- 10 capaz para todos los cursos posibles de eventos o estrategias elegidas por otro agente.

Para la crítica y el desarrollo, véase, por ejemplo, Tsebelis (1990) y Brennan y

Hamlin (2000).

- 11 El llamado juego 'pollo', que ha sido ampliamente utilizado como un modelo para amenazante, es un

aún más intrincado problema de coordinación: 'Dos adolescentes, Dean y Brando, decidir resolver una disputa por montar uno hacia el otro por la mitad de una carretera. El primero para convertir

distancia pierde. Si ambos siguen al frente, van a chocar y lesiones graves riesgos "(Hargreaves Pila, Hollis, Lyons et al. 1992: 106). El payoffs se muestran en la siguiente tabla.

Dean, Brando	Mantenga recta	Ceda el paso
Mantenga recta	0, 0	4, 1
Ceda el paso	1, 4	2, 2

- 12 Para una discusión exhaustiva, ver Hollis y Sugden (1993).

- 13 Para un debate sólido e informado de deficiencias del concepto de la elección racional de la racionalidad

alidad, ver verde y Shapiro (1994) y Friedman (1996).

- 14 Para una crítica general, véase Sen (1977).

Cuenta 15 Véase de Simon de "racionalidad limitada" (Simon 1982) y los estudios de Elster en ir-la racionalidad, el cambio de preferencias y la "subversión de la racionalidad" (Elster 1979, 1983, 2000).

Para las aplicaciones de la teoría de juegos en la sociología, cf. Abel (1991), parte III.

- 16 Algunos de los modelos avanzados de la teoría de juegos evolutiva incluso parecen venir tan cerca parámetros experimentales como las ciencias naturales no se puede esperar que venga (Skyrms 2004).

- 17 Una excepción es la teoría de la negociación, lo que parece constituir una práctica de interacción fi t para

la aplicación de modelos económicos si - o tan largos como - las cuestiones que están en juego puede ser configurado

considerarse no ser excepcional. Pero, obviamente, la negociación es guiado no sólo por tegia lógica gías de la elección, sino también por aspectos psicológicos; la más importante esta última se considera

sea, los modelos de elección racional menos fiables convertirse. Para el análisis y aplicaciones de juego

teoría a los problemas de la negociación y la negociación, véase, por ejemplo, Brams (1990), Brams

y Taylor (1996) y Raiffa y Richardson y Metcalfe (2002). Para una crítica de la

18 deficiencias psicológicas de la teoría de la elección racional, ver Mercer (2005).

Se ha dicho, sin embargo, que este desarrollo fue apoyado también por la mejora de la tecnologías informáticas.

19 Un cuarto desarrollo, juegos psicológicos, va más allá del alcance del presente capítulo; los lectores interesados se denominan Hargreaves Heap y Varoufakis (2004: ch 7).

20 Se podría pensar en el problema de la construcción de un dique para proteger a una pequeña isla frente a una inundación.

Si la presa se puede construir en el tiempo por dieciocho personas, y hay veinte y cinco personas que viven

en la isla, luego de siete de ellos puede abstenerse de cooperar sin desafiar la cooperación

21 ganancias operativas de las restantes dieciocho.

Un interés más teoría inmanente, por supuesto, se refería al problema de la selección de equitativa puntos librium.

22 El modelo estándar fue desarrollado por P. Taylor y Jonker (1978). Un pre fácilmente accesible sentación se da en Hargreaves Heap y Varoufakis (2004: ch 6); para un pre más formal sentación, ver Weibull (1995).

La racionalidad y el reconocimiento

Alessandro Pizzorno

Shylock: Usted me pregunta, ¿por qué en lugar Elegí tener

Un peso de carroña fl carne que recibir

Tres mil ducados: Yo no voy a responder a eso:

Pero, por ejemplo, es mi humor: es la respuesta?

(William Shakespeare, El mercader de Venecia)

Introducción

Un problema central en las ciencias sociales se refiere a la relación entre el agregados sociales individuales y más grandes (ver della Porta y Keating, ch 1). Uno en el enfoque influyentes se basa en el individualismo metodológico, se alió con el supuesto de que las personas están motivadas por una evaluación racional de su el interés propio; procesos sociales más grandes no son más que la suma de individuo

acciones. Algunos de los dificultades de este enfoque son abordados por Christine Chwaszcza (. Ch 8), que muestra cómo los individuos incluso egoístas deben considerar las acciones de otras personas.

Un enfoque erent es el que podría considerarse el clásico enfoque sociológico (de Durkheim a Lazarsfeld y Merton), pre-dating la introducción del individualismo metodológico. Lo que sigue es un redescipción de este enfoque teniendo en cuenta la necesidad de responder a ciertas posiciones adelantadas por la teoría de la elección racional.

Al discutir algunas contribuciones importantes en la sociología clásica este capítulo avanzará la posición general de que la sociabilidad no se basa en la la acción social de una utilidad de maximizar el actor (o el interés), pero en una relación

entre los actores que atribuyen a la otra un nombre social o identidad social. En Es decir, el objeto de una ciencia social es la constitución de la posición social, ciones, y la manera en que se forman por el reconocimiento recíproco durante la encuentros de actores sociales.

Para hacer frente a esta posición con la posición alternativa de la elección racional teoría, un terminológica cación clarifica parece necesario en relación con la different significados de "racionalidad". Esta noción fue introducida hace relativamente poco en el

ciencias sociales, en respuesta a dos acontecimientos principales. El primero fue el

fracaso del positivismo lógico para consolidar una visión de las ciencias sociales en base

de la explicación causal, por lo que requiere el desarrollo de un tipo alternativo de explicación. Este fue encontrado en la opinión de que una acción podría ser insuficientemente

explicado por referencia a sus razones. ¿Por qué X realice la acción P? Porque él tenía razones para hacerlo. Para tener razones para hacer algo es un muy difícil

ver una acción social de ser causado a hacer algo. Cuando mencionamos razones se considera una suficiente para causas de acción que explica, lo haré utilizar la noción de racionalidad subjetiva.

El segundo acontecimiento fue la creciente influencia en el desarrollo de la microeconomía en la construcción de teorías. Von Mises, escrito en 1949, pensó "que la transición [en la ciencia económica] de la teoría clásica del valor de lo subjetivo teoría del valor [es decir la introducción del principio de la utilidad marginal]. . . es mucho

más que simplemente una teoría de la "parte económica" de la conducta humana y esfuerzo del hombre para los productos básicos. Es la ciencia de todo tipo de humana acción. 'En Von Mises interpretación de la racionalidad de la acción humana, la comprensión

mantenido como opción de llenado preferencia-ful, es un a priori la verdad; tiene que ser aceptado

como premisa, no estén sometidos a empírica de fiscalización. En la práctica, la investigación, un

observador sólo puede juzgar la racionalidad de una determinada acción si conoce la intención del agente. Pero dado que el observador no tiene manera de saber empíricamente

cuáles son las intenciones del agente son, él tampoco tiene que asumir que el agente intenciones son las mismas que las que él, el observador, se expresaría en cuitos similares

circunstancias, o que cuando se observa una acción que uno presume de poseer la regalo especial de penetrar en la mente del actor.

Un típica dificultad en la aplicación de la racionalidad subjetiva surge en casos de debilidad

de la voluntad (akrasia), cuando (para usar la descripción concisa de Davidson Los problemas de la racionalidad (2004: 18)), 'el agente sabe lo que está haciendo, sabe

que no es lo mejor, y sabe por qué ". ¿Cómo nos clasificamos, en este caso, la verdadera intención? Dificultades similares surgen con el comportamiento en relación con los rituales.

¿Cómo debemos entender la acción de ir a misa? ¿Como un llenado de preferencia a ir a misa? No es muy esclarecedor. Como un medio para un fin ulterior? Quién

podría decir que fin?

Un inconveniente más relevante de la utilización de la racionalidad subjetiva en el análisis

la acción social es la imposibilidad de explicar la producción de bienes públicos, y por lo tanto la existencia de la acción colectiva, como el juego de los presos ' dilema ilustra (ver Chwaszcza, cap. 8). De esto, se deduce que debemos considerar irracional (o licencia como inexplicable) tipos de comportamiento que nos Noruega

Malamente considerar racional - como el voto, va a ceremonias religiosas, dando dinero para causas nobles, u otras acciones que no pueden ser fácilmente clasificados como siendo

en el mejor interés del agente - por lo menos no sin caer en la circularidad lógica.

Una forma alternativa de concebir la racionalidad es vincularla, no a la intención de la interposición de un recurso, sino a la forma en que se recibe una acción y se interpreta

en la cultura (o simplemente la situación cultural) donde se lleva a cabo. Este de Definición de la racionalidad es la que generalmente se adopta en las ciencias sociales.

Según el filósofo legal Neil MacCormick (2007: 11), "un elaborado se toma conjunto de patrones de conducta humana de ser vinculante para todas las personas dentro

el dominio ordenado, y el orden prevalece entre las personas dirigirse a la medida en que tienen éxito en la adecuación de su conducta a la pauta estipulada.

La posibilidad de que el orden que surja de conformidad con dichos patrones depende, obviamente, en el conjunto de patrones que asciende a un racionalmente inteligible

totalidad " (El subrayado es nuestro). En otras palabras, el comportamiento es racional cuando correcta-

responde a un "patrón de orden ", tal como se define por los participantes dentro de un determinado

situación. Mi argumento es que toda la tradición sociológica (incluyendo Weber) utiliza implícitamente este concepto de "racionalidad" en su análisis, al menos antes de la penetración de la microeconomía y la teoría subjetiva de la acción.

Este punto surge claramente si se describe el proceso de investigación en el siguiente Lowing manera realista. Un evento que se lleva a cabo un grupo de personas (llamémosla

'El público'), teniendo en cuenta la teoría existente en su poder, no puede entender. Un observador encargado de analizar el caso debe tratar de describen cómo el evento ha sido recibido por sus participantes; cómo ha sido entendido; que las consecuencias que ha provocado; y con el que otra prácticas que está conectado. Después de haber realizado esta tarea, el observador trae su lisis

sis de nuevo a la audiencia original para que pueda modificar sus ideas de racionalidad

con el fin de incluirlas en su explicación del acontecimiento.

Este procedimiento de investigación reconoce que debemos desarrollar teorías capaces de

integrar la acción individual dentro de las premisas interpersonales o culturales, por lo tanto

que ilustra el impacto de la participación de otras personas (llamémosla ellos círculos de reconocimiento) en el desarrollo de la acción individual (véase Keating, ch. 6, y Bray, ch. 15). Con esto en mente, voy a tratar de volver a analizar un serie de autores que, explícita o implícitamente, utilizan este modelo de acción social.

El primero pensadores a los que me referiré, Adam Smith y Jean-Jacques Rousseau, mira primero vista de pertenecer a diffe escuelas Erent de pensamiento.

Ellos

Smith y Rousseau se el otro como espectador.

En primero vista puede parecer extraño que la primero pensador moderno más destacado

la importancia del juicio por los demás en la formación de las motivaciones para la persona

acción fue Adam Smith, fundador de la economía moderna, la disciplina que es por considerar erróneamente que han introducido la idea de Homo economicus. Sin embargo, un argumento fundamental dentro de la obra de Adam Smith es que los seres humanos hacen no acto principalmente para satisfacer sus necesidades personales, sino más bien para obtener Juez favorable ción por parte de sus compañeros. Esta idea surgió de la Ilustración escocesa, como Hutcheson ya tenía unffirmó que la búsqueda de la aprobación moral de los demás era 'un sentimiento básico innato "común a los seres humanos. Smith entonces formulado un sistema de "sentimiento moral", basado en el concepto de «espectador imparcial», cuyo juicio el agente tendría en cuenta al hacer sus elecciones. Uno effect sería la adquisición de una mayor capacidad de 'autocontrol' - definido por Smith en términos microeconómicos como la capacidad de una persona para dar mayor importancia a las ganancias futuras que presentar ones.¹ Esta influye en la organización de la conducta individual a través del tiempo, por lo que estamos en condiciones de juzgar nuestras acciones sólo si somos capaces de ver a través de los ojos de los demás; anticipar su juicio; y se comportan con el fin de obtener elogios y evitar las críticas. Alabanza inevitablemente elevar nuestra autoestima, mientras que la crítica inevitablemente bajarlo. Smith concluye que sólo cuando las personas actúan en la sociedad pueden ellos nd fi los espejos con para juzgar a sí mismos.

Sin embargo, Smith no pudo explicar un fenómeno que se puede caracterizar como "el rechazo general de la heteronomía", mediante la cual se ve como normal que una persona aborrece la idea de que sus acciones son guiadas por las opiniones y juicios de otros. Es cierto que esta objeción se considera implícitamente por Smith: afirma que el observador que guía y juzga nuestras acciones deben ser una imparcial uno, por lo tanto no los espectadores diarios cuyos ojos están sobre nosotros en cada momento del día. Debemos ver este resumen e imparcial figura como la fuente del juicio de nuestras acciones, como un verdadero super-ego que podemos imaginar que emite Juez convincente mentos sobre nuestras virtudes o falta de ella. Sin embargo, hay una diffrencia de la Superyó freudiano, que se imaginaron como situado dentro de nosotros mismos y por lo tanto poco probable para invalidar nuestras aspiraciones de autonomía. La supervisión de Smith ego en su lugar se encuentra fuera de nosotros mismos, en la vista de los demás, por lo tanto tencial cialmente debilitar nuestra reivindicación de la autonomía.

A fin de superar nuestra ansiedad en nuestra falta de autonomía, tenemos que dividen a los "otros" cuyo juicio podría en fl uir nosotros en dos categorías. El primero es los "socializadores primarios", presente más o menos desde el principio de nuestro desarrollo (tales como padres, maestros, compañeros de clase), y no de nuestra elección. La segunda categoría es la "socializadores secundarios", individuos (reales o imaginario) quien encontramos en el curso de nuestras vidas, y que puede (O no) ser de nuestra elección. Estos socializadores secundarios agolpan alrededor las primarias, por lo que el juicio de este último menos ajeno a nuestra

Alexandro Bizzoni
auto, por lo que nos sentimos capaces de formular una ideología personal a través del cual

convencernos de que somos verdaderamente autónomo. Entonces nos protegemos esta imagen de autonomía, expulsando a la noción de influencia externa en fl y suponiendo que somos los únicos autores de nuestras elecciones. Esto nos lleva a creer que somos nosotros mismos.

Jean-Jacques Rousseau parece interpretar las opiniones de los demás de una manera menos

Manera olímpica: "Si los hombres me ven differently a mí mismo, ¿qué me importa? Es el

esencia de mi ser contenida en sus miradas "(Rousseau 1959: 985)?. Sin embargo, la relación de Rousseau a los "otros" era considerablemente más complejo. ¿Por qué si no iba a haber necesitado para escribir 'Rousseau juzgado por Jean-Jacques', un defensa untriumphant contra las miradas de los demás, lo que Rousseau experimenta mentado como una persecución obsesiva que lo siguió en su vida diaria y arruinado su capacidad para ser sociable? De esta manera, Rousseau trató de construct su propio yo, que se convirtió en un concepto 'inmortal'. Sin embargo, en Al hacerlo, él estaba interactuando con las pocas personas presentes en los salones donde

leyó su trabajo, 2 y cuyo juicio pesado mucho en su comportamiento

('La esencia de mi ser está en sus miradas ", se quejó); que estaba fuera esta audiencia que él dirige a un diffeconocimiento erent que le permitiría de reflejar las opiniones malintencionadas de sus enemigos, que habían hecho tan difficulto para

que sea él mismo. En cambio, él tenía en mente una audiencia histórica compuesta por

reales miradas. Sin embargo, después de haber teorizado que la presencia de otras transformaciones

la legítima amour de soi en un amour propre, Rousseau mismo cedieron a ese pequeño pero importante audiencia de enemigos-amigos, debilitando así su auto-esteem.³

La incertidumbre sobre el juicio de que otros dan a nuestras acciones, y contradicción

dicciones en la autonomía de nuestras decisiones, no son fácilmente conciliables estados de

unffsale al aire. Los antiguos concebían las relaciones interpersonales en la que el Juez

ción de los demás no era influyente en nuestras elecciones, mientras que la virtud era la cipio

ple que de fi ne nuestra autonomía. La tensión entre el deseo de ser nosotros mismos y la necesidad de reconocimiento de los demás es confirmada por un número de moralidad

istas (desde Séneca a Schopenhauer) que predicaban que la gente debe a comportarse

sin preocupación por el juicio de los demás, y que hacer lo correcto

debe ser dofficompensación ciente. Sin embargo, cuando estas posiciones moralistas son

puesto bajo la lente de las ciencias sociales, que hacen no tienen el objetivo de que evaluaron cómo las personas debe comportarse, sino que debe buscar maneras de entender cómo

juicios morales de unffect comportamiento individual, lo que puede proporcionar respuestas?

Tal vez no es más que poner de relieve las motivaciones personales de los moralistas.

O tal vez levantando el velo sobre las presunciones de la justicia propia, que nd fi sí mismos en el derecho sólo porque no son capaces de ver la realidad sin velos.

Esta hazaña modesta pero importante es todo lo que las ciencias sociales pueden y deben hacer en apoyo del orden moral.

Hegel: las relaciones interpersonales como la estructura de la subjetividad

La cuestión del reconocimiento estuvo presente de forma implícita en la obra de Hobbes, sin embargo, debemos atribuir a Hegel el uso moderno de la metáfora de "reconocimiento". Desarrolló esta idea en sus primeros escritos como resultado de sus conversaciones con

Hoelderlin en Tübingen (Pinkard 2000: 170-1) que más tarde incluyó en su concepto de *Sittlichkeit* (Honneth 1992).

Dialéctica hegeliana del amo y el siervo (DMS) se ha utilizado en muy diferentes maneras. Mientras que renunciar a cualquier intento de interpretar literalmente lo

Hegel realmente dijo en su *Fenomenología*, podemos recordar esta metáfora con el fin de

reconstruir la noción de reconocimiento, la formulación en términos que pueden ser útil para las ciencias sociales empíricas.

Lo que pretendemos con el fin de aclarar el concepto de "reconocimiento" es una simplificación

Modelo DMS, que describe la siguiente situación: A y B son dos personas que cumplir. Ambos están motivados por sus deseos vitales, pero se dan cuenta de que éstos sólo

aparecerá legítima cuando, entrando en una relación, la otra reconoce su deseo no sólo como un instinto animal, sino como una voluntad humana legítima. A y B

Los dos sabemos que al hacerlo se corre el riesgo, dado que ambos tienen un principio que

no puede ser cedido, a saber, la preservación de su ser (esto es lo que Hobbes las llamadas de auto-preservación "y Rousseau llama 'l'amour de soi'"). Sin embargo, ambos saben que

este amor a sí mismo, debe A y B permanecen aislados, no será suficiente para su el instinto de conservación, ya que sólo una relación con otro puede proporcionar esta certeza.

Ellos, por lo tanto están dispuestos a darse el uno al otro, pero no completamente, como la condición de la propia conservación requiere que no sacrificar a su vida. Ellos han entendido que para alcanzar la autonomía que deben ser reconocidos como tal por la otra, sin embargo, paradójicamente pueden lograr esto sólo si muestran

a la otra que no necesitan su reconocimiento. El ganador (o maestro) es

el que demuestra la capacidad de vivir sin el otro, mientras que al mismo tiempo aceptar la crucial importancia de ser reconocido.

Las referencias al reconocimiento en el pensamiento sociológico

Mientras que el pensamiento político del romanticismo alemán y anti-escocés contractualismo sentó las bases para la superación de la ortodoxia subjetivista,

diffcaminos Erent surgieron dentro de la teoría sociológica que buscaba contrarrestar sub-
 subjetivismo. Para ello, me referiré aquí a la distinción clásica entre
 Durkheim y Weber, en el que la antigua es visto como el principal exponente
 de una teoría holística de la realidad social y este último se presenta como partidario
 del individualismo metodológico. En esta sección se analizará si este carac-
 caracteriza- es exacta.

Max Weber

Sobre la base de las declaraciones explícitas de Weber, parece que su individualismo
 no alberga dudas. Weber reitera que sólo las acciones individuales, los
 atribuible a las intenciones subjetivas, son comprensibles para el observador. Sin
 embargo,
 según él, las acciones de un individuo no pueden ser considerados sociales si
 que se dirigen hacia los objetos inanimados. Para llegar a ser sociales, debe haber
 una pluralidad de actores guiados por la anticipación del significado que otros lo harán
 atribuir a su acciones.⁴ Si alguien corta la madera para los fines de ejercicio,
 esto no puede considerarse una acción social; si cortan la madera para dar a un
 amigo
 con el fin de que él / ella de mantener caliente en la noche, esta es una acción social.
 En una línea similar,
 la religiosidad no es social cuando se refiere simplemente con la contemplación o
 oración solitaria. Para una acción social para ser racional, es crucial no sólo que
 expresar la intención del agente sino también que crear una expectativa de
 composición
 prensión de sujetos que no sean el agente.

La idea de que una acción puede ser considerada solamente racional si es aceptado
 como tal
 por los involucrados, y por lo tanto que la racionalidad está vinculada a recepción así
 como la intención, no se propone explícitamente por Weber. Sin embargo, no debe
 escapar a nuestra
 atención que la concepción de Weber de la racionalidad no es microeconómico o
 indirecta
 vidualistic, y que su teoría de la acción no es sólo una teoría de la decisión. Weber
 insistido en la importancia de las acciones individuales en la construcción de
 instituciones sociales
 ciones, aunque dentro de los límites descritos anteriormente; sin embargo, cuando
 desarrolló históricamente
 interpretaciones o buscado cas para explicar los resultados de su investigación,
 Weber
 abandonado el enfoque subjetivista. Los actores no son descritos como individuos
 libres
 de cada socialización, actuando sólo en función de la utilidad individual, sino como
 miembros de una comunidad en la que han sido socializados y de
 que reciben los valores y funciones sociales que estructuran sus opciones.
 Por ejemplo, en el paso de un sistema a otro (como en la aparición
 del capitalismo), Weber destaca sólo la participación de los actores colectivos que
 acto basado en sus posiciones sociales e institucionales (Poggi, 1983: 37).
 Por otra parte, el concepto de la religión sólo se considera relevante cuando
 compartida por un grupo cuyos miembros tener en cuenta el comportamiento de los
 demás

la práctica de la misma fe, mostrando así una identidad común. Ejemplos abundan donde Weber muestra fuertes contradicciones entre sus declaraciones en el individualismo metodológico y su interpretación de los acontecimientos históricos.

Una de ellas es su explicación para el *diffusion* del culto mitraico pasantes el Imperio Romano entre el segundo y cuarto siglos AD.⁵ Weber adopta el siguiente razonamiento. En la Roma imperial, la importancia de la burocracia y el ejército (ambos presentados como colectiva entidades) era tal que inspiró un fuerte sentimiento de religiosidad entre sus miembros. Weber asume aquí que la naturaleza de la religión de los burócratas y soldados prefieren haría ser similares a las estructuras en las que operaban al día (que no puede por el tomar forma por sentado), atribuyendo el éxito del culto mitraico a un jerarquía monoteísta que genera un sentimiento de solidaridad religiosa similar a la *esprit de corps* del ejército o de la burocracia. No sólo es explicación de Weber ción de este fenómeno lejos de ser un micro-sociológica uno - como podría ser se espera de alguien inspirado por una metodología individualista que busca para abrir el "recuadro negro" de la intención humana - sino que también representa una forma de

vulgar colectivismo (Adoptar una expresión marxista). En cuanto a la especificidad c análisis del culto mitraico, debemos señalar que:

1 No todos los soldados y o públicaffifuncionarios se unieron al culto mitraico, así que los que

lo hizo debe haber tenido una razón distinta de su posición pública.

2 Aunque la noción de que una experiencia jerárquica diaria puede conducir a una prefe-

rencia para la fe religiosa jerárquica no se puede excluir a priori, lo haría

También será fácil argumentar lo contrario, a saber que alguien que vive bajo un entorno cotidiano fuertemente disciplinado buscaría desprendimiento mística en su fe religiosa.

3 Organizar un movimiento religioso, la gente debe conocer, comunicar, de-sar rollo de una identidad común y manifestar esto en duración lazos sociales, a partir de entonces

haciendo el reconocimiento de su fe común la base de sus acciones. En este sentido, un movimiento religioso se caracteriza por muchos colectiva común limitaciones, en lugar de por una serie de intenciones individuales.

En las ciencias sociales debemos tratar de trascender el análisis del 'negro caja "de las intenciones individuales y su racionalidad contestable, en vez reconstruir trucción de la racionalidad que se expresa a través del proceso de interacción y la atribución de identidades que permitan a las personas a reconocer a sí mismos en la nueva

disfraces. Si Weber abstiene de desarrollar un análisis de dichos procesos, es probablemente a causa de sus ideas preconcebidas individualistas. De hecho, el actor que

Considera está incrustado en al menos dos restricciones normativas: la socialización de las funciones militares y las normas que hacen posible el acceso a una fiabilidad movimiento gioso.

Emil Durkheim

Volviendo a Durkheim, ¿cómo podemos distinguir su perspectiva de la de Weber? La metodología de su investigación sobre el suicidio se basa en la siguiente razonamiento ing: instituciones sociales (religioso, familiar, territorial, urbano-rural) se distinguen entre sí por su nivel de anomia, es decir, la medida de las presiones normativas que ejercen sobre el individuo. En varios pasajes Durkheim se refiere a las "fuerzas sociales que actúan sobre el individuo. Es este concepto de fuerzas sociales (a veces referido como 'conciencia colectiva'), caracterizarse como una realidad trans-subjetiva ligada a las acciones de la individual, lo que llevó a muchos observadores a la conclusión de que Durkheim considera las acciones del individuo como totalmente condicionadas por la sociedad. Sin embargo, si miramos más allá de esta metáfora, el concepto de "fuerza social" es en realidad más bien vaga y no es crucial para las explicaciones Durkheim emplea.

Echemos un vistazo a cómo Durkheim formula los resultados de sus investigaciones sobre suicidio. La tasa de suicidio entre los católicos es menor que entre los protestantes. Esto se debe a que el catolicismo es una religión que promueve una composición ritualidad Pelling al individuo a tener relaciones duraderas con los demás, lo que lleva a la compartir de una identidad común. En otras palabras, la variable explicativa verdadera para Durkheim es el nivel de densidad moral, que mide la intensidad de signi fi cativas relaciones interpersonales dentro de una comunidad determinada. Otro hallazgo es que la tasa de suicidios es menor entre las personas casadas que las solteras. Aquí, de nuevo, esto se debe a Durkheim atribuye una mayor densidad moral de las personas casadas. La tasa de suicidios es menor entre las mujeres con hijos que entre los hijos las mujeres, una vez más, porque las mujeres casadas viven en un contexto de mayor moral densidad. Finalmente, Durkheim señala que el suicidio es menor durante la guerra que durante la paz, y la evidencia considerable sugiere que la densidad moral (en forma de la cooperación, la solidaridad o ayuda recíproca) también es mayor durante la guerra. Sin embargo, lo que es la densidad moral si no la intensidad y la durabilidad de las situaciones sociales, a través que la gente se encuentra y por lo tanto reconocen la existencia de una identidad común?

Durkheim también destaca otra correlación para explicar las variaciones en la tasa de suicidios, que en primero vista sugiere una teoría different de la de moral densidad. Él nds fi que la tasa de suicidios está estrechamente relacionado con el ciclo económico, aumentando no sólo durante las recesiones (como era de esperar), sino también durante las primeras fases de la recuperación (que es contrario a la intuición). ¿Cómo puede ser esto explica? Mediante la observación de que durante las recesiones hay un aumento en la banca ruptcies y fracasos, mientras que durante la recuperación hay un aumento en las expectativas que será seguido por la decepción para algunos. Esto a su vez conducirá a más suicidios. En esta explicación, la densidad moral no se presenta como una

variable independiente, y todo parece ocurrir dentro de la mente del aislado individual. Sin embargo, si analizamos esta situación más de cerca, podemos notar

que lo que está en juego aquí es la relación del presente auto de una persona con su yo futuro. Es como si la falta de densidad moral impide que la unidad de estos dos mismos de una persona, el que elige en el presente y el que lo hará juzgar en el futuro. En este caso la antigua ha fallado por este último y por lo tanto pierde la voluntad de seguir viviendo.

Lo que surge de esta comparación es una fuerte convergencia en el análisis de los dos fundadores de la sociología moderna, quienes buscan superar la eternamente repetido dicotomía entre individuo y sociedad. Tanto más destacado procesos de socialización como ser los casos en que diffe-
papeles Erent fusionan y contraste, reconocer y rechazar, atraer y repeler, y de manera implícita o explícita citamente formas duraderas y comprensibles de la socialidad.

El teórico contemporáneo que ha llegado más cerca de una teoría del reconocimiento

es probablemente Habermas. La reconstrucción de las posiciones de los sociólogos clásicos

gos, en particular, la asignación de un papel crucial a Herbert Mead, Habermas desarrolla la idea de la acción comunicativa como algo antinómico a acción instrumental, aún subsumir este último. Sin embargo, la normativa centralidad de la comunicación lingüística, basada en el diálogo que tiene como objetivo inevitablemente

hacia el consenso, hace que sea difícil para Habermas para incluir dentro de su análisis de las situaciones en que el reconocimiento no se orienta hacia la comprensión

de pie en el doble sentido, es decir, tanto la comprensión e implícita acuerdo, que entiende este término (*Verständigung* en alemán). Si, en cambio, que de fi ne situaciones de reconocimiento como simplemente la 'atribución recíproca

ción de la identidad 'y por lo tanto los bloques de construcción de todas las formas de socialidad (incluso

conflictual), reconocimiento entonces reflejar la presencia de actores (incompleto actores, de acuerdo con la metáfora hegeliana, si no reconocidos por los demás) en un

sistema de relaciones, que puede ser cooperativa o conflictual. Una macro sociológico ejemplo para la formación de tales sistemas de reconocimiento es el sistema del Estado-nación europea, que surgió a través de un proceso que culminó simbólicamente (si no concluyente) en la Paz de Westfalia. Nosotros Debe tener en cuenta que este fue el resultado de dos procesos que implica el reconocimiento

ción del Estado-nación como soberano, es decir, un objeto de comprender racionalmente

acción standable: reconocimiento vertical de la autoridad del Estado por lo local nobleza; y el reconocimiento horizontal de la soberanía inviolable de una indicación Vidual Estado por otros Estados en un sistema internacional. Este intento de lograr reconocimiento recíproco a través de un tipo específico de unión política fue la resultado de acuerdos y conflictos, que interrumpe o se estabilizó este sistema, sin embargo, por lo general conserva el principio de reconocimiento recíproco.

Observaciones finales

Las siguientes conclusiones se pueden extraer de este capítulo.

El desarrollo de la teoría social de la acción lejos de subjetivista locales ha introducido una dimensión interpersonal que ha transformado la unitaria elección sujeto en una pluralidad de actores de roles rendimiento. Además, la introducción de una dimensión intertemporal nos ha permitido considerar la opciones de nuestro yo presente como acciones que podrían ser asumidas para ser juzgado por nuestro yo futuro. El hecho de que nuestros seres futuros tienden a converger con la mismos duradera reconocidos por un círculo de reconocimiento nos protege de valor incertidumbre. Convergencia, de hecho, es la mayoría de los eficaz cuando el sujeto actúa dentro de los círculos de otros individuos que mantendrán reconocer sus opciones con el mismo valor que tenían cuando se hicieron inicialmente.

La actividad de juzgar que el sujeto realiza cuando participa en inter encuentros personales se refiere a dos funciones distintas. El primero es llegar a un sentencia de unffinidad con la otra persona, lo que permite que salgamos de lo que Rousseau y Hobbes describe como nuestro estado de naturaleza (o aislamiento). El segunda función es lugar para proporcionarnos criterios morales para juzgar nuestra propias decisiones y acciones. Los juicios de unffinidad y el juicio moral tienden generalmente, pero no siempre, a coincidir.

El concepto de recepción, en contraposición a la intención, se ha introducido en Para de fi nir como racional que la acción que los participantes aceptan como crédito en su cultura. No es el observador externo, pero los participantes en un contexto social acción (los círculos de reconocimiento) son los jueces de su racionalidad.

La idea de la audiencia (o pública), por lo tanto se convierte en el centro. Representa

la entidad que primero plantea la pregunta de investigación y luego opera con su resultados para que la transformación de la teoría original deben forzar su comprensión

de pie. En consecuencia, a juicio de la racionalidad lleva a cabo en dos aspiración niveles excesivas: la de los actores participantes, cuyo juicio es local y necesariamente relativa, confiando en las relaciones entre los participantes que actúan dentro de un

de fi contexto definido; y la posterior sentencia de la audiencia, que busca para avanzar en una noción más universal de la racionalidad. Esta será integral, sino también temporal, ya que siempre estará expuesto a nuevas teorías que surgen cada vez que el público obtiene nueva información.

Nuestro logro de estos (meta) objetivos teóricos parece justificar el uso de respuestas elementales para explicar situaciones que, desde el enfoque de teoría de la elección racional, no son más considerados enigmas. La elección racional teoría tiende a ver la acción individual como consistente sólo en la búsqueda de

maximizar las ganancias. Sin embargo, al hacerlo, tal teoría no tiene en cuenta dos puntos esenciales.

En primer lugar, que los participantes y observadores por igual dan significado a un evento sólo cuando

consideran que es un componente de algún proceso social duradero. En segundo lugar, que el

el interés de una persona no puede ser considerada como una realidad que precede y motiva a la acción. Es más bien el resultado de un proceso cuya plena

contenido no es conocido por el sujeto, y por lo tanto por la falta de conocimientos observador cuando el actor se involucra en la acción social. El interés propio, tal como

se define por

el actor y el observador, representa el resultado de la acción y no de sus locales.

NOTAS

Debemos tener en cuenta que en preferir una menor ganancia presente en favor de una mayor ganancia de futuro, la

el actor no maximiza sus ganancias en el intervalo, dejando así de maximizar sus ganancias globales.

Smith no se ocupa de este problema en su análisis.

Rousseau leyó parte de la Confesiones manuscrito en varias sesiones (1771-2), hasta tanto nobilidad (incluyendo el príncipe de Suecia) y los intelectuales parisinos (Rousseau 1959: 1611).

En otros roles que el concepto de "reconocimiento" juega en la obra de Rousseau, ver Carnevali (2004).

Cabe señalar que de acuerdo con esta definición no es del todo claro si algunas investigaciones clásicas, como la de Durkheim sobre el suicidio, se puede considerar sociológica.

Para un Rig

análisis orous de las debilidades y contradicciones de la noción weberiana de la acción social, véase Gilbert (1989: 24-55).

He escogido este ejemplo de muchos otros, ya que se ha utilizado en los textos recientes (en pación

PARTICULAR por Boudon) como ejemplo del individualismo metodológico weberiano, mientras que yo

argumentan que este ejemplo realidad demuestra lo contrario.

Parte II

Diseño de la investigación

Peter Mair

La mayoría de la investigación en ciencias políticas y sociales, ya sea explícita o implícitamente, es la investigación comparativa. Es decir, la mayoría de investigaciones se refiere a hallazgos que se comparan directamente a través de los países o de los casos, o que puede ser probado contra teorías e inferencias derivadas de una comparación de países tales y casos. La comparación también implica explicación, en que uno de los principales razones que invocamos comparaciones es explicar cómo ostensiblemente different factores han dado lugar a resultados similares, o cómo ostensiblemente situaciones similares tienen llevado a different resultados. ¿Por qué, por ejemplo, ¿la participación en las elecciones nacionales caen por debajo del 50 por ciento en dos países tan diversos como Estados Unidos y Suiza (Franklin 2004)? ¿Y por qué tiene un partido populista de extrema derecha, el Flamenco Vlaams Belang, disfrutó de un éxito electoral sustancial en el región de Bélgica, mientras que el partido equivalente, el Frente Nacional, ha fallado miserablemente en la región de habla francesa (Coffé 2005)?

El primero, y en muchos aspectos de la lección más importante en el desarrollo y la comprensión de estas comparaciones es saber si, como se está comparando a gusto. Son los objetos que se comparan - contiendas electorales nacionales, de extrema derecha partidos populistas - similares entre sí? ¿Son la misma cosa, o tal vez incluso equivalentes funcionales? ¿O son tan different que cualquier comparación entre ellos es probable que sea de sentido? En Inglaterra, cuando, como no puede ser en comparación a gusto, y por lo tanto cuando los objetos involucrados son sorprendentemente different, la gente tiende a hablar de la tiza y el queso. Esta es de hecho una difficult comparación de culto

hijo, ya que en casi ninguna de las propiedades clave de los dos objetos - sabor, capacidad y así sucesivamente - es imposible sustituir uno por el otro. Piense en tiza sándwiches, o utilizando el queso para escribir en las pizarras. En los Países Bajos, el más llamativo differences son tratados como análoga a las manzanas y las peras.

Aquí el contraste no parece tan fuerte. Ambos son frutas de temporada dulces, Agradezco a Jørgen Møller, Cas Mudde y Karin Tilmans para muchas sugerencias útiles en la preparación de este capítulo, y para Rainer Bauböck, Christine Chwaszcza y los dos editores de comentarios sobre una versión anterior versión. El descargo de responsabilidad habitual se aplica.

maduración a más o menos al mismo tiempo y jugando un papel similar en nuestra dieta.

Cada uno es bueno para comer con queso (pero no con tiza), y que a menudo se valiente vecinal al tener que elegir entre ellos. En otras palabras, la distancia entre las manzanas y las peras es mucho más limitada que la que existe entre la tiza y el queso. En (1970) términos de Sartori, como veremos más adelante, usted apenas tiene que subir la escalera de la abstracción antes nd fi un concepto que abarca dos manzanas y peras, mientras que tienes que subir casi hasta la parte más alta de esa escalera antes de que nd fi un concepto que es suficiente para abarcar tanto la tiza en general y queso.

En este capítulo, me centraré en la etapa crucial en el proceso de investigación en que las ideas e hipótesis iniciales se traducen en una investigación operativa diseño y la práctica de investigación de bienes: la fase en la que los conceptos son de fi nido. Voy a trabajar principalmente con las reglas clásicas de Sartori de la formación de conceptos, y con referencia a su supuesta escala de abstracción. En breve, Sartori conceptos asignados entre los tres niveles - alto, medio y bajo - en la que el grado de generalidad o abstracción del concepto está relacionada con la gama de casos amparados por ella. Cuanto más abstracto del concepto, más amplio será el rango de casos; la más concreta el concepto, más estrecha la gama de casos. Esto es bastante evidente. Lo que sigue es a menudo más difícil de aceptar, sin embargo, en menos en la práctica de investigación: cuando pasamos de una más estrecha a una gama más amplia de casos, se deduce que tenemos que hacer nuestros conceptos más abstractos - tenemos para aligerar ellos con el fin de que puedan viajar más lejos. Si no somos capaces de hacer esto, correr el riesgo de lo que Sartori llama "concepto de estiramiento", es decir, terminamos se extiende el concepto original más allá de límites razonables para acomode fecha o fi t la nueva gama de casos. Igualmente, cuando se quiere pasar de una más de amplio alcance para una comparación más limitado, es a menudo vale la pena para pesar nuestros conceptos más intensamente y para concretar más plenamente. Al seguir Reglas de formación de conceptos de Sartori, por lo tanto, aprender donde estamos STAND ción en la escalera de la abstracción, y cuando es necesario subir y cuando para bajar.

Habiendo esbozado estas diversas normas, voy a continuación, pasar al offejemplos er de investigaciones recientes en la política comparada de cómo viajan los conceptos y de la forma en que a veces se estiran. A partir de estos ejemplos vamos a aprender que conseguir la conceptos derecha es difícil, pero también es esencial. Desde el enfoque de Sartori es alguien veces difícil y exigente, también vamos a ver algunas de las alternativas, centrándose en particular en Collier y de Mahon (1993) valiosa adaptación de Nociones de Wittgenstein de aire de familia, así como su discusión del así llamado concepts.1 'radial'

El primer punto que Sartori hace es muy clara: cuando empezamos nuestra investigación,

siempre debemos especificar y multa de nuestros conceptos. Para Sartori (1984: 74), un

concepto puede ser definido como "la unidad básica de pensamiento", de manera

El 'qué-es' cuestión un

concepto de A (o de A-dad) cuando somos capaces de distinguir A partir de lo que sea

no-A es '. A veces especificamos nuestros conceptos sobre la base de las observaciones, que es

cuando tratamos con conceptos empíricos; a veces se especifica que en una más base abstracta, que es cuando tratamos con conceptos teóricos. Sartori

instancias "estructura" como un ejemplo de un concepto teórico en este sentido (1984: 84), mientras que 'legislatura' sería un ejemplo de un concepto empírico. De cualquier manera, sin embargo, ya sea empírica o teórica, nuestros conceptos son siempre forma y se vuelve significativa por la teoría (véase también Kratchowil, ch 5).

Como se ha señalado, debemos comenzar nuestra investigación, abordando el "qué-es 'cuestión

ción; Sólo más tarde, en todo caso, hacer que abordamos el "cómo-mucho 'cuestión. Es decir,

necesita saber lo que vamos a medir y comparar antes de comenzar con la medición y la comparación. Esta lógica se aplica a ambos dependientes y las variables independientes en cualquier modelo teórico. La construcción de la obra clásica

enfoque para el análisis cualitativo desarrollado por Lazarsfeld y Barton (1951, véase también más adelante), Sartori (1970: 1038-1040) sostiene que la cuantificación o medición

ción, o la comparación, debe venir después la etapa de formación de conceptos, y de ahí que la lógica del "más-y-menos" debe venir después de la de «o esto o '.

Por ejemplo, si un investigador desea dar cuenta de los distintos grados de correlación

poratism en los sistemas políticos de Europa Occidental, un tema de investigación que fue particularmente

importante a finales de los años 1970 y 1980, entonces ella debe primero de fi ne lo que es la comprensión

destacado por el término "corporativismo", que es la variable dependiente aquí. Si un más

investigador contemporáneo desea explicar el impacto de los diversos niveles de Europeización en diffsectores políticos erent en Europa, entonces ella debe primero hacer

aclarar lo que se supuso en el concepto de europeización, la variable independiente capaz aquí. Si un investigador desea investigar el impacto de la europeización en el corporativismo y las formas conexas de intermediación de intereses (como lo hace Falkner 2000,

por ejemplo), entonces ella tiene que tener una clara comprensión conceptual, tanto de la

dependiente y las variables independientes. En otras palabras, la primero tarea de cualquier

investigador es especificar la naturaleza de los objetos de su investigación, y por lo tanto a

de fi ne los conceptos primarios con que ella se refiere. Esto parece evidente.

Pero aunque evidente por sí mismo, no siempre es fácil en la práctica. Una de las razones

que los debates sobre el corporativismo estragos tan fervientemente en los años 1970 y 1980 fue

porque los eruditos operadas con diffdefiniciones e interpretaciones de la fi erent De

concepto en sí mismo (Molina y Rhodes 2002); Y una de las razones por qué los estudiosos hoy no ven como dificultad para acordar sobre el impacto de la europeización es debido a que operan con muy diferentes entendimientos de lo que implica (Featherstone 2003). Por supuesto, es posible proceder sin una clara definición del objeto de la investigación, y por lo tanto para evitar la búsqueda de una inicial clara responder a la pregunta "¿Qué es lo que estoy investigando?". Pero aunque este enfoque puede evitar la dificultad de la formación de conceptos y definición desde el principio, a menudo puede conducir a problemas más agudos siendo enfrentados durante el curso de la investigación, o incluso al final. Además, la falta de una definición conceptual de clara o incluso viable al comienzo del proyecto a menudo hace que sea más difícil explicar a los demás lo que precisamente la investigación implica. Por esta razón, así, lo mejor es comenzar por tratar de responder a la cuestión, y esto es también uno de los principales propósitos de la conceptualización.

A veces no hay respuestas fáciles, y no hay claras definiciones de lo que parecen lógicas, en el sentido de que no hay ni siquiera una sola propiedad específica o atributo que puede ser indiscutiblemente asociado con el concepto (Gallie 1956, véase también a continuación). A veces, de hecho, es más fácil de decir lo que el concepto no es, en lugar de lo que es. Esto es lo que Sartori (1970: 1042) se refiere como 'negativa identificación', donde el concepto se define por la negación. Puede ser difícil especificar la naturaleza del régimen de Arabia Saudita, por ejemplo, pero sí sabemos que no es una democracia.

Alternativamente, si no se precisa definición es inminente, o si hay un conflicto entre alternativas de definiciones, entonces una idea más clara del significado de el concepto inicial se puede derivar por preguntar: "¿Por qué es esta una instancia?". Es el concepto con la definición de disputada una subcategoría de una mayor claridad de significado y más en general el concepto es aplicable? Y si es así, ¿cuál? Para ejemplo, si bien el significado y de Definición de europeización podría ser muy discutido, hay al menos dos conceptos más amplios de los que es lógicamente una instancia: la "globalización" (en sí un término en disputa), por una parte, y 'Nacionalización', por el otro. Al mismo tiempo, existe una clara teórica diferencia entre considerarlo como una instancia o subcategoría de globalización y considerándolo como una instancia de la nacionalización o la construcción del Estado; por esta razón el concepto más amplio al que se está conectando también debe ser elegido con cuidado y con vistas a la teoría con la que se está trabajando. La globalización se refiere normalmente a la disolución de las fronteras estatales y otros en todo el mundo, mientras que la nacionalización se refiere a la construcción de obligaciones y la creación de nuevas divisiones. En el primer caso, podemos aspirar a comprender destacan lo que implica la europeización por remontándose a la literatura y conceptos relacionados con imperio o el orden pre-Westfalia; en la otra, nos

que mirar a la literatura y los conceptos relativos a la construcción nacional y la formación del Estado (véase, por ejemplo, Bartolini 2006 y Zielonka 2006).

Para consultar si el objeto de la investigación, y por lo tanto el concepto, es una instancia de alguna otra cosa, en cualquier caso un paso útil en el desarrollo de un

correo eficaz estrategia de investigación. También es tal vez un punto de partida más evidente para el caso

estudios que para las comparaciones de casos (ver della Porta, cap. 11, y Vennesson, ch.

12). Al comparar múltiples casos, es particularmente importante saber si el objeto de estudio - por ejemplo, el corporativismo - es igual o funcionalmente equivalente a través de la diffechos Erent. En este sentido, el "qué-es" cuestión deben recibir claramente prioridad. En los estudios de caso único, por otro lado, una mejor comprensión a veces puede lograrse centrándose en la cuestión '¿De qué es esto un ejemplo?'. Al consultar si el cambio de política era investigando fue una instancia de despolitización, por ejemplo, Paola Mattei (2007) podría traer nuevas ideas útiles para influir en su estudio de las reformas de bienestar

en Italia y podría enmarcar su investigación de manera que conecta a más amplia preguntas que se abordan en Italia, así como además un campo. En resumen, sabiendo

qué es lo que se está investigando, o saber lo que es una instancia de, es un cruciales primero paso en cualquier diseño de investigación. Empezamos por conseguir los conceptos derecha.

Pero ¿de dónde sacamos estos conceptos? En algunos casos, como Gerring (1999) fuera

líneas, que comienzan con los fenómenos del mundo real, y luego buscamos de fi ne estos en

más o menos precisos términos. Por ejemplo, podríamos ser llevados con la noción de "Delegación", que es un fenómeno de creciente importancia en el post avanzada democracias industriales (Thatcher y Stone Dulce 2002; Strøm, Müller y Bergman 2003), y luego tratamos de especificar qué delegación es, lo que no es, y cómo se bene fi dentro de la comprensión más amplia de las nuevas formas de gobernanza.

Alternativamente, podríamos estar atraídos por un concepto debido a la frecuencia de su

utilizar en el discurso popular, como en el caso de la noción de la de Tony Blair 'Tercera Vía' o su defensa de "gobierno conjunto", y puede ser que desee explorar la relevancia de estas ideas a las estrategias políticas contemporáneas y la formulación de políticas. Un concepto también podría surgir de las discusiones teóricas,

tales como el concepto de "gobernanza" en sí (Peters 2000; Goetz 2008), y que podría desear especificar sus propiedades y explorar su relación con más cional nociones tradicionales de gobierno. Esto también se aplica al proceso por el cual tratar de de fi ne un fenómeno como un caso de algo más, ya que el categoría de más alto nivel que elijamos puede extraerse de una serie de different alternativas. A veces, por supuesto, estos diffuentes Erent puede offer different versiones de lo que parece ser el mismo concepto, y esto puede ser una fuente de confusión. En la investigación etnográfica en particular (ver Bray, cap. 15), pero también

en la investigación social comparativa de manera más general, es por lo tanto importante

distinguir entre la versión del observador / del erudito de un concepto y el de la actores que se están estudiando.

Clases y comparaciones

El segundo punto enfatizado por Sartori, que se desprende de esto, pero que También es más controvertida, es que 'cada vez menos' comparaciones sólo cabe consultar canalizado dentro de la misma clases o categorías: 'la cuantificación entra en escena después, y sólo después, de haber formado el concepto' (1970: 1.038). En otras palabras, el concepto es de fi nido y clasi fi cualitativamente, por el lenguaje y la teoría, y cuanti fi cación o la medición se lleva a cabo dentro de los términos de referencia o clase especificidad cado por el concepto.

Este es el principio de per genus et differentiam, por lo que cada objeto puede ser definido por su género - La clase de objetos a la que pertenece - y por su differentiam - Los atributos particulares que la hacen different de todos los demás objetos de la misma clase. Este modo de clasi fi cación se conoce como una taxonomía.

En la práctica, esto significa, por ejemplo, que tenemos que de definir lo que el corporativismo

es antes de contabilizar su desarrollo, al igual que tenemos que saber lo que Europeización es antes de tratar de explicar su impacto. Si yo escribo un artículo para una conferencia o una revista aprendido en los que se discute la investigación reciente

hallazgos en la europeización y luego proponer una nueva interpretación o conjunto de

hallazgos yo, mi concepto de europeización tiene que ser compartido o por lo menos aceptado por mis compañeros. De lo contrario, simplemente decir que estoy hablando acerca de algo completamente distinto y el desprecio de mi trabajo.² Dicho esto - y lo haré

volver a esto más tarde - el significado que no tienen que ser compartidas en su totalidad, y de hecho muchos progresos en la investigación que se haga por la re fi cación y

respecifying conceptos que de otra manera no parecen resultar polémico.

Las clasificaciones tienen dos características importantes (véase Lazarsfeld y Barton 1951). En primer lugar, cada clasi fi cación debe ser exclusiva. Es decir, la misma

elemento o fenómeno no pueden pertenecer a más de una clase. En segundo lugar, la clasi fi cación debe ser exhaustiva. No un elemento o fenómeno se pueden dejar de la clasi fi con el argumento de que no es así fi t cualquiera de las clases.

En una clasificación de las formas de gobierno de gabinete en la Europa moderna, para

ejemplo, podemos hacer una distinción entre la mayoría de partido único gobierno mentos, los gobiernos de coalición mayoritaria, gobiernos minoritarios de partido único y coaliciones minoritarias. Ningún gobierno puede pertenecer a más de uno de estas categorías, en el sentido de que cada uno es exclusivo, y ningún gobierno debe caer fuera de las cuatro categorías, en el sentido de que juntos offer un

lista exhaustiva. Si fuera posible no habría un gobierno que no coincide con ninguno de estas definiciones de fi, entonces una categoría adicional tendría que ser creado.

Cuando se combinan dos o más las clasificaciones, lo cual las categorías pasar de ser uni-dimensional de ser dos o multidimensional, el resultado es una tipología. Y otra vez, las mismas reglas se aplican como con las clasificaciones: los tipos deben ser a la vez exclusiva y exhaustiva. Cada artículo debe pertenecer sólo a un tipo, y no hay ningún elemento debe ser incapaz de ser incluido. Además, con tipologías, como con las clasificaciones, es imprescindible conocer la respuesta a "qué es" cuestión; es decir, que es necesario en cualquier tipología o clasificación la definición de saber a lo que los tipos y clases particulares se refieren. Clases y tipos necesitan etiquetas. Un buen ejemplo de ello es la tipología de las democracias elaborado por Arend Lijphart casi hace cuarenta años, una tipología que se estableció mediante la combinación de una clasificación de culturas políticas con una clasificación de las formas de comportamiento de las élites (Lijphart 1968). Las etiquetas fueron muy claras en este caso: Lijphart distinguía tipos de democracia, y él estaba clasificando las formas de comportamiento y formas de élite de la cultura política. También hay que señalar que en las tipologías de construcción que estamos pasando de simple clasificación hacia explicación (ver Héritier, cap. 4). Lijphart clasifica tanto el comportamiento de élite y cultura política con el fin de establecer su tipología de los regímenes democráticos, y, al hacerlo, también avanza una explicación nacional para el diffe- rente tipos de régimen que se examina. Siguiendo su razonamiento, podemos argumentar que consociacional democracias difieren de centrífuga democracias debido al diferente patrón de comportamiento.³ elite

Pero mientras que las reglas de clasificación y tipologización son generalmente aceptados en las ciencias sociales, el argumento de Sartori de que uno sólo debe medir o comparar dentro clases a menudo ha sido impugnada o incluso ignorado. Para DeFelice (1980), por ejemplo, parafraseando el título de su artículo, esto es "no común sentido". Citando el artículo de Sartori 1970, así como una discusión antes por Kalleberg (1966), DeFelice argumenta que este enfoque le receta 'procedimientos que se encuentran en hecho. . . disfuncional para una ciencia general de la política' (1980: 120), ya que evitar comparaciones universales o semi-universales. Si, como sólo se puede comparar con como, según él, y si sólo podemos medir diferencias de grado dentro clases fincas o tipo - per genus et differentiam - Entonces estamos limitados en la gama de nuestras comparaciones. Para seguir estas reglas significa que la política cultura de la no-democracias no se puede comparar a la de las democracias, para ejemplo, y por lo tanto, las metas y el progreso de la investigación de ciencias políticas son innecesariamente restringido. Jackman (1985: 167-9) expresa una crítica similar. Incluso si los objetos difieren el uno del otro, argumenta, que todavía se pueden comparar, y esto significa que la formación del concepto no tiene que pararse antes de la medición o comparación. Por otra parte, él considera algunos conceptos como

Tabla 10.1. Escalera de Sartori de la abstracción

Los niveles de abstracción	Alcance comparativo Mayor y el propósito	Propiedades lógicas de concepto
Categorías de alto nivel Conceptualizaciones Universal	Teoría global: Las comparaciones entre la zona entre contextos heterogéneos	Extensión máxima, intensidad mínima
Categorías de nivel medio Conceptualizaciones generales y taxonomías	Teoría de rango medio: Intra comparaciones del área entre contextos relativamente homogéneos	Extensión e intensidad en equilibrio
Categorías de bajo nivel Con fi figurativo conceptualizaciones	Teoría de vía estrecha: País por país, análisis	Extensión mínima, intensidad máxima

Fuente: Sartori (1970: 1.044).

'Inherentemente continua' y no tener límites superiores o inferiores, que significa que deben ser se especifica cuantitativamente y no cualitativamente. En estos casos, nd fi lo que estamos investigando preguntando "¿cuánto?" en lugar de "lo que es? ", y por lo tanto tratamos con conceptos que se definen en términos de 'Más-y-less' en vez de 'o lo otro'. Como ejemplos, sugiere conceptos tales como "riqueza nacional" o "pluralismo cultural".

Ni la crítica es muy convincente. En el caso de DeFelice, para sugerir que el rango de comparación se estrecha por per genus et differentiam es malentendido soportar la idea de que estos conceptos están en un orden jerárquico, en el que dos diffclases Erent en un nivel se convierten en parte de una sola clase más grande en un mayor

nivel. Sartori elabora esta noción bastante precisión con referencia a su "Escalera de la abstracción ", y vendremos a esta breve (véase la Tabla 10.1). Para Ahora, es importante destacar que la comparación entre las clases - como, por ejemplo, se produce cuando las democracias se comparan con países no democráticos - es

también perfectamente posible dentro de enfoque de Sartori, y puede ser effeja simplemente

ascender en la jerarquía conceptual para una más abstracta y más ampliamente abarcando categoría. Democracias se pueden comparar uno con el otro en una dado el nivel de abstracción; no democracias también pueden compararse con un solo otra a un nivel dado de abstracción; y las democracias pueden compararse con no democráticos una vez que invocamos conceptos que operan a un nivel más alto de abstracción y que incluyen ambas formas de gobierno. Uno de estos es el concepto "Régimen", de los cuales dos democracias y no democracias son instancias. DeFelice tiene razón cuando sostiene que se estrecha el rango de comparación a cualquier nivel de abstracción conceptual y clasi fi cación, pero no cuando

él sugiere que el rango se estrecha por sí. Por el contrario, más universal comparaciones siempre se pueden encontrar adoptando una más abstracta e inclusiva

noción de que es más alto en la jerarquía conceptual.

Las críticas de Jackman también son convincentes. Decir que algunos conceptos son

inherentemente continua es confundir la naturaleza del concepto, por una parte, con su medición, por el otro. 'La riqueza nacional' puede tener valores que se ejecutan de 0 a N, pero también debe ser un concepto de sostenibilidad, porque si no sabemos lo que

la riqueza nacional es decir, entonces parece inútil tratar de medirla. Jackman también preocupa que algunos conceptos, los llamados conceptos paraguas, pueden ser múltiples

dimensional. Estos son conceptos "que llevan demasiado equipaje para ser reducible a una sola variable unidimensional", e incluyen ejemplos como política

la cultura, la estabilidad democrática y la institucionalidad política (Jackman 1985: 169). Pero mientras que cada uno de estos conceptos sin duda tiene un número de diferentes

atributos, no es del todo claro que se resistan clara definición o especificación.

De hecho, en todo caso, a pedir el "qué-es" cuestión de cualquiera de éstos es especial

conceptos, y por tanto a tratar de situarlos dentro de una jerarquía de otras categorías y subcategorías, es probable que reduzca sus ambigüedades inherentes. ¿Es democrático

estabilidad una forma de estabilidad política que es democrático, o se trata de una forma de democracia

cracia que es estable? ¿Es la cultura política de una subcategoría de la cultura en general

de fin, o es simplemente un agregado de las actitudes políticas a nivel individual y comportamiento político? Para estar seguros, los conceptos son a veces difíciles de definir y

para especificar, y puede haber diferentes dimensiones que son difíciles de desenredar, pero la investigación puede ser gravemente socavada si cualquier intento de definición o

y especificación está escrito desde el principio. De hecho, menos complejo

una y la llamada paraguas o conceptos multidimensionales son aquellos que son especialmente en la necesidad de claras definiciones de fin, ya que a menudo es que estos conceptos en acción

particular- que son la fuente de la mayor confusión.⁴ académica

Un tal concepto paraguas que con frecuencia se ha debatido de ida y vuelta

entre los estudiosos de la conducta social y electoral es la de 'escisión'. En el análisis desarrollado por Bartolini y Mair (1990: 212-49; véase también Bartolini 2000: 15-24; Mair 2006), se ha argumentado que un escote tiene tres nubes distintas, y que en este sentido se trata de un concepto multidimensional.

El primero de estos elementos es la división social que distingue entre los grupos de los ciudadanos basada en el estado, la religión, el origen étnico, y así sucesivamente, y que está en la base

de cada hendidura. El segundo elemento es el sentido de la identidad colectiva, con el grupos en los que la división se basa siendo conscientes de su identidad compartida como católicos, trabajadores, agricultores, o lo que sea. El tercer elemento es la organización

expresional de la división, lo que podría realizarse a través de un comercio unión, una iglesia, una fiesta o algún otro medio. Cada uno de estos tres elementos

es un componente esencial de lo que puede ser definido como una escisión. En otras partes de la literatura, por el contrario, los tres diffelementos Erent se utilizan a veces para de fi ne tres difftipos Erent de división, de tal manera que los estudiosos hablan de separada y divisiones distintas "políticas", "sociales" y "valor". De hecho, esto simplemente conduce a confusión conceptual, ya que es imposible distinguir una llamada "política escisión" de un conflicto político convencional o dividir, y es igualmente imposible distinguir una llamada "escisión social" de la noción de lo social la estratificación. En ninguno de los casos, entonces, es cualquier valor o añadidoffEred por el concepto de de escisión (ver Bartolini y Mair 1990: 211-20). Cuando el concepto de escisión se define como una referencia a fenómenos en los que los tres componentes de la vida social realidad, la identidad y la organización se combinan, por otro lado, tenemos una concepto que se refiere a las divisiones fundamentales que han dado forma a las partes y los sistemas de partidos de la Europa contemporánea (ver Lipset y Rokkan, 1967). En este caso, entonces, aceptar la multidimensionalidad del concepto de realidad pasadores

La escalera de la abstracción hacia abajo con mayor precisión y ayuda a evitar la confusión. La escalera de la abstracción, o lo que Collier y Mahon (1993) se refirió más adelante a como la escalera de generalidad (Tabla 10.1).

Los conceptos que se definen por un gran número de propiedades, y que por lo tanto tienen un rango más limitado de aplicaciones, se encuentran hacia la parte inferior de la escalera. Los conceptos que se definen por sólo una o dos propiedades, y por lo tanto, que son muy abstractos y tienen una gama muy amplia de aplicaciones, se encuentran en la parte superior de la escalera. Esto también se refiere a la jerarquía de los conceptos y categorías discutidos anteriormente. Así, por ejemplo, "régimen" es una categoría más abstracta con un menor número de propiedades que sea la "democracia" o "no-democracia", y por lo tanto se encuentra por encima (y por lo tanto también abarca) los dos últimos conceptos en la escala de abstracción. Una forma de concebir el diferencias entre el superior y niveles más bajos de la escalera de la abstracción es pensar en un concepto como si fuera un globo de aire caliente. Si quieres ser más alto, y por lo tanto obtener una vista de aún mayor extensiones de campo, usted tiene que tener una canasta más ligero - en conceptual términos, que arrojan ciertas propiedades y ser más abstracto. Si quieres ser inferior, y mirar más de cerca a algo en el suelo, es necesario una canasta más pesado y, por implicación, que tiene más propiedades.

Lo más importante, la escalera de la abstracción también se puede ver en forma de matriz, por lo que existe un trade-off entre el número de casos a investigar y el número de propiedades o atributos que pertenecen a cada caso. Cuantos más casos,

el menor número de las propiedades de cada uno que se pueden consultar, y por lo tanto el más

abstracto del concepto; el menor número de casos, los más propiedades, y por lo tanto el más

concretar el concepto. A partir de la lógica, Sartori utiliza los términos 'extensión' y 'intención' para referirse a estas dimensiones del concepto, y por lo tanto también a la matriz. La extensión de un concepto se refiere a la gama de casos que cubre, o su denotación; la intención de un concepto se refiere al número de atributos o propiedades que tiene, o su connotación.

Un buen ejemplo de cómo el difniveles Erent (o escalones) en la escala de función de abstracción en la práctica es offEred por "partido político" el concepto. En la parte superior de la escalera, y en su forma más abstracta, obtenemos el mínimo de Definición de fiesta - que se especifica en otro lugar por Sartori (1976: 63) - como "cualquier

grupo político identi fi por una offietiqueta oficial que se presenta a las elecciones, y es candidatos capaces de colocar a través de elecciones (libre o no libre), para público office'. Esto es lo más mínimo, ya que uno puede conseguir, y que por lo tanto abrazar incluso

las partes sketchiest en casi cualquier sistema de gobierno imaginable, democráticos o no. En

Es decir, la definición es mínimo, extracto - sólo una propiedad o atributo - y con un enorme gran alcance transnacional y cross-sistémica aplicación. Tiene una intención mínima y por lo tanto una extensión máxima y es empleado principalmente para distinguir entre los partidos políticos (grupos que son participado en la presentación de candidatos para la o públicaffice) y grupos de interés

(Que no son tales actividades) 0.5 Más abajo en la escala, las fi niciones de la subcategorías de fiesta adquirir más propiedades y aplican generalmente menos - que vuelto más intensiva y menos extensa. Más abajo, por ejemplo, que nd fi el partido de masas, un determinado tipo o clase de partido que se caracteriza por una masa y

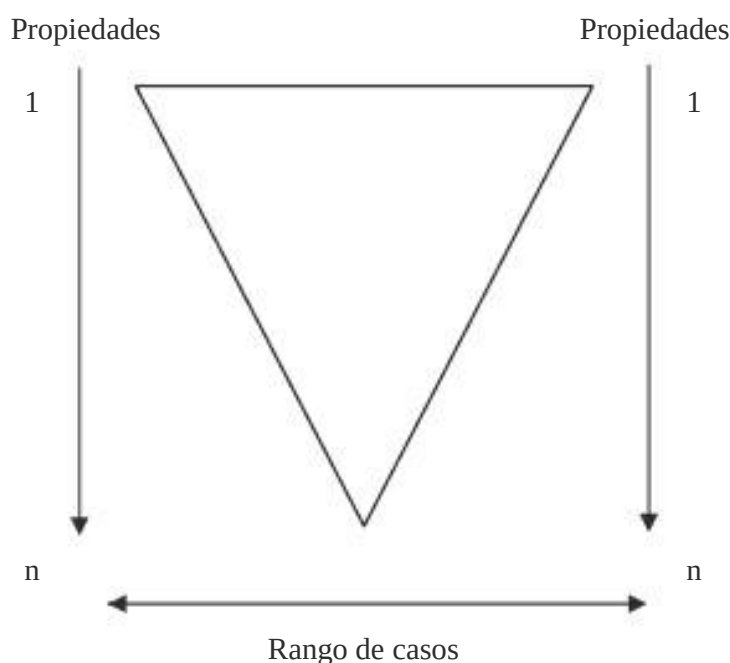
membresía relativamente homogénea, una organización jerárquica que conti- ues para funcionar entre elecciones, un liderazgo colectivo que debe rendir cuentas a los miembros, y así sucesivamente. Esta es una subcategoría del partido político a la parte superior de la escalera, pero con un mucho más exigente definición fi y un conjunto de

propiedades y por lo tanto con una aplicación mucho más limitada - por ejemplo, se podría sugerir que se trataba de un tipo de partido que era relativamente común sólo en Europa occidental en los años 1950 y 1960 (Scarrow 2000). Finalmente, hacia la parte inferior de la escalera que podríamos nd fi muchos más específica modelos de partes, incluido, por ejemplo, lo que Hopkin y Paolucci (1999) tener identificado como el 'negocio firme modelo "de partido, un tipo particular de fiesta

eso era electoralmente inestable, políticamente incoherente, tenía la intención de servir pación

intereses ticularistic, y no se observó a través de un ejemplo en España en el finales de 1970 y otra en Italia en la década de 1990. En otras palabras, este es un buen

muy específico concepto fi con una aplicación limitada. Tiene un buen máxima intención y una relativamente pequeña extensión.



Higo. 10.1 El trade-off entre los casos y propiedades

Este comercio-off entre los casos y propiedades puede ser concebido en términos de una pirámide invertida (ver Figura 10.1), en la que la gama de casos, que abarcan la izquierda a derecha en el eje horizontal, se estrecha progresivamente a medida que el número de propiedades (indicado en el eje vertical) crece. Al final, es decir, en el ápice de la pirámide invertida, no va a ser sólo un caso y un máximo número de atributos; en la base de la pirámide invertida hay una serie de casos, pero sólo uno o dos atributos.

Es cuando nos alejamos de los extremos, sin embargo, y cuando trabajamos en las capas medias, que encontramos los conceptos más interesantes - tanto en el empírico como en el sentido teórico. En la parte superior de la escalera, donde el concepto goza simplemente de una mínima definición, y donde se maximiza la extensión, no hay mucho que se puede decir más allá de lo que se pretende delimitar el alcance de la investigación en términos descriptivos. En la parte inferior de la escalera, donde la intensidad está en su máximo y la extensión es relativamente limitada, la discusión y el análisis de frecuencia puede resultar descriptivo y bastante ateoórico, aunque el trabajo en este nivel puede ser importante en los conceptos que identifican que pueden luego ser 'aligerado' y por lo tanto se aplica más ampliamente. En el nivel medio de la escalera, por el contrario, donde los conceptos tienen una extensión media y una intensidad media y pueden viajar a través de una razonable amplia gama de casos, la creación de la teoría y el análisis de las ciencias sociales es a menudo en su forma más interesante y desafiante (el *classicus locus* es Merton 1968).

Un buen ejemplo del valor de nivel medio también viene de la literatura bibliográfica sobre los partidos y se refiere a una discusión sobre el papel de los partidos en el

entonces las nuevas democracias poscomunistas. En un provocativo ensayo mirando hacia atrás

en la experiencia de la primera década de la democracia en Europa centro-oriental, Philippe Schmitter (2001) argumentó que para una variedad de razones, los partidos políticos fueron en gran medida incapaces de realizar sus funciones básicas dentro de estos nuevos democracias, y por lo tanto, que corrían el riesgo de probar en gran medida irrelevante para el futuro curso de la política post-comunistas. Los partidos políticos pueden haber jugado un papel principal en la consolidación de la democracia en las primeras olas de transición, que argumentaron, "pero no necesariamente hacerlo en el presente o en el futuro" (Schmitter 2001: 72).

Por un lado, este argumento era claramente insostenible. Como se ha dicho en otro lugar

en el mismo volumen (Bartolini y Mair 2001: 331), Schmitter sostenía a la luz de una determinada definición de partido - un concepto de partido - que se basaba

en el partido de masas clásico de los años 1950 y 1960, y que muestra cómo este tipo del partido era apenas se encuentran en la política post-comunistas contemporáneos. Fue sobre esta base que argumentó que los partidos eran irrelevantes. Frente a ello, de

Por supuesto, vino la réplica obvia que si bien este tipo de partidos de masas fueron poco probable que ser relevante en la consolidación democrática post-comunista, otros tipos de partes podrían también desempeñar un papel importante, incluidas las partes que

podría definirse en términos menos exigentes. En otras palabras, incluso si la tradición partido de masas cional discutido por Schmitter podría considerarse irrelevante, otra tipo de partido no deben ser tan fácilmente despedidos. De hecho, teniendo Sartori mínima definición de como nuestra guía, se puede argumentar que toda democracia, nueva

o viejo, siempre contendrá algunos tipos de partidos.

En otro nivel, sin embargo, fue el argumento de Schmitter que era el más interesante. Para mantenerse en la cima de la escalera de la abstracción y para concluir,

sobre la base de la mínima definición de partido, que los partidos serán siempre Actualmente, es correcto en sí mismo, pero ofrece poco del teórico (en oposición a de fi nitional) interés. Decir que nunca habrá partes del tipo de masa,

Por otro lado, y para trabajar dentro de la gama media de la escalera, es hacer un argumento teórico interesante sobre las condiciones para la emergencia y el éxito de este tipo de partidos, y su papel como intermediarios en la ción orden político temporal. En este caso, entonces, como es a menudo el caso de los análisis de la

nivel medio, las preguntas que pueden hacerse son más fructíferos que los planteado en la parte superior o en la parte inferior de la escalera.

Finalmente, la escalera de la abstracción es también pertinente para la cuestión de la

multidimensionalidad de los conceptos, en particular la medida en que se refiere a trabajar en

la historia de los conceptos y sus cambios de significado a través del tiempo (Hampsher-

Monk, Tilmans y van Vree 1998; véase también más arriba). Para Terence Bola (2002),

por ejemplo, uno de los teóricos políticos más prominentes que trabajan en este

campo, uno de la tecla diferencias entre el trabajo de los científicos sociales empíricos y la de los teóricos políticos como él, es que los primeros tienden a tratar los conceptos como si tienen un solo significado, mientras que los segundos los tratan como

que tiene muchos significados, dependiendo de la hora y el lugar de su expresión. Si seguimos el enfoque de Sartori, sin embargo, parece que no hay necesidad de grave

problema aquí. Es decir, podemos sugerir que el mismo concepto puede tener una es decir, cuando está en la parte superior de la escalera de la abstracción, y muchos significado

ings, cuando hemos bajado la escalera de la abstracción. La verdadera cuestión no es cuántos significados existen, sino más bien saber en qué parte del escalera nos encontramos.

Cada concepto debe tener un núcleo o un mínimo de definición, que es compartida por

todos los usuarios del concepto. De lo contrario, nos encontramos con una situación que la bola

nes de fi como análogas al estado de naturaleza hobbesiano, donde "cada individuo es una mónada, desconectar radicalmente de todas las demás personas en la medida en cada

habla, por así decirlo, un lenguaje privado de su propia invención. Debido a que los conceptos

que comprende estos idiomas individuales no se puede traducir o de otra manera entendido, cada altavoz es forzosamente un extraño y enemigo de todos los demás ' (Bola 2002: 24). Pero al mismo tiempo, este mínimo de definición puede ser

ampliado - el recipiente puede ser LLED fi con propiedades adicionales - y luego different significados se desarrollan, cada uno apropiado para un tiempo particular y lugar. Un muy buen ejemplo de esto puede verse en el desarrollo de la

significado del concepto holandés de burgués, o ciudadano, que ha sido transformado en un número de maneras ya que era primero utilizado en el siglo XVI (Tilmans 2004). En el caso de burgués, existe tanto uno significado, el cual estaría ubicado en la parte superior de la escalera de la abstracción, y muchos significados,

los significados que se desarrollan a medida que descendemos en la escala, agregar propie- adicional

lazos, y tienen en cuenta las formas burgués se le ha dado significado por different personas a través de los siglos. Lo que debe evitarse, sin embargo, es la noción que el concepto puede disfrutar cualquier es decir, que sea. Cuando somos capaces de tener cualquier

significa en absoluto, entonces un concepto puede significar lo que alguien quiere que signifique,

y esto es, precisamente, cuando entramos en la caótica situación de la que la bola advirtió.

A pesar de las preocupaciones de bola, por lo tanto, no hay conflicto necesario entre un significado y muchos significados. Cada concepto debe tener ambas cosas, con ya sea "uno" o "muchos" que se pone en juego, dependiendo de en qué parte del escala de abstracción que se encuentran. Más bien, el conflicto es entre el trabajo ya sea con "uno" o "muchos" significados, por una parte, frente a trabajar con "Cualquier" significado, por el otro. Por otra parte, a menos que podamos estar de acuerdo en el 'uno', núcleo,

o mínima - más abstracto - significado, entonces nunca podremos apreciar adecuadamente

¿por qué los "muchos" significados surgen también, y también podemos nunca comparar adecuadamente

estos muchos significados entre sí. Sin primero la comprensión de lo "Ciudadano" o "nación" o "estado" o lo que significa - el significado central - lo que podamos comprender nunca plenamente cómo y por qué un significado particular de «ciudadano», 'Nación' o de "estado" difiere de otro significado particular. En otras palabras, debemos comenzar con el "uno" significado, en la parte superior de la escalera de la abstracción, y luego bajar a los "muchos" significados, en los niveles inferiores, y en pación contextos particu-. Y debemos asegurarnos de no caer off la escalera entera y terminar en una situación en la que "cualquier" significado se vuelve acceptable.⁶

Tres lecciones, en particular, se pueden extraer de la escalera de Sartori de la abstracción.

En primer lugar, como se mencionó anteriormente, la comparación entre las clases puede ser siempre unfeja por subiendo por la escalera de la abstracción. Las democracias pueden ser comparados con demo-

Racies en un nivel, y luego puede ser comparado con las no-democracias dentro de la los términos de referencia de un nivel más alto y, por tanto, el concepto más abstracto, como

régimen. En este sentido, las preocupaciones de DeFelice (1980) y Jackman (1985) que

la comparación se ve obstaculizada por la necesidad de la formación de conceptos que venir antes de la cuantificación parece relativamente fundamento. El problema se resuelve moviendo en la escala (véase también O'Kane 1993).

En segundo lugar, los conceptos pueden ser vistos como "contenedores de datos", que incluyen un número de difatribuye erent o propiedades. En la presentación de lo que es una de las más guías prácticas y útiles a la formación de conceptos, Gerring (1999: 357-8) sugiere que los conceptos tienen tres aspectos distintos: (a) los eventos o fenómenos que son ser de fi nido, es decir, la extensión; (B) las propiedades o atributos que ne de fi estos fenómenos, es decir, la intención; y (c) la etiqueta que cubre tanto la intención y extensión. 'La formación de conceptos es una operación triangular', que agrega, y 'buenos conceptos alcanzan una alineación adecuada entre a, b y c' (Gerring 1999: 358) 0.7 A medida que el concepto se cambia, y se hace más abstracta, la

propiedades se reducen en número; mientras que se hace más concreta, el número de

Características aumenta. En ambos casos, por supuesto, la etiqueta también tiene que cambiar.

Para pasar de la idea del partido político al partido de masas y luego en para el negocio firme Por lo tanto, el modelo de partido es agregar un número cada vez mayor de atributos o propiedades.

En su extenso análisis de los conceptos y la formación de conceptos en la ciencia social,

cias, Goertz (2006: 5-7) trata a estas propiedades como constitutivos de la "secundaria

nivel 'del concepto, con los indicadores seleccionados para medir las propiedades ción stituting el "tercer nivel". En el caso de Hadenius '(1992) el tratamiento de democracia cracia, por ejemplo, que Goertz toma como una de sus ilustraciones, la "democracia"

sí mismo es lo que él llama la nivel básico concepto - el concepto de la base, por así decirlo; la dos propiedades de la democracia que se identifican en el nivel secundario son 'electrodo ciones "y" las libertades políticas; y los diversos indicadores o fuentes de datos en la tercer nivel que luego se utilizan para medir o poner en práctica estas propiedades son 'suffrabria', 'O elegidooffices' y "elecciones significativas ', por una parte, y 'la libertad de organización ", " libertad de expresión "y" libertad de coacción ', por el otro. Este ofrece un complemento muy útil para Sartori enfoque, ya que hace hincapié en que no sólo necesita el de conceptos finas y identificar sus propiedades, pero también tenemos que identificarlos de una manera que hará facilitar la selección de indicadores que pueden llevarse a la práctica y medidos.

En tercer lugar, cuando queremos ampliar el rango de aplicación de un particular, concepto, es necesario para que sea más abstracto, o más ligero, dejando caer uno o más de sus propiedades. Esta es una lección crucial. Movimiento en la escala es arriba y hacia abajo en lugar de recorrido. Para tener un concepto que se aplica en un dado gama de casos y luego extenderlo al mismo nivel y con el mismo propiedades a una gama más amplia de casos es estiramiento el concepto, y esto es ma mática. Por tanto, es recomendable hacer el concepto más abstracto por gota ping a propiedades o atributos particulares y con ello ampliar su ámbito de aplicación. Los conceptos pueden viajar, por supuesto, y en política comparada y social investigación deben viajar; pero, como los globos de aire caliente, que necesitan para ser iluminada antes de que se pueden mover muy lejos.

Otros enfoques de la formación de conceptos

El enfoque de Sartori a la formación de conceptos ha sido descrita por Collier y Mahon (1993: 845) como el enfoque "clásico", en el que la relación entre los conceptos que se ve "en términos de una jerarquía taxonómica, con cada categoría

[O concepto] que tiene límites claros y de finir propiedades compartidas por todos miembros '. Collier y Mahon argumentan que no todos los conceptos con facilidad fin t este

enfoque, sin embargo. A veces es difícil a establecer con precisión lo que es querían decir con un concepto particular, o precisamente lo que sus propiedades son; y alguien

veces conceptos no parecen estar en una clara jerarquía entre sí, pación ticularmente en términos de la escala de abstracción, en que algunos conceptos a una menor

nivel de generalidad parecen tener menos propiedades que las de un nivel más alto de generalidad. En otras palabras, la intensión y la extensión no siempre lo hacen varían inversamente.

En el caso del concepto de "democracia", por ejemplo, especialmente teniendo en cuenta la variedad de formas de la democracia ha tomado desde la explosión de la Tercera Ola

transiciones en la década de 1990, es muy difícil establecer una jerarquía clara de

de Definiciones y categorías. Escalera de Sartori de abstracción comienza con un mínima definición de, incluyendo el necesario y suficiente condiciones que son empleado de definir el concepto en cuestión. Pero la identificación de este nivel en el caso de la "democracia" es muy problemático. Si uno dice que la democracia implica elecciones multipartidistas, y que esta es la propiedad mínima de definición ya que fue tomada por lo general a ser antes de la caída del Muro de Berlín en 1989, entonces el

'democracias' también terminarán incluyendo sistemas en los que los derechos básicos

y las libertades se les niega a muchos ciudadanos. Estos se llaman así-el 'liberal' o Democracias "electorales" que han sido analizados por estudiosos como Diamond, O'Donnell y Zakaria.⁸ Si, por el contrario, definimos "democracias" como que se caracteriza por la garantía de los derechos y libertades, y el desprecio procesos electorales, ya que a veces se desacreditan, nos perdemos un enorme elemento importante en cualquier proceso democrático: el derecho de los votantes a despedir a su

gobiernos. Y finalmente, si exigimos tanto los criterios como condición mínima por la democracia y por lo tanto comienzan a aproximarse a las dimensiones de contestar y participación utilizado por Dahl (1971) en el desarrollo de su concepto de poliarquía, entonces nos encontramos con relativamente pocos regímenes que pueden ser considerados

democracias o democracias liberales reflexiva, y, por otra parte, perdemos nuestra

arquía, ya que "las democracias electorales claramente (definido como democracias liberales con

garantías insuficientes para los derechos y libertades individuales) no pueden considerarse

como una subcategoría de la democracia liberal. En la definición de la democracia, entonces,

luchamos para encontrar un punto de partida de trabajo.

Una solución a este problema, propuesta por Collier y Mahon (1993: 848-52), toma prestado de la ciencia cognitiva y consiste en la adopción de la llamada categorías radiales. Esta es, de hecho, una forma muy compleja de desarrollar conceptos y

No es fácil adaptarse a situaciones del mundo real. En resumen, las categorías radiales comienzan

con una sola categoría principal, que es equivalente a un TYPE9 ideal en el que contiene toda posible de definir los atributos del concepto. En el caso de democracia perfecta, que es uno de los ejemplos ofrecidos por Collier y Mahón, el principal categoría se incluyen los principales atributos asociados a la democracia en general, aunque en la práctica no todos podrían encontrarse juntos en todo caso en el mundo real:

participación reflexiva política, la limitación en el poder del Estado, y un compromiso

hacer hincapié en la igualdad social y económica. Cada uno de la serie de secundaria categorías que se aplican a los casos de la vida real toma un solo núcleo-de definir característica de la primaria (tipo ideal) categoría, y lo combina con uno o otros (O ninguno) de los otros atributos posibles. Por lo tanto, si consideramos eficaz política

participación como una característica fi-core de definir de la democracia - como necesarias pero

No suficiente a De la democracia no fi - entonces las categorías del mundo real secundarias

son la democracia participativa, que tiene este elemento en su propia; liberal democracia, que tiene este elemento en combinación con la limitación de el poder del Estado; y la democracia popular, que tiene este elemento en combinación con la búsqueda de la igualdad (Collier y Mahon, 1993: 850).

Una solución alternativa a una cierta different problema planteado por la sificación enfoque Sical es la noción de Wittgenstein categorías aire de familia, un enfoque que se tomó prestado de la teoría lingüística (Collier y Mahon, 1993: 846-8) y que tiene la intención de resolver el problema de tratar con objetos que están claramente vinculados o asociados con otros, tanto como miembros de la familia son

vinculado genéticamente, pero donde no se caracteriza por todo del conjunto pertinente de

atributos. En otras palabras, no hay un solo núcleo que es compartida por cada objeto,

y por lo tanto no serían parte de la misma clase en el sentido de la de Sartori

plazo. Supongamos, por ejemplo, que hay seis casos, y un total de seis

atributos, que cada uno de los casos tiene cinco de los atributos, y que no hay dos casos

tener el mismo conjunto de cinco. Estos casos se pueden comparar, al parecer, ya que todos ellos

parecen ser parte de la misma familia de los casos, pero no pertenecen a la

misma clase. La categoría conceptual que de fi nida ellos, y que establece la

límites sobre lo que podría o no podría ser incluido, no tendrían un 'sario

Sary y dofficiente' definición de.

Como Goertz (2006: 74-5) muestra claramente, el enfoque parecido familiar con la formación de conceptos resulta el argumento de Sartori sobre la extensión y la intensidad

sión de un concepto en su cabeza. Escalera de Sartori de abstracción y su clásica enfoque para la formación de conceptos se basa explícitamente en la necesaria y Dofficiente

condición, tal como que el número de propiedades (la intensión) aumenta - en

un proceso lógico de Y, Y, Y - la gama de casos cubiertos (la extensión

sión) necesariamente descensos (ver figura 10.1 arriba). En el caso de resem- familia

blances, por otro lado, las fi propiedades de Ning son 'necesaria o dofficiente',

y por lo tanto mayor será el número de propiedades - añadido en un proceso lógico como

O, O, O - la mayor es la gama de casos.

En suma, seguir el enfoque parecido familiar es nd fi que más

atributos significan más casos, más que un menor número de casos, y por lo tanto que la intensión

y extensión varían juntos en lugar de a la inversa. El problema que entonces ción

frontal está estableciendo en este proceso debería detenerse. Desde un social comparada

perspectiva de la ciencia, se alcanzó el punto final cuando tenemos tanto un universo de

casos y un universo de propiedades, y por lo tanto, cuando tenemos la eli- completa

minación de variación. Esta claro que no puede trabajar, y por lo tanto lo conceptual

límites se han de establecer en una fase mucho más temprana. Dado que el número de

casos que estamos observando sirve de fi ne las propiedades que son colectivamente compartida por los casos, es difficulto a nd fi una regla que funcione para la inclusión y la

exclusión. Como en el película *De boda en boda*, nada ni nadie puede ser afirma tener algún parentesco con los que están en el centro de la acción, y por lo tanto las fronteras, como invitaciones de la boda, en última instancia, pierden su utilidad.

Conclusiones

Hace años, WB Gallie (1956) introdujo la noción famosa de «conceptos esencialmente controvertidos». Estos conceptos eran cuya operativa significado había sido objeto de debate continuo y controversia, y que lo haría probablemente siempre permanecerá sin firme y rápido de definición. Entre los ejemplos de tales conceptos propuestos por Gallie eran arte, la religión, la ciencia, la democracia y la justicia social, el poder, mientras que otros han añadido típicamente, la ley y el liderazgo a esa lista original. Lo que marca estos conceptos a cabo no es que tienen dos o tres significados de la competencia, sino que tienen un bastante abstracto significado que es aceptada por la mayoría de los usuarios, mientras que la aplicación de este significado se impugna con regularidad. Todos sabemos lo que el arte es en abstracto, pero sostenemos si ciertos objetos pueden ser clasificados como arte; todos sabemos - más o menos - qué es la democracia, pero no estamos de acuerdo en cuanto a si determinadas entidades políticas pueden ser define como democrática. De hecho, incluso se podría sugerir que la razón de la ciencias sociales están marcadas por un gran número de ellos esencialmente tales conceptos evaluados es debido a su carácter intrínsecamente normativo, con la aplicación de términos como la justicia y la moral, o la equidad, legitimidad, autoridad y el terrorismo, a situaciones del mundo real siendo inevitablemente sujeta a reto y revisión.¹⁰ Como Bola (2002: 21) ha sugerido, 'la historia de pensamiento político es en gran parte la historia de la contestación y el cambio conceptual'.

Pero incluso cuando aceptamos que la aplicación concreta de un concepto puede ser impugnada, esto no significa que debemos aceptar un free-for-all en el que cada estudioso puede usar definición de lo que sea que le gusta, y por lo tanto en que comunicación y la acumulación quedan en el camino. Todavía tenemos un terreno común si trabajamos dentro de una disciplina académica - de lo contrario, literalmente, no hay disciplina académica - y por lo tanto también tenemos que desarrollar y justificar coherente Definiciones A de nuestros conceptos y para defender estas definiciones contra potencial desafíos. Como se señaló anteriormente, siempre necesitamos para comenzar nuestra investigación con la 'What-is' pregunta, y siempre tienen que estar preparados para defender nuestra respuesta a esa cuestión en contra de cualquier respuesta alternativa que pudiera ser proffered en otros lugares la disciplina.

Esto no debe entenderse en el sentido de que tenemos que ofrecer conceptos como inmutables definiciones fijas, sin embargo, que sería el otro extremo. Investigación

en la práctica requiere más pragmatismo y flexibilidad que eso, y por lo tanto proyectos de investigación individuales suelen adaptar el significado de un concepto con el fin para mejorar la operatividad y la medición. Como Collier y Adcock (1999: 546) sugieren, 'eruditos deben ser cautelosos al afirmar que han llegado con una interpretación definitiva del significado de un concepto. Es más productivo para establecer una interpretación que se justifica, al menos en parte, por su idoneidad a sus metas inmediatas de investigación y para la investigación de la tradición específica dentro el que están trabajando. "Pero, podemos añadir, esto siempre debe operar dentro de un rango razonable. Para ser demasiado apretado en definición de uno de fin bien puede poner investigación-capacidad en riesgo; pero al ser demasiado pragmático y demasiado flexible es arriesgarse a estirar la concepto demasiado lejos. Los conceptos también requieren un significado central, y en la extensión que lo que significa para los propósitos de investigación práctica, o en reservas al respecto, los pasos involucrados necesitan ser cuidadosamente discutido y se especifica. Significados y usos de mayor varían, pero tienen que ser explicados y de justificación. Aquí es donde termina y opinión

NOTAS

El (1993) Artículo Collier y Mahon es uno de los primero en una serie de publicaciones clave display conceptos cussing y la formación de conceptos que han sido recientemente publicados, incluyendo Collier y Levitsky (1997), Collier y Adcock (1999), Gerring (1999), Adcock (2005) y Goertz (2006). Estos offer un tratamiento mucho más extenso y lleno de matices de los temas discutido en este capítulo.

Esto también se relaciona con lo que Gunnar Sjöblom tiene identificado como el problema 'acumulación' en

político - y social - la ciencia: ver Sjöblom (1977) y Anckar (1997).

Para una aplicación muy amplia y exitosa de análisis tipológico de las variaciones en regímenes post-comunistas, ver Møller (2007a).

Este es claramente el caso con el concepto de cultura política: véase, por ejemplo, la evaluación por Formisano (2001), así como Keating (. ch 6).

Esto significa también que los grupos que no están en condiciones de colocar candidatos a través de elecciones -

antiguos partidos que ahora están prohibidos por la ley, o los grupos de oposición en los regímenes no democráticos -

tampoco deberán ser considerados como partes, sino más bien como "grupos", "movimientos", o lo que sea.

Como en Lewis Carroll A través del espejo: "Cuando uso una palabra," Humpty Dumpty dijo, en un tono bastante despectivo, "significa exactamente lo que yo quiero que signifique, ni más ni Menos. "

El argumento de Gerring aquí también lleva un eco intrigante de Roland Barthes (1972: 111-17) tratamiento tri-dimensional de la semiología y el mito, en el que el significante y el fi cativa se combinan a través de la señal (el concepto). Este eco particular también es relevante en otro sentido, ya que Barthes señala que mientras que el signo puede tener muchos significados potenciales, una vez

atado a un significante particular y signifi có su significado se vuelve fija. Del mismo modo, una vez concepto se asocia con un conjunto particular de propiedades, su significado se convierte fijo y no debe ser extendido para referirse a otros significados. Al mismo tiempo, sin embargo, en different

contextos el significante combina con un different ed signi fi y por lo tanto un signo que lleva en un diffsignificado erent. Ver también Sartori (1984).

Ver Møller (2007b); véase también el resumen en Mair (2008).

Por tipos ideales, ver Goertz (2006: 82-8).

10 Agradezco a Rainer Bauböck para resaltar este argumento.

Análisis comparativo: caso orientado frente a la investigación orientado a las variables

Donatella della Porta

Análisis comparativo ocupa un lugar central en la investigación en ciencias sociales. Ahi esta

una visión bien establecida en las ciencias sociales que debe basarse en variables (. ver Héritier, cap. 4, y Schmitter, ch 14). Sin embargo, mucha investigación - especialmente

en la ciencia política, sino también en algunas ramas de la sociología - es el caso orientado a:

es decir, que tiene por objeto ricas descripciones de algunos casos de un determinado fenómeno.

En este capítulo se sostiene que ambos enfoques son legítimos. Variable orientada

Los estudios tienen como objetivo principal establecer relaciones generalizadas entre las variables,

mientras que la investigación de casos orientados busca comprender unidades complejas. Algunas personas

argumentarían que las comparaciones basadas en casos siguen un diálogo erent de la investigación,

mientras que otros insisten en que las reglas son esencialmente los mismos.

El capítulo comienza por introducir el debate sobre el análisis comparativo, pantalla tinguishing los métodos "comparativas" experimentales, estadísticos y. A continuación, destacar dos estrategias principales de la investigación, la presentación de sus orígenes en el

metodológicas reflexiones por Durkheim y Weber, y se centra en la

supuestos que están vinculados a orientado caso-la-orientado variable y

enfoques, respectivamente. Ventajas y desventajas de cada una se mostrarán

maldijo a partir de ilustraciones de ciencias sociales trabaja sobre democratización

ción, la violencia política y la participación política, mirando ejemplos de

grandes-N diseños de investigación estadística y contrastarlos con la pequeña N-ción comparaciones, sobre todo en la tradición de la sociología histórica. El capítulo

también

analiza los recientes intentos de reducir la brecha entre los dos enfoques, en

en particular con el análisis cualitativo comparativo (QCA) y recientes reflexiones re

en la estrategia caso-orientado. Las condiciones que pueden influir en la elección de

una lógica o el otro incluyen las condiciones ambientales (tales como etapas de un

ciclo de la investigación o de los tipos de datos disponibles) y prefe- epistemológica de

Agradezco a Marco Giugni, Michael Keating, Leonardo Morlino, Philippe Schmitter, Pascal Vennesson

y Claudio Wagemann por sus valiosos comentarios sobre versiones anteriores de este capítulo.

rencias en cuanto a acercarse y habilidades metodológicas. Luego analizamos las

estrategias

para el análisis comparativo, abordando algunos de los metodológica principal opciones: la unidad de análisis; el número de casos; el comercio-off entre más similar y más di-ffdiseños Erent; y formas en las que a abordar la dimensión de tiempo.

Uno o dos lógicas: el debate sobre la política comparada

Análisis comparativo

En la sociología y la ciencia política, ha habido una fuerte tendencia a considerar todas las ciencias sociales como seguir una y la misma lógica (ver della Porta y Keating, caps. 1 y 2; King, Keohane y Verba 1994). La validez depende guiente Lowing un conjunto de reglas de inferencia científica, cuyo propósito es intentar inferir más allá de los datos inmediatos a algo más amplio que no es directamente observed.¹ Si aceptamos esto, el diffrencias entre los proyectos de investigación se referirán

a la matriz de datos: gran-N diseños (estadística) de investigación cubre muchos casos,

aunque pequeña-N estudios (comparativos) sólo unos pocos. Desde esta perspectiva, proyectos de mayor envergadura-N se consideran más fuerte en la prestación no puede fi válida y significativa

inferencias. En la década de 1970, en la sociología y la ciencia política, esta posición fue

con el apoyo de la influyente obra de Neil Smelser y Arendt Lijphart, tanto se trata de un análisis comparativo.

Análisis comparativo responde a esta necesidad de la ampliación de la territorial alcance y profundidad de la información política (Lasswell 1968). Ha sido a menudo entendida como la rama de la ciencia política en cuestión con la comparación naciones (Verba, 1991). Sin embargo, el debate sobre el enfoque comparativo ha jugado

un papel importante en la discusión metodológica más general en todos los ciencias sociales.

El campo de la política comparada en auge en la década de 1960, en línea con el reconocimiento de una "interdependencia acelerada de la arena mundial" (Lasswell, 1968: 3). Politólogos comparativos ampliaron su gama de interés por parte de las democracias occidentales a la segunda y los países del tercer mundo,

el cambio de sus preocupaciones de las instituciones formales para el proceso político. En

primero, teorías del desarrollo dominaron la campo, con un fuerte énfasis en comparación global y el objetivo normativo de traer mico al estilo occidental desarrollo económico y político de los países subdesarrollados. El Vietnam Guerra sacó a la luz la dramática effeja de este tipo de intervenciones, justifica ed con el propósito de ayudar a los países en desarrollo. En la década de 1970, los supuestos sobre

un patrón único de desarrollo en la vida política y económica basada en

Experiencia occidental fueron criticados, y el enfoque de desarrollo era atacado por sus "orígenes y connotaciones de la Guerra Fría" (Wiarda, 1991: 21). Con el renovación de la atención a la comparación entre países en la década de 1980, las esperanzas de teorías globales fueron abandonadas, junto con el enfoque de desarrollo, dejando espacio para varios teorías de alcance medio (Es decir, aquellos que están destinados mantener sólo para las sociedades mercantiles) en varios campos sub de la disciplina. La política comparada de hecho ha sido descrito como el objetivo de desarrollar ción conceptos y generalizaciones en un nivel medio, entre lo que es siempre cierto para todos sociedades y lo que es verdad de una sola sociedad en un solo punto en el tiempo (Bendix 1963: 532).

La reflexión sobre la especificidad del enfoque comparativo se mantuvo en el centro, sin embargo. Fue de fin al principio como uno de los métodos científicos disponibles para controlar hipótesis sobre las relaciones entre dos o más variables, manteniendo constante (o parametrización) todos los elementos potencialmente perturbadoras. El empírica el control de las hipótesis requiere una distinción entre las condiciones tratadas como parámetros (Que se supone, o no hizo para variar) y las condiciones causales tratados como variables operativas que, en una investigación específica c, son en cambio permitido (o hecho) para variar con el fin de evaluar su influencia (Smelser 1976). Existen tres enfoques principales en el análisis comparativo: el experimental método, el método estadístico y el método comparativo; todos realizan, con la disminución de las fortalezas, la tarea de convertir la mayor parte de las variables en parámetros con el fin de aislar el efecto de las variables restantes. Ahí está, como tan a menudo en las ciencias sociales, una cierta confusión terminológica aquí. A veces "método comparativo" el término se utiliza para cubrir los tres enfoques; otra parte, se limita a una de ellas. Para mayor claridad, utilizaremos el término general "análisis comparativo" para cubrir los tres, y 'comparativo método' para la tercera parte de ellos.²

En el experimental método, la conversión de las variables en los parámetros es alcanzado en la creación de datos. En un entorno artificial, controlamos el efecto de cualquier cambio en los valores de una variable operativa sobre los valores de la otra variables operacionales, manteniendo todas las demás posibilidades influye estable. En una situación experimental (como se usa en las ciencias naturales y ciencias sociales algunos ciencias, especialmente la psicología), es posible para permitir cambios sólo en la variable poder en el que nos centramos nuestra atención por, normalmente, tomando dos grupos idénticos y la introducción de un estímulo en sólo uno de ellos. Todo el diferencias entre los dos grupos pueden por lo tanto ser atribuido a que un estímulo. En este sentido, la método es muy fuerte, offering criterios sólidos para elegir entre teo rival Ries (Lijphart 1971). Por desgracia, sólo un número limitado de meno sociales ena puede investigarse a través de experimentos.

El estadístico método - basado en elaboración matemática de manera empírica datos relevantes (Lijphart 1971; véase también Franklin, ch 13) - se aproxima a la método experimental al intervenir una vez creados los datos. Es ya más débil que el método experimental como un medio de hacer inferencias medida, como se obtiene a través de la parametrización de elaboración matemática empírica pruebas (Smelser, 1976: 157), por lo general mediante la creación de sub-muestras en las que potencialmente las variables perturbadoras se mantienen constantes. Aunque el método estadístico es más débil que el método experimental, todavía ofrece buenas pruebas para eliminando teorías rivales. El principal problema del método estadístico es la necesidad de muestras grandes: el más alto es el número de variables que potencialmente "perturban" el medición de un coeficiente de correlación, mayor será el número de casos necesarios. Para construir submuestras suficientemente grandes como para ser estadísticamente significativa. Esto no es sólo muy caro, pero también a menudo imposible debido al número limitado de macrounidades homogéneas dotados de características particulares.

El término método comparativo se utiliza, en lugar de crear confusión, de un enfoque dentro del análisis comparativo que ofrece una alternativa a la estadística método. Cuando el número de casos es demasiado baja para la manipulación estadística, la investigador se aproxima a ella, aunque sin el mismo grado de confianza - por ejemplo comparativo sistemático (Smelser, 1976: 157). La comparativa Método de suplementos con razonamiento lógico la falta de una suficiente número de casos para las pruebas sistemáticas a través de correlaciones parciales. Para los estudiosos como Smelser y Lijphart, la lógica del método comparativo es idéntica a la de la otros métodos, "ya que los intentos de desarrollar explicaciones por la sistemática manipulación de los parámetros y las variables operativas" (Smelser, 1976: 158). Al igual que los otros métodos, que tiene por objeto establecer, relaciones empíricas generales entre dos variables y el control de ellos, manteniendo constantes todas las demás variables (Lijphart 1971). En este sentido, el método comparativo adopta la misma lógica como el método estadístico, adaptándola a las situaciones en que nos ocupamos fenómenos complejos sin el gran número de casos necesarios para un análisis estadístico: las situaciones famosas de 'muchas variables, pequeña N' (Lijphart 1971: 686). Timoteo McKeown (2004) sugiere que la creencia de que hay una sola lógica cuantitativa a todos los científicos de investigación empírica y sociales refleja la idea de que toda la investigación empírica se enfrenta a los mismos problemas de inferencia causal como investigación cuantitativa hace. Esto implica supuestos tales como la existencia de una clara distinción entre la formación y la comprobación de hipótesis, la búsqueda de la simplicidad (si no parsimonia), en teoría, y la pre-asignación de cada caso dentro de una clase de casos. En un diseño de investigación orientado a las variables, la reducir el número de casos, menos debe haber las variables explicativas, ya problemas grados-de-libertad puedan hacer el diseño de la investigación indeterminado.

La lógica es, sin embargo, la misma: 'el método comparativo se asemeja a la método estadístico en todos los aspectos excepto uno. El di fundamentalffrencia es que el número de asuntos que trata es demasiado pequeña para permitir un control sistemático por medios de correlación parcial "(Lijphart, 1971: 684). Por el contrario, "[e] n cuanto el número de unidades se vuelve lo suficientemente grande como para permitir el uso de logía estadística nicas, la línea entre los dos se cruzaron '(Smelser, 1976: 161).

Tratar con un pequeño número de casos - por lo general entre dos y veinte - la método comparativo es una estrategia preferida para los científicos políticos y sociales cuando investigan las instituciones u otros fenómenos macropolíticos. De hecho, el método comparativo se considera la única opción para controlar hipóte- eses que se aplican a las grandes unidades que son demasiado pocos para el análisis estadístico. Aunque en este enfoque de la calidad del control de la relación entre las variables es baja, a menudo es el sólo método c científica disponible para el estudio de macrodimen- sional, procesos interdimensionales e institucionales (Eisenstadt 1968).

Caso orientada versus variables orientada: herramientas diversas, normas compartidas?

Esta asimilación de los métodos estadísticos y comparativas en 'una y la misma lógica 'no, sin embargo, permanecen sin respuesta. Algunos eruditos, mientras ponerse de acuerdo sobre la búsqueda de estándares compartidos, advirtió sobre la necesidad de tener en mente las implicaciones metodológicas de la utilización de diversas herramientas (Brady y Collier 2004).

De hecho, la brecha entre los que el análisis de un gran número de casos en algunos características y los que estudian unos pocos casos en profundidad (es decir, mirando a un gran número de dimensiones, por lo general dentro de una perspectiva histórica) ha sido cada vez mayor con la especialización de las ciencias sociales. Teniendo en cuenta esta pluralidad de enfoques, la insistencia en una sola lógica por King, Keohane y Verba (1994), ha sido criticada por ignorar el diferencias entre los muchos objetiva científicos sociales tivas podrían seguir sobre la base de sus creencias ontológicas sobre "el grado en que diffErent "verdades" son accesibles a los humanos observadores, el nivel de abstracción en el que "verdades" son para ser formulados, y el grado en que estas "verdades" se puede generalizar a través de contextos "(Sil 2004:

314; véase también della Porta y Keating, ch. 2) 0.3

Sin embargo, en muchos diseños de investigación, la elección del método comparativo no es sólo un segundo mejor que impone la disponibilidad de los datos; más bien, se justifica por su capacidad de ir más allá de las medidas estadísticas descriptivas, hacia un ción comprensión profunda de los procesos históricos y las motivaciones individuales. Ragin y Zaret (1983) sugirieron hace dos décadas que existen dos different lógicas en la política comparada (o las ciencias sociales en general), a menudo dirigida

Tabla 11.1. Durkheim contra Weber: las 'lógicas'

	Durkheim	Weber
Apunte a. . .	Generalización: búsqueda de transposiciones, causas permanentes históricos (Diferente de la histórica contingencias)	Complejidad: búsqueda de limitada generalizaciones acerca histórica divergencia y concreto conocimiento sobre específica procesos
Confiando en (Mill) de modo. . .	Variación concomitante como la lógicas de análisis	Los métodos de acuerdo y diferencias
Instrumento de análisis es. . .	La correlación estadística, la regresión	Narrativa
Entendimiento explicación. . .	Explicación tan funcional proposición sobre patrones de relaciones entre abstracto las variables; singularizar (externa) causas	Explicación como genética (Combinatoria) comprensión de diversidad histórica; singularizar razones (internos)
A través de la construcción de. . .	Especies Sociales (tipos discretos de la sociedad) - como producto intermedio entre la multitud confusa de las sociedades y la única Aunque concepto ideal de la humanidad	Los tipos ideales (modelos hipotéticos) desarrollados como ayudas para explicaciones: permiten generalización sobre divergencia histórica)

al contrastar los enfoques de investigación de Durkheim y de Weber. Sugiero en el siguiendo que sí es útil para ensayar el debate, no impugnar la la necesidad de normas compartidas, pero teniendo en cuenta la especificidad de diversas herramientas al prescribir normas metodológicas. El diff'lógicas' investigación Ering relación con Durkheim y Weber se han comparado en varias dimensiones (Tabla 11.1; véase también della Porta y Keating, capítulo 2.).

En primer lugar, muchos estudiosos han señalado en el diffobjetivos Erent presente en una empresa científí fi ca. En comparación estadística, nuestro objetivo es la construcción de la ley como proposiciones. Para Durkheim, la sociología como ciencia debe favorecer generalización ciones más detalles: "explicación sociológica consiste exclusivamente en el establecimiento de relaciones de causalidad, un fenómeno que se deben unir a su causa, o, por el contrario, una causa a su útil effeja' (Durkheim, 1982: 147) .4 Como somos vamos a ver en lo que sigue, la investigación basada en encuestas sobre la participación política

está dirigido a señalar a la media effeja de algunas variables (como el nivel de la educación, o el interés en la política) en el uso de diffformas Erent de colectivo acción. Como Mahoney y Goertz (2006) ha dicho recientemente, en esta lógica de la investigación

el objetivo es estimar la media effECTS de las variables independientes, es investigar el 'effeja-de-causas'. En la comparación histórica, a la Weber, la objetivo es la comprensión en profundidad de un contexto (o las búsquedas de la 'causas-

de-effeja',ibid.). La estrategia caso-orientado se centra en una parte relativamente pequeña

número de casos, analizado con atención a cada caso como un interpretable entera (Ragin 2000: 22), buscando comprender una unidad compleja en lugar de establecer relaciones entre variables. Los estudios orientados a la comprensión las razones de la fuerza de, por ejemplo, el Partido Comunista italiano o nacional-la violencia política de IST en Irlanda son ejemplos de este tipo de enfoque.

Un tema relacionado es el herramientas lógicas utilizado para la explicación.

Haciendo referencia a John

El trabajo de Stuart Mill (1843), metodólogos han observado que la variable orientada y orientada caso se acerca el uso diffErent 'cánones' lógicas. Mientras Los análisis estadísticos se basan en la búsqueda de variaciones concomitantes (Es decir,

mirando si las variables independientes y dependientes varían juntos, con regresión como el principal instrumento para la medición de la inferencia causal), comparado

análisis de utilizar los métodos de similitudes y diferencias. En la de Durkheim enfoque, la variación concomitante se considera "el instrumento supremo para la investigación sociológica "(Durkheim, 1982: 153). Las técnicas estadísticas basadas en un

lógica probabilística permitir generalizaciones, incluso cuando la explicación no es válido para cada sola case.According con el método de acuerdo, si dos o más instancias de un fenómeno que se investigan tienen sólo uno de varios lidad circunstancias causales bles en común, la causa del fenómeno es el uno circunstancia que está presente en todos los casos analizados (Ragin 1987: 36). En este sentido, se procede mediante la búsqueda de patrones invariantes, eliminando como tencial

cial hace que todas las variables sobre las que las unidades tienen diffvalores Erent. Método de Mill

de diferencia asume que cuando dos o más casos tienen diffvalores Erent en un cierto fenómeno que queremos explicar, tenemos que buscar la circunferencia posición en la que differ. Aunque el determinismo de la búsqueda de rio causas Sary ha sido criticado como poco realista para las ciencias sociales (Lieberson 1994), la búsqueda de las condiciones necesarias se ha considerado de fondo relevancia para la teoría social (Goertz 2003). Centrándose en un pequeño-N, orientado caso-

comparación por lo general apunta a similitudes y diferencias a través de densos narración

tivas, siendo tomada con un gran número de características en cuenta, a menudo junto con su interacción en los procesos de larga duración.

También hay, sin embargo, un di más profundadiferencia entre orientado a las variables y caso-orientadas a la investigación, y esto se refiere al concepto mismo de explicación. Neil

Smelser (1976: 204) admite la diferencias en los modos de comprensión 'with un 'dilema ideográfica-nomotético'. Al mirar los casos agregados, la investigador es normalmente interesado en las variables que unfect entre sí causalmente.

Al centrarse en los casos individuales, sin embargo, que podría apuntar a un entendimiento ción de una unidad compleja, agarrando las relaciones entre sus partes constituyentes. Él

o ella no está en busca de una explicación causal, sino más bien, en palabras de Smelser, 'la

operación puede ser más parecido a un "agradecida" o "estética" acto, un correofort a comprender los principios por los cuales las partes constantemente fi t juntos '.

Mientras

Smelser pareció considerar el segundo tipo de conocimiento como algo residual, más evaluaciones equilibradas desarrollaron posteriormente. Recientemente, Ferejohn (2004: 150)

ha distinguido, más o menos explicaciones causales externos, e internos, o deliberativos, explicaciones. Externo explicaciones agentes presentes haciendo cosas debido a alguna con fi guración de causalidad en fl uencia, mientras interna explicación

razones identi fi ca para una acción. Por lo tanto, 'Una acción se explica internamente como

resultado de un proceso deliberativo en el que se supone que el agente para actuar en

razón. . . Para "explicar" en este sentido es el de "justificar" '(Ferejohn 2004: 152; ver También Pizzorno, ch. 9) 0.5 Análisis estadístico sobre casos de gran N de casos típicos de

violencia política tratan de evaluar las condiciones contextuales que facilitan su desarrollo. Recientemente, el análisis de la distribución de la quema de automóviles (como indicador

tores de la intensidad de los disturbios urbanos) por municipio se ha orientado a explicar

los disturbios urbanos franceses en otoño de 2005 sobre la base de algunas características de

las áreas en las que los disturbios eran más frecuentes (es decir, más coches fueron quemados). En

de esta manera, las características tales como la segregación espacial, el nivel de pobreza o tasas

de desempleo han sido identificados como causas de los disturbios (Lagrange y Oberti 2006). En un diffperspectiva erent, la investigación etnográfica tiene identi fi la motivo de los alborotadores, que es la justificación de sus acciones, en el desarrollo marcos de injusticia (Auyero 2007).

Varios mecanismos heurísticos se han desarrollado para trabajar hacia estos different

tiene como objetivo. En la obra de Durkheim, el razonamiento inductivo en datos empíricos apunta a

la reconstrucción de la diffespecies sociales erent - que sitúa entre "la ción multitud fundida de la sociedad histórica y la única, aunque ideales, concepto de la humanidad "(Durkheim, 1982: 109). Las propiedades de una especie social en fl u-

Ence el curso de los fenómenos sociales en desarrollo dentro de ellos, ya que "la causas de los fenómenos sociales son internas a la sociedad "(ibid .: 114). La búsqueda

por causas permanentes implica un foco sobre las explicaciones que apuntan a patrones

de las relaciones entre las variables abstractas que son trans-histórica en la naturaleza (ibid .:

739). Desde variación concomitante se orienta generalmente a la búsqueda de permanente causa (Ragin y Zaret. 1983: 737). no hav espacio para la causalidad plural:

En este enfoque, la comprensión del recurso a la violencia política en determinado sistema implicaría, por ejemplo, hallazgo de coeficientes de correlación entre diversos indicadores de potenciales condiciones previas contextuales (tales como el grado de la democratización y el ingreso per cápita) con los indicadores de la propagación de violencia política (como el número de personas heridos / muertos en los acontecimientos políticos o por razones políticas y la cantidad de daños materiales durante la protesta eventos).

En un enfoque de caso orientado, por el contrario, un conocimiento en profundidad de una pequeña número de casos proporciona la base para generalizaciones que están temporalmente limitada a los casos estudiados y cuya relevancia más amplia debe ser controlado a través de una mayor investigación. -Unidades de macro (como los países) son por lo tanto consideradas como configuraciones únicas y complejas de estafadores sociales (Skocpol y Somers 1980), a pesar de que los conceptos se construyen que trascienden la validez de individuales casos (ver Goldthorpe 2000: ch 3). En comparación cualitativa, histórico basado en una estrategia de caso, las explicaciones son genéticas (es decir, basados en la reconstrucción de los orígenes de un determinado evento), y las generalizaciones son históricamente concretas (Ragin y Zaret 1983: 740). Teorización y la generalización, en esta tradición, no se proporcionan por regularidades estadísticas, sino por tipos ideales. Estos son modelos abstractos, con una lógica interna, contra el que el Real casos, complejas se puede medir. Un tipo ideal, Weber (1949: 90) explica, "hay" hipótesis "pero ofrece orientación a la construcción de hipótesis. No es una descripción de la realidad, sino que tiene como objetivo dar medios inequívocos de expresión. Si no a una descripción 'tales; se trata de una "idea", un "unificado constructo ideal", 'abstracto de ciertas características "y mantener las" características esenciales "(ibid.: 91). Esta analógica constructo analítico es "ideal" en el sentido de que permite señalar a relaciones que 'nuestra imaginación acepta como plausible motivado y "objetividad objetiva" (ibid.: 91-2). Está orientado para facilitar el análisis empírico, sin reflejando tanto un imperativo ético, o una realidad histórica. Como Ragin y Zaret (1983: 731-2) señaló, tipos ideales permiten la generalización limitada sobre historia divergencia histórica, que apunta a diferentes patrones de proceso y la estructura en historia. Tales generalizaciones van más allá de la singularidad de los acontecimientos históricos, aunque sin acercarse al grado de generalidad de los recursos naturales científicamente leyes.

En este enfoque, la comprensión de la violencia política implicaría en profundidad descripción de los contextos en los que la violencia se desarrolló, la localización de la especificidad del proceso de evolución de los actores políticos violentos en su entorno más amplio. La existencia de varios caminos diferentes al mismo resultado es en gran medida aceptado y esperado; por ejemplo, grados similares de violencia política en diferentes países o tiempos bien podrían ser producidos por diferentes causas (o diferentes

combinaciones de causas). La presencia de desempleo podría ser muy importante para explicar la violencia en algunos contextos históricos, ya que se combina con otros elementos (por ejemplo, presencia de milicias armadas); pero puede ser totalmente irrelevante en otros.

Resumiendo, podemos distinguir un enfoque caso orientado desde una variable orientada uno sobre la base de dos conceptos. El primero de "comprensión": relacionada ya sea para generalizable el conocimiento de las relaciones entre las variables (con el objetivo de generalización), o al conocimiento densa de los casos. Algunos comparativistas utilizan de casos estrategias orientadas a fin de comprender o interpretar los casos mercantiles porque de su valor intrínseco; muchos, sin embargo, también tienen un efecto causal-analítica (Ragin, 1987). Una característica valiosa del enfoque caso orientado es el desarrollo de un amplio diálogo entre las ideas del investigador y los datos en un examen de cada caso como un conjunto complejo de relaciones, lo que permite complejidad causal que debe abordarse.

Como argumentaré en lo que sigue (véase la Tabla 11.2), estas diferencias afectan el diseño de la investigación. En particular, la característica de la comparación como un método que respeta la especificidad histórica de las unidades bajo se contrasta el análisis con la especie de 'anonimato' de los casos pertenecientes a una muestra estadística. Proyectos basados en variables tienden a seguir (o gráfico) reglas estadísticas: un alto nivel considerado como preferible; En particular, la lógica de la investigación basada en la variable de diseño implica que con un pequeño número de casos, podemos hacer frente a sólo una pequeña número de variables. Explicación se entiende como la medición de la contribuciones de variables a causa de un cierto fenómeno (cómo la dependencia abollar covaría variable con cada variable independiente). La asunción de homogeneidad de las unidades de análisis (ver Héritier, cap. 4) se hace en el comienzo de la investigación. Aquí, 'generalidad tiene prioridad sobre la complejidad', y por lo tanto 'el más amplio de la población, la mejor' (Ragin, 1987: 54). El tiempo es utilizado principalmente para aumentar el número de casos mediante la construcción de subunidades, a través periodización o como puntos de observación dentro de los estudios longitudinales.

Por el contrario, la lógica basada en casos tiende a explorar la diversidad (y casos desviados) por gruesa descripción de uno o un pequeño número de casos, a menudo en contraste varias dimensiones. Esto significa que unos pocos casos se analizan basan en una gran número de características. Las explicaciones son narraciones con limitada interés en la generalización. El grado en que los casos seleccionados no pertenecer a la misma categoría, y por lo tanto son comparables, se evalúa en el curso de la propia investigación (Ragin, 1994). El método no es muy sensible a la cuencia distribución cuencia, y un solo caso puede poner en duda una de las causas-effect relación rela- establecido sobre la base de muchas observaciones (Ragin 1987). El tiempo es especialmente útil aquí para construir narrativas de procesos.

Tabla 11.2. Diseño de la investigación en la variable de base frente a las comparaciones basadas en casos

	Basado variable	Basado en casos
Casos como	Anónimo (transformado en variables)	Los nombres con mayúsculas (unidades complejas)
Conceptos	Predeterminado y operacionalizado	Construido durante la investigación
Independencia de los casos	Assume casos que son independientes entre sí	Direcciones sistemáticas análisis de procesos
Número de casos	Aumentar N siempre que sea posible	Mantenga N bajo
Número de variables	Reducir el número de variables a fin de evitar indeterminado diseño de la investigación (grados de libertad)	Aumentar el número de variables en con el fin de hacer la descripción de cuentas completas y gruesas; caso conocimiento)
La selección de casos	Tienden a seleccionar al azar o en la variable independiente	Tienden a seleccionar casos paradigmáticos
La diversidad como . . .	Parametrización - buscar las generalización de los estudios de análisis de proyecto de investigación subsistema	Comprender a través diferencias - la diversidad explorar
Uso del tiempo	Periodización	Procesos y temporal secuencias; temporalidad accidentada

Discutiremos estos elementos en más detalle en lo que sigue.

De Definición de la selección de casos y el caso

Todos estos diferencias en las lógicas de investigación (o herramientas) deben tenerse en cuenta cuando se trata de los pasos de un diseño de investigación, uno importante siendo la selección de los casos.

¿Qué es un caso?

En primer lugar, el proceso de casos de fi nir (carcasa) es different. En la variable orientado a la investigación, la homogeneidad de las unidades de análisis se afirma desde el principio,

cuando de fi nir la población de los casos, considerados como empíricamente dado (Ragin 2000). En caso de investigación orientada, los casos tienden a no ser determinado al comienzo de un proyecto de investigación - en cambio, 'a menudo se aglutinan en el curso de la investigación a través de un diálogo sistemático de ideas y evidencia' (Ragin 2004: 127).

En este proceso de carcasa, señalando el grado de homogeneidad de los casos (por responder a la pregunta '¿Qué es este un caso de?') es parte integrante de la investigación proceso, que termina a menudo con la construcción de tipos y la asignación de los asuntos a las mismas.

Esta diferencia está vinculado con la diffunción erent y el momento de concepción descontextualización (ver Mair, ch 10, y Kratochwil, ch 5.): conceptos son fi prede nida

y luego operacionalizado en el inicio de la investigación orientada en una variable diseño; y construido (en su significado sociológico) en el curso de la investigación en un diseño de la caja orientada. Además, se re fl eja diferencias en el consideración de la unidad de análisis: en los enfoques orientados a variables, estadística

procedimientos cal descomponen los casos originales en los valores de las variables, mientras que en

enfoques de casos orientados a que mantienen su carácter unitario; Es decir, incluso cuando se mencionan las variables, los casos individuales se acercaron aún tan complejo

unidades (Corbetta 2003: 18; véase también della Porta y Keating, ch 1.). En variable de casos orientados, los casos se convierten en anónimos; en los casos orientada,

El número de casos

que los dos lógicas también, dadas las implicaciones para el Er. El número de casos. Como

señalado, la comparación por la variable tiende a privilegiar gran N: 'Porque el método comparativo debe ser considerado el método más débil, es generalmente aconsejable cambiar al método estadístico si dofficientes casos están disponibles para la investigación' (Lijphart 1975: 165). En una línea similar, Giovanni Sartori (1971: 8, énfasis añadido) está de acuerdo en que "la comparación es un método de control de generación

eralizations, previsiones o leyes en la forma de "si. . . luego ", que puede ser utilizado en casos en que los métodos más fuertes no están disponibles '.

La cuestión del número de casos se trata en la investigación orientado a las variables

diseños de algunas reglas fi cas orientadas a abordar la cuestión del grado de libertad (véase Franklin, cap. 13). El número de casos debe variar de acuerdo con el número de variables incluidas en un diseño de investigación: cuanto mayor es el número,

es más probable que COE regresiónffcoeficientes son estadísticamente significativa. Diseños de investigación indeterminados - con un número menor de casos que requieren

por el número de variables de operación - se definen como los diseños de la que 'Prácticamente nada se puede aprender acerca de las hipótesis causales', ya que el

investigador tiene 'más inferencias para hacer que las consecuencias observadas' (King,

Donohue y Verba 1994: 118-19). Un aumento en el número de variables

requeriría un aumento en el número de casos o, si esto no es factible, un

reorientación del estudio sobre la effeja de particulares variables explicativas en lugar que en las causas de un conjunto particular de correffects.

Dentro de este enfoque, los estudios de casos se consideran útiles principalmente para el

falsi fi cación de hipótesis o de su especificación a través del análisis de

desviada casos. En (1975) vista de Lijphart, estudio de caso se distingue de otra

métodos en que no pueden producir generalizaciones empíricas, ni ser utilizada para prueba hypotheses.⁶ El caso de estudio es "un sistema para ser interrogado, no por respuesta-

ing '(Stretton 1969: 247), y su dependiente del contexto, el conocimiento ideográfico se considera menos útiles para las ciencias sociales que el conocimiento general deriva

de gran N, estudios orientado a las variables.

Investigadores de la Case-orientado, por otro lado, se oponen a la sugerencia de que

aumentando el número de casos produce diseños de investigación 'mejor determinados-.

Subrayan, primero de todo, las pérdidas metodológicos involucrados, especialmente en cruzada

comparación nacional, con el aumento de la N. En primer lugar, un aumento en el número

de los casos que normalmente provoca un aumento en el número de terceras variables -

es decir, de las variables externas a la hipótesis que queremos controlar - por lo tanto redu-

cing la fiabilidad de nuestra inferencia o imponer un incremento adicional en N(En este punto, véase Morlino, 1990: 387-8). Especialmente en pro cruzada nacional de investigación

proyectos, incluyendo nuevos países aumenta el problema del concepto de estiramiento

(Munck 2004;. Mair, ch 10), así como de la fiabilidad y comparabilidad de los medidas e indicadores utilizados para traducir las experiencias nacionales en comparabilidad

categorías operacionales capaces (Mair 1996). Trabajo con muchos países o largo períodos históricos, en un campo en los que algunos "datos duros" fiable y comparativa

están disponibles, aumenta el riesgo de construir en insufficonocimiento suficientemente profundo

de cada solo país. Más en general, cierto escepticismo se ha expresado sobre la capacidad, incluso en gran N, diseños no experimentales de investigación, que tienen

suficientes observaciones para adjudicar entre explicaciones rivales. En este sentido, la

diffrencias entre los diseños experimentales y los estadísticos han sido

señaló - tanto es así que algunos han encontrado que 'problemático para sugerir que cualquier

estudio observacional nunca puede ser "determinante" '(Collier, Brady y Seawright 2004b: 236). Mientras que los experimentos son de hecho capaces de mantener la tercera variable

poder constante, la causalidad sólo puede inferirse en estudios observacionales si el varios supuestos restrictivos investigador Impone ', que pueden ser difficulto para probar o incluso para defender "(Collier, Seawright y Munck 2004: 48).

La indeterminación también puede derivar de multicolinealidad, donde dos o más variables independientes se mueven juntos.

Algunos estudiosos destacan la contribución del trabajo de interpretación, y de otros enfoques cualitativos, con los objetivos que un marco de regresión orientada aborda con menos éxito - incluyendo la formación de conceptos y fi ne-grano descripción (Brady y Collier 2004; Collier, Seawright y Munck 2004). Los estudios de caso orientado se dice que son más fuertes en estas dos tareas, así como en programas de investigación orientados hacia la comprensión de los protocolos cognitivos que captan definición de los actores de la situación (McKeown 2004: 153). Ellos También se consideran particularmente eficaz en la identificación de los procesos causales y Por lo tanto, en el desarrollo de teorías. Así que 'visto desde esta perspectiva, la prueba de una hipótesis sis - la actividad teórica central desde el punto de vista tidad convencional investigación cuanti- - no es más que una etapa en un largo proceso de hacer participar sentido, de nuevos fenómenos "(McKeown 2004: 167).

Los recientes debates sobre casos de estudio y comparación pequeño-N han cuestionado la idea de que - como Dietrich Rueschemeyer (2003: 305) lo puso - explorar el impacto de un gran número de factores y condiciones pertinentes en sólo unos pocos casos hace no ayuda en el aprendizaje de todo lo que es teóricamente relevante. Los estudios de casos son elogiado por su conocimiento detallado de los procesos (en diffmomentos Erent, o 'puntos de datos "en definición de de Rueschemeyer), considerados como particularmente útil para el descubrimiento de los mecanismos sociales (ver Héritier, cap. 4). En este sentido, un caso de estudio va más allá de una sola observación, y confrontada proposición analítica. La selección de casos variables orientadas, los métodos de selección de la muestra son normalmente con muchos puntos de datos pueden ser útiles no sólo para la construcción de teorías, sino también para la teoría testing.7 cuando el objetivo principal es cambiar aleatoriamente las fuentes no deseadas de variación (Smelser 1976: 211). Como King, Keohane y Verba declararon, "si tenemos que abandonar azar domness, ya que suele ser el caso en la investigación de ciencias políticas, debemos hacerlo con precaución '(1994: 124, cursivas en el original). Así que ellos aceptan que el muestreo aleatorio es sólo una de las posibles formas de la selección de los casos, con algunas ventajas obvias pero diffcondiciones previas de culto de la aplicabilidad. No sólo en la investigación cualitativa, sino también en gran parte la investigación cuantitativa, la selección aleatoria podría no ser feas- ible porque el universo de los casos no es claramente se especifica. Aun cuando sea factible, no siempre es la mejor estrategia, dado el riesgo de perder los casos importantes. En estas situaciones, sugieren la selección de observaciones que asegurarían variación ción en la variable explicativa y las variables de control. King, Keohane y

La selección de casos variables orientadas, los métodos de selección de la muestra son normalmente con muchos puntos de datos pueden ser útiles no sólo para la construcción de teorías, sino también para la teoría testing.

Verba, de hecho, sigue una larga tradición de insistir en que nunca debemos muestrear

en la variable dependiente. Puede ser tentador, de esta manera, para buscar observación

vaciones que fi t nuestra teoría, pero seleccionando sólo los casos con el mismo valor (o un

rango limitado de valores) sobre la variable dependiente nos impediría hacer cualquier inferencia causal (estadística) sobre las relaciones entre la dependencia Dent y las variables independientes. Esto es porque los casos con diffvalores Erent sobre

la variable dependiente podría, por lo que sabemos, puede correlacionar con la misma variable independiente. Por ejemplo, podríamos tener un grupo de ciudades que tenían

disturbios experimentados y nd fi que todos ellos tenían altos niveles de desempleo. Sin embargo,

es posible que otras ciudades, que no habían experimentado disturbios y que nos por lo tanto, no consideró, también tuvo un alto desempleo; de ahí desempleo ción no puede ser la variable crítica.

La investigación del caso orientadas sigue un diffestrategia erent de selección de casos.

Selección de casos para la investigación en pequeña N es, en esta perspectiva, a no ser evaluada

ATED sobre la base de las reglas clásicas orientadas a evitar sesgos de selección en estadística (especialmente regresión) análisis. En particular, la selección de la variable dependiente es una práctica bastante común y legítimo. Case-orientado investigadores pueden seleccionar intencionadamente casos que differ relativamente poco de cada uno

sí con respecto a los resultados en investigación (Ragin 2004), centrándose en particular, en los casos positivos, es decir los casos en que un fenómeno (tales como

revolución) está presente. Hay ganancias analíticas que se derivan de un análisis en profundidad

análisis de casos positivos de un fenómeno como la revolución, especialmente cuando poco se sabe de ella (Collier, Seawright y Munck 2004: 48), o desde el mayor capacidad para evaluar el impacto de una variable causal principal, centrándose

en los casos con altas puntuaciones en tanto la dependiente y la variable independiente

ables (Collier, Mahoney y Seawright 2004: 102). Por lo general, la investigación sobre revueltas campesinas o revoluciones o anti-motines de la OMC se centra en los casos en los que

esos fenómenos desarrollados, sin tener en cuenta toda la gama de variación en el resultado. En contraste con el análisis orientado a las variables, la selección

de los casos en la investigación de casos orientados requiere una apreciación de su importancia

para un conjunto específico de hipótesis. Además, algunos casos se consideran como más sustancial de los casos importantes y no conformes se evalúan en detalle. Por lo tanto, una teoría de las revoluciones que no puede dar cuenta de la revocación 1789

lución en Francia sería muy problemático.

Para la investigación siguiendo dos estrategias, criterios para la selección de los casos han sido

sugerido. Smelser (1976: 174) ha enumerado cinco criterios que pueden orientar nuestra

opciones: unidades de análisis 'deben estar [1] apropiado para el tipo de teórico problema planteado por el investigador. . . [2] siendo relevante para el fenómeno estudiado. . . [3] empíricamente invariante con respecto a su clasificación fi catory rios

cion. . . [4] reflejar el grado de disponibilidad de los datos que se refieren a esta unidad. . . '

y "[5] las decisiones para seleccionar y clasificar las unidades de análisis deben basarse en

procedimientos estandarizados y repetibles '. Toda la selección de los casos implica, Sin embargo, el comercio-offs entre lo Gerring (2001) llama:

- plenitud, refiriéndose al número de casos: cuanto mayor es el número de casos utilizado para postular una relación causal, mayor será la confianza en los resultados; Además
- normalmente, grandes muestras ayudan a especificar las proposiciones;
- acotación, en referencia a la gama de generalización y por lo tanto la inclusión de casos relevantes, sino también la exclusión de los irrelevantes (ibid. : 172);
- comparabilidad, refiriéndose a la similitud entre los casos en algunas relevante dimensiones; 8
- independencia, en referencia a la autonomía de las unidades: si una unidad está estrictamente ligada a otro, se corre el riesgo de estudiar la misma unidad dos veces;
- representatividad, refiriéndose a la capacidad de la muestra para reflejar la propiedades de toda la población;
- variación, en referencia a la gama de valores registrados en las variables pertinentes;
- utilidad analítica, con referencia a la teoría a prueba, o la ficción científica c enfoque elegido;
- replicabilidad, refiriéndose a la posibilidad de replicar el estudio.

Incluso con estas las especificaciones, la ciencia social comparada sigue siendo una gran

campo con muchas estrategias de comparación, y las preferencias de los eruditos sobre la

número de casos han variado con el tiempo. En la década de 1960, las comparaciones a gran escala

estaban en el centro de una atención creciente a la política comparada. Después de la Década de 1970, hubo un resurgimiento de las comparaciones de un pequeño número de países,

menudo analizado durante períodos largos (Collier 1990). La creciente atención a inter ciencias sociales pretativas destacaron la relevancia de "descripciones densas" de unos pocos

casos (Geertz 1973) .9 En la década de 1990, gran parte de la labor destinada a una limitada

generalización, con alcance medio o incluso teorías de nivel inferior para que el ciudades especificaciones del contexto histórico jugaron un papel crucial (Mair 1996). Más

Recientemente, el número preferido de los casos se ha incrementado de nuevo, bajo externa

presiones tales como el desarrollo de nuevas metodologías estadísticas para mul-comparación ticase y la ampliación de la Unión Europea.

Una estrategia intermedia es offered por Charles Ragin (1987, 1994, 2000), en su análisis comparativo cualitativo. Con base en el álgebra de Boole, esta se basa en la comparación de mediano N basado en el análisis de las similitudes y diferencias en la búsqueda de necesaria y Dofficondiciones cientes. En él se compara con fi guraciones de causas - Es decir, el correooffeja de la presencia contemporánea cia / ausencia de una combinación de factores, no de la presencia o ausencia de

cada uno de ellos. Aunque todavía siguiendo una lógica determinista, permite multicausalidad triple a través del análisis de varias combinaciones de Erent causa.

Especialmente en los enfoques neoinstitucionalismo, la sociología histórica o internacional las relaciones nacionales, el uso de estudios de casos continúa, sin embargo, a considerar como estrategia principal para hacer frente a los fenómenos histórico complejo (véase Vennesson, capítulo 12, y Steinmo, ch. 7).

Similar frente a diferentes casos

Las preferencias varían, no sólo en el número de casos, sino también a la derecha equilibrio de similitudes / diferencias entre ellos. Dos estrategias Erent tienen sido identificadas: la llamada sistemas más similares diseño, en el que estamos pare casos similares, y la más diffe sistemas Erent diseño, donde comparamos los disímiles.

Trabajar con sistemas similares (Por ejemplo, países similares) facilita la *ceteris paribus* regla - es decir, reduce el número de variables perturbadoras 'a' mantenerse bajo control. Para Lijphart (1975), los casos para el análisis comparativo debe ser seleccionado de tal manera que se maximice la varianza de la independencia

mella variables, pero minimizar la varianza de las variables de control. Dentro de un diseño de sistemas más similares, suponemos que los factores comunes a los países muestreado se irrelevantes para explicar algunos de observadas diferencias, centrándose en cambio en las variables que son diferentes. Si queremos explicar por qué izquierdas propagación del terrorismo en la década de 1970 en Italia, pero no en Francia, mencionaríamos

ni la presencia de un partido comunista ni de un régimen plural de relaciones laborales, ya que estos estaban presentes en ambos.

En muchos campos de la sociología y la ciencia política, la comparabilidad entre países

isons menudo abordan los países que pertenecen a una zona geográfica común (tales como el sur de Europa o Europa del Este) y el intercambio de tradiciones históricas, cultura

rasgos rurales o el desarrollo económico. La ventaja es que muchas variables se 'parametrizada': si tenemos más o menos el mismo grado de desarrollo económico, cultura similar y similares, podemos considerar estas características que constante y comprobar la influencia de otros factores. En los estudios de área, la relativa similitud de situaciones permite una apreciación del marginal diferencia y sus causas (Dogan y Pelassy 1990: 134).

Una desventaja, sin embargo, es que, en la comparación de sistemas similares, no podemos

ir más allá de las llamadas teorías de alcance medio - teorías que se aplican sólo en una

área restringida. Un problema adicional es que la comparación de casos similares todavía

deja abierto un riesgo de sobredeterminación (Przeworski y Teune 1970), donde muchas variables que pueden intervenir, y no podemos controlar por su influencia. El contexto de las situaciones comparadas nunca son lo suficientemente similares como para permitir ción siderando como nula la influencia del medio ambiente; en consecuencia, el investigador nunca podrá excluir de sus conclusiones las variables contextuales que no podía mantener constante (Dogan y Passy 1990).

Por maximizar la diferencias entre los casos, es posible que en lugar de generalizar más allá de un área restringida, aunque a costa de un aumento en el número de variables independientes que se le mantenga bajo control. Como Przeworski y Teune (1970: 35) han sugerido, en su mayor diseño de sistemas Erent, la elección es de hecho, para muestrear different países con el fin de "identificar a los independientes

variables, observadas en los sistemas, que no violen la asunción de la homogeneidad de la población total. A más di-ffsistemas Erent diseño permite para comprobar si una correlación es verdad no importa en qué país. Este tipo de análisis se centra en un nivel inferior a la sistémica - más a menudo en el nivel de los actores individuales (Przeworski y Teune 1970). Esto se basa en la supuesto de que los individuos actúen de la misma manera ante la misma estimulación

lus; por lo tanto, los investigadores buscan declaraciones generales que son universalmente true.¹⁰

La estrategia de investigación que pueden producir ellos se basa en muestras aleatorias de

la población mundial, con independencia de los sistemas sociales en que los individuos,

grupos o subsistemas pertenecen. Así que las teorías de las ciencias sociales no deben apuntar a

explicar los fenómenos con la mayor precisión posible en su específica cuito histórica cunstancias, sino más bien en la explicación de fenómenos donde y cuando ocurrir (Przeworski y Teune 1970).

En privilegiar variables de referencia a individuo sobre las variables sistémicas, Przeworski y Teune (1970: 7) admiten que la ciencia social basada en este tipo de supuesto, sería 'a priori a-histórica ". Así que la investigación sobre políticamente individuo

participación cal ha tomado muestras de individuos de diffErent países con el objetivo de hallazgo patrones comunes - por ejemplo, la investigación de Verba, Nie y Kim (1978) sobre el impacto de las desigualdades sociales en la participación política de cada siete

países del 'primer', 'segundo' y mundos "terceros". Investigaciones recientes con gran número de países en busca de una explicación común de tamiento individuo tamiento más allá de las ciudades especificaciones históricas de diffpaíses Erent (Norris 2002). En su

Dinámica de Contención, Doug McAdam, Sidney Tarrow y Charles Tilly (2001) aplican un mayor di-ffdiseño de la estrategia erent para comparaciones pareadas, por no

buscar correlación entre las variables, sino identificar los mecanismos comunes. El análisis de los 'más di-fferent' países y períodos históricos pretende apartarse de la tradición fundacional común mediante el uso de comparaciones pareadas 'no maximizar parecido o incluso para identificar diferencias entre países enteros,

sino descubrir si los mecanismos y procesos similares inducen cambios en períodos divergentes, lugares y regímenes »(McAdam, Tarrow y Tilly 2001: 82).

Útil para la investigación de algunos micro-dinámicas de participación, el MOST diffdiseño de sistemas Erent tiene deficiencias. El más ambicioso pro proyectos, con el objetivo de explicar los fenómenos en todo el mundo, el riesgo de terminar con hipótesis que explican poco. Como los intentos anteriores han indicado, la esperanza de teorías globales es probable que se frustre. Por ejemplo, la búsqueda para explicar el desarrollo de una vez por todas trajo explicaciones que eran demasiado grandes para precisa trabajo empírico tasa (Verba, 1991). Del mismo modo, la teoría de la privación relativa, basado en macro-comparación de un gran número de países (Gurr 1971), fue criticado fuertemente cuando estudios en profundidad de casos indican que las quejas son siempre presente en una sociedad, pero son movilizable sólo cuando los recursos son disponible para los grupos agraviados (Oberschall 1973).

La definición de la mayoría-similar y más di-ffdiseños de sistemas Erent refiere a las unidades de análisis, sino que también tiene implicaciones para el tipo de conocimiento que buscar. Muy a menudo, el más di-fferent diseño se utiliza para obtener generalizable resultados - es decir, para buscar correlaciones históricamente invariables. El MOST diseño similar a menudo se ve a otros países para con fi rmación de una hipótesis desarrollado en un único país. Sin embargo, podemos tener otras opciones. Differ-encias entre países diferentes se pueden utilizar para contrastar contextos; o diferencias entre países similares pueden apuntar a la especificación de hipótesis. En toria tórico sociología, análisis macrohistórico ha sido, y sigue siendo, perseguido en diffErent maneras: buscando formas únicas o múltiples de un meno meno, o tratar de explicar uno o todos los casos (Tilly, 1984). Entre los estudios que privilegiar la búsqueda de una forma única, individualizando comparaciones tratan cada caso como único, mientras universalizante comparaciones identifican propiedad común propieda- entre todas las instancias de un fenómeno (ibid.). Otros estudios identifican múltiples formas de un fenómeno, ya sea para explicar, en un que abarca manera, una instancia única, o para nd fi variaciones entre todos los casos. Como Tilly admite, empírica investigación cal implica por lo general simultáneamente difftipos Erent de comparación, la mezcla de los tipos ideales; pero a menudo hay una preferencia implícita o explícita para un diseño o la otra. Alternativamente, sin embargo, la mayoría-diffsistemas pueden ser Erent elegido con el fin de explorar los casos desviados o paradigmáticos. En este sentido, buena casos no son los más típicos, pero el más revelador, ya que ayudan a aclarar problemas teóricos. En particular, los analistas cualitativos suelen elegir los casos donde los resultados de interés se producen (casos positivos). Esta estrategia, a menudo criticado como la selección de la variable dependiente, se ha defendido como cular cialmente útil para señalar a diffcaminos Erent a ciertos resultados (Mahoney y Goertz 2006). Además, la selección de "casos positivos" puede ser conside-

Ered como una opción orientada a hallazgo causas necesarias de algunos fenómenos, especialmente los raros tales como revoluciones. En este sentido, está vinculada a la de Definición de la población más que a la de una "variable dependiente".

Además de las preferencias individuales del investigador, las diversas investigaciones diseños tienden a seguir un cierto orden en la acumulación de conocimientos de un cierto fenómeno. Skocpol y Somers (1980) sugirieron un "ciclo de investigación" en el que el método comparativo se orienta hacia: (a) lisis macro-causal sis, en el que se comparan los casos históricos para el propósito de hacer causal inferencias sobre las estructuras y los procesos a nivel macro; (B) demostración paralela ción de las teorías, la aplicación de teorías antiguas a nuevos casos; y (c) contraste de contextos, mirando en lugar de 'poner de manifiesto la característica única de cada caso particular " incluido en la investigación. Según Skocpol y Somers (1980: 196), la tres lógicas son complementarias para la acumulación de conocimiento. Historia comparada paralelo tiende a suscitar este enfoque de argumentos cuando los necesidad se desarrolla para establecer límites al alcance o reclamaciones de un socialismo demasiado generalizado la teoría científica. Historia comparativa orientada al contraste puede dar lugar a Macro-argumentos analíticos cuando yuxtaposiciones de trayectorias históricas comienzan a sugerir hipótesis causales comprobables. Por último, la historia comparada también, macro-analítico puede crear una demanda para el tipo de teoría general de que precede a la construcción de un Análisis comparativo paralelo.

El tiempo y la historia en la política comparada

La definición de las unidades de análisis y la selección de los casos también implican otra opción estratégica: el uso del tiempo. El enfoque histórico es particularmente relevante para los diseños de investigación de casos orientados a que son por definición contexto determinado. Procesos a largo plazo son especialmente importantes para "interna" interpretación (lo que suele llamarse verstehen Más bien que erklären). Variable-análisis orientado no tiene tanta necesidad de profundidad histórica, con el objetivo general de conocimiento. Sin embargo, especialmente en el campo de la política comparada, la variable enfoque orientado a poder también tiene un interés particular en el uso del tiempo, cialmente cialmente en forma de periodizaciones que permiten la multiplicación de los (Sub) unidades de análisis; por lo que el mismo país en el diffperíodos de tiempo podrían ser erent tratado como un conjunto de casos distintos. Esto ha recibido menos atención en lo social ciencias (Bartolini, 1993: 131).

Las referencias a la historia no hacen automáticamente por un diacrónica investigación diseño - es decir, para una matriz de datos que implica la recogida de al menos dos momentos. Por ejemplo, la obra clásica de Theda Skocpol sobre las revoluciones

(1979) se refiere a los métodos de acuerdo y di de Millffrencias, pero sin la introducción de tiempo como una variable. Según Stefano Bartolini (1993: 135), el suyo es un ejemplo de un diseño de investigación basado en la observación de la cruzada

caso sincrónico varianza: "la historia está presente en la incuestionable" históricidad "de eventos ubicado en el pasado remoto; pero no hay tiempo en el esquema, sin variación a lo largo de la dimensión temporal en las variables que son consideraciones

Ered, y por lo tanto no hay un método que es específicamente histórica '.

Bartolini requiere un uso del tiempo a través de diseños de investigación que son explícitamente diacrónica - Es decir, basado en la recopilación de datos en varios puntos de la historia.

Muy a menudo, los estudios de caso analizan el desarrollo de algunas características, en un

de una sola unidad, durante un cierto período de tiempo; comparación se desarrolló luego entre

períodos. Teniendo en cuenta la parametrización de muchas variables y un análisis en profundidad

conocimiento histórico, la comparación en tiempo cruz dentro de una sola unidad offres

muchas ventajas para la construcción de hipótesis. Los análisis históricos de una sola país son útiles en el desarrollo de hipótesis en nueva campos, en la medida en que son capaces de mantener bajo control - o al menos, tener conocimiento sobre - una vasta

gama de variables independientes que pueden intervenir para 'molestar' el control de un

hipótesis. Sobre la base de un análisis en profundidad de un solo país, así como teniendo en cuenta la cronología de algunos eventos, estudios de casos históricos pueden

ayudar en el desarrollo de nuevas hipótesis (ver Vennesson, cap. 12).

Lo que es cierto en un determinado país (con una cultura peculiar, la estructura social,

modelo de desarrollo económico, y en especial con guración fi de todo el diffilas variables Erent), sin embargo, no es necesariamente cierto en otras. Cross-national

estudios diacrónicos tienden a alcanzar mayores niveles de generalización y especificar

las hipótesis desarrolladas en estudios de casos históricos que tienen como objetivo comparar la

caso del país A en el tiempo X con la del país B, a veces Y y Z. En un

estrategia orientado a las variables, al tiempo que aumenta el número de países tiene la

inconveniente de aumentar el número de variables que se mantiene bajo control, ampliando el espacio de tiempo que reduce el riesgo, lo que permite un análisis en profundidad histórica

conocimiento de los casos bajo análisis (aunque dificulta la asunción de la independencia entre los casos).

El uso de diseños de investigación diacrónica es especialmente común cuando esperan cambios relevantes en algunas dimensiones entre el tiempo t y la hora $t+n$. En este sentido, tratamos a tiempo como una variable. Esto se hace, por ejemplo, en la investigación sobre

los procesos de desarrollo que implican un interés en pasos o umbrales, crisis y fases de transición, o tendencias y secuencias. El tiempo es fundamental en las grandes teorías

de desarrollo, que a menudo asume un esquema teleológico 'en la que el descripción de alguna etapa "primitiva" permite una serie de factores de desarrollo ción para ser identificado, el cual apunta a alguna dirección futura "(Bartolini

1993: 143). En (1970) La investigación de Rokkan, la tiempo de la difffprocesos Erent de construcción de la nación y la industrialización influido la evolución de los principales divisiones sociales que sobreviven hoy. Del mismo modo, Robert Dahl (1971) señaló el difffresultados Erent relacionados con la precedencia dan en la democratización procesos a ampliar el número de derechos a la contestación / oposición frente el número de personas que disfrutan de ellos. El momento de los distintos fases, etapas y umbrales que participan en el patrón de modernización política es particularmente esclarecedor para entender la democratización en varios países. Estos análisis tienden a compartir algo de lo que el sociólogo histórico William H. Sewell (1996) llamadas temporalidad teleológica, lo que explica eventos a través de procesos transhistóricas abstractos "de menos a más "(por ejemplo, urbanización ción o la industrialización), y temporalidad experimental, que compara difffcaminos históricos Erent (por ejemplo, la revolución frente a la no-revolución, la democracia frente a la no-democracia).

En referencia a la obra de Skocpol, Mahoney ha centrado la atención en una estrategia para evaluar la inferencia causal, lo que él llama narrativa, en contraste con la enfoques nominales y ordinales. Si bien la estrategia nominal (utilizando nominal variables) se basa en la lógica de las similitudes y di de Millffrencias y es por lo fore determinista, y la estrategia ordinal permite (probabilística) analiza de variación concomitante, la estrategia narrativa aborda fenómenos como revoluciones como «el producto de único, temporalmente ordenados y secuencialmente evolución de los acontecimientos que ocurren dentro de los casos "(Mahoney 1999: 1164). En el estrecho estrategia rativo, 'uno de los criterios para juzgar un argumento causal recae en el capacidad del analista para montar de manera significativa específica información c, relativa ing las historias de casos en procesos coherentes '(ibid .: 1168). En este sentido, se permite controlar, a nivel desagregado, si la causal postulada mecanismos plausiblemente vinculan variables explicativas con un resultado específico.

Mientras que el primero dos estrategias son útiles en la producción de The-parsimoniosa ories por variables eliminando, las puntuaciones método narrativo mejor sobre en profundidad conocimiento ideográfico. Por ejemplo, si queremos explicar por qué el terrorismo se desarrolla en algunos países y no en otros, podríamos proceder por muestreo casos en los que el terrorismo estaba presente y otras en las que no fue, por contraste ing ellos sobre la base de una lógica nominal. Si confiamos en las estadísticas sobre terrorismo acontecimientos, podríamos vez medir la presencia del terrorismo en difffpaís erent trata y clasificarlos de forma ordinal. Sin embargo, estos datos suelen ser estática: nos permiten eliminar variables que no son causas necesarias o con baja o estadísticamente insignificante fi no puede coe correlaciónfficientes, pero no mirar a la procesos mediante los cuales se desarrolla el terrorismo. Esto podría hacerse en lugar a través de un relato en profundidad de uno o unos pocos casos en los que el terrorismo

desarrollado, con atención a la correlación entre la evolución temporal de la —
diversas etapas de la radicalización (della Porta 1995; véase también Vennesson, ch 12).

Sewell (1996) re refleja en otra forma de lidiar con el tiempo: el uso de la noción de temporalidad accidentada para la investigación que reconoce el poder de los acontecimientos en historia. Los eventos se define como una "subclase relativamente rara de acontecimientos que signi fi cativas transforman la estructura "; y una concepción llena de acontecimientos de la temporalidad tiene en cuenta la transformación de las estructuras por los acontecimientos. Eventos producen cambios históricos principalmente por 'la transformación de las categorías muy culturales que forma y limitar la acción del hombre. Debido a que las causalidades que operan en relaciones sociales dependen, al menos en parte, en los contenidos y las relaciones de carácter cultural categorías, los eventos tienen el poder de transformar la causalidad social "(Sewell, 1996:

263). Atención a 'temporalidad agitada' re refleja la suposición de que CON-coyuntura y la acción estratégica hacen eventos de transformación posible. El con-concepción de una "sociología azarosa" implica procesos sociales que 'son inherentemente contingente, discontinuo, e indefinidos. . . "Estructuras" se construyen por la acción social y la "sociedad" o "formación social" o "sistemas sociales" son en forma continua y re-modelado por la creatividad y la imaginación de sus creadores humanos "(Sewell, 1996: 272). Tales eventos como la incautación de la Bastille o, menos dramáticamente, las "batallas de Seattle '(durante la impugnación de la Ronda del Milenio de la Organización Mundial del Comercio) no sólo tienen un impacto transformador en la vida de aquellos que participaron en ellos, pero su relevancia simbólica se extiende a aquellos que no están directamente involucrados, rutinas cambiantes y las instituciones de alteración (ver Steinmo, cap. 7, y Keating, cap. 6).

Para ambos casos de estudio diacrónico y comparabilidad entre países diacrónica isons, periodización es un paso delicado, ya que a fin de identificar variable temporal Ance es primero necesario de fi ne las unidades temporales que determinan tales varianza (Bartolini 1993). Mientras que las unidades espaciales son a menudo fáciles de señalar, como que se definen por fronteras geopolíticas, unidades temporales no son. De hecho, temperatura varianza poral es evaluado por las observaciones de diffpuntos de tiempo erent (separación calificado por intervalos más o menos regulares) o del carácter general de períodos que se suceden. Con el fin de entender cómo ha cambiado una variable con el tiempo, tenemos que elegir los puntos signi fi cativas en el tiempo - es decir, de fi ne una tiempo 1, tiempo de 2, y así sucesivamente. Varios periodizaciones pueden aparecer como legítima: lo que necesitamos es una periodización que es significativo de acuerdo a nuestra teórica modelo. Se debe tener en cuenta los principales cambios en la variable dependiente, pero no puede pasar por alto la evolución de la otra variables.¹¹ operativa Ya en un diseño de un solo país, la necesidad de tener en cuenta variables que varían con un diffmomento erent puede implicar diffopciones de culto entre diffperi erent odizations. En los diseños transnacionales, tenemos que lidiar con el adicional

problema de hallazgo periodizaciones comparables en varios países: similares fases bien pueden desarrollarse en diferentes períodos históricos. Erent.

Algunos proyectos de investigación localizar dentro de una perspectiva histórica, reconociendo el valor del período de tiempo largo, o *longue durée*, con su atención a las estructuras como "coherente y justa fijo serie de relaciones entre realidades y sociales masas" (Braudel, 1980: 31). El campo de la sociología histórica ha sido particularmente sensible a este tema. La investigación de Charles Tilly (1986) en el cambio en la repertorios de acción colectiva en la evolución de los estados-nación, cubriendo muchos siglos de la historia de Francia, es un ejemplo de este tipo.

Conclusión

Hemos revisado dos tipos principales de las ciencias sociales el análisis comparativo y varias elaboraciones de los mismos. Un tipo se centra en un gran número de casos, REG-ularities en el comportamiento y patrones universales. La otra se concentra en contexto, la complejidad y diferencia. Algunos estudiosos sostienen que éstas siguen dos diffeológicas Erent, como se indica en el capítulo 2 de este volumen. Otros insisten en que hay una sola lógica y que ambos deben seguir las mismas reglas básicas, aunque utilizando diferentes técnicas y materiales Erent. La respuesta será obviamente relacionado con el (todavía vaga) conceptualización de la "lógica": Henry E. Brady y David Collier (2004) han puesto de relieve recientemente en el título mismo de su edición volumen que la investigación social debe seguir estándares compartidos permitiendo al mismo tiempo diversas herramientas. Sin embargo, el debate sigue abierto en las ciencias sociales en relación a ción que debe ser las "normas compartidas y de lo mucho que la presencia de Un 'diversas herramientas'ffECTS los distintos pasos de un diseño de investigación. En este capítulo, han sugerido que muchas opciones en el diseño de la investigación, tales como los que referirse a la conceptualización, la selección de casos y la concepción misma de explicación ción y la inferencia, son de hecho influidos por el (más o menos ontológica) preferencias por un enfoque tanto en los casos o en el diseño orientado a las variables. Este

NOTAS

1. Para una concepción similar de inferencia como la base de la empreta sociológica véase Goldthorpe (2000, especialmente cap. 3).
2. Del mismo modo, se utiliza "la política comparada" en diferentes maneras Erent. A veces se refiere al estudio de países uno por uno; a veces se trata de una insistencia en la temática y transnacional

estudio de los establecimientos y el comportamiento; mientras que otras veces se refiere a la utilización de una variable enfoque orientado.

Los estudiosos también discrepan sobre la capacidad de los métodos estadísticos para que coincida con el experimental

diseñar a través de la manipulación matemática de los datos.

Criticar a John Stuart Mill, Durkheim (1982: 148) afirma que su "supuesta axioma de una realidad causal es una negación del principio de causalidad".

Explicaciones internas también han sido llamados teleológica (comprensible sobre la base de objetivos); los externos son causal (o mecanicista).

En este entendimiento, 'un caso es una entidad en la que se hace sólo una observación básica, y en la que las variables dependientes e independientes no cambian durante el período de observación' (Lijphart 1975).

Los críticos han respondido a la acusación de que los estudios de caso están sesgadas hacia Verificación,

destacando en lugar de su importancia para el catión falsi fi de hipótesis (no-probabilísticos) (Rueschemeyer 2003).

Unidades suelen considerarse homogénea cuando responden de manera similar a similares estímulos (Gerring 2001: 176).

Esta tendencia también se vio favorecido por las técnicas estadísticas que se adaptan mejor al análisis de

política comparada (con pequeño N) ya que reducen el impacto de los casos desviados y permitir simulaciones que aumentan artificialmente el número de casos (Collier 1990: 495).

10 'Si se conocen todos los factores pertinentes, a continuación, la misma declaración multivariado produciría un

explicación determinista sin importar la hora y el lugar' (Przeworski y Teune 1970: 7).

11 La periodización puede ser deductivo, derivado de supuestos teóricos, o inductivo, basado en observaciones empíricas.

Estudios de casos y el rastreo proceso: teorías y prácticas

Pascal Vennesson

Introducción

Una parte significativa de lo que sabemos sobre el mundo social y político viene a partir de estudios de caso. Los estudios de caso famoso contribuyeron, por ejemplo, a unco-

Ering la tendencia a la oligarquía de los partidos políticos, el funcionamiento interno de el ejercicio del poder en las democracias, la dinámica de las crisis internacionales, la lógicas de la autoridad y el control en las organizaciones, la interacción entre los valores

e instituciones en el sistema de castas de la India, las fuentes de éxito y fracaso de la disuasión, y las causas de las revoluciones sociales (Michels 1911; Dahl 1961; Crozier 1964; Dumont 1970; Allison 1971; George and Smoke 1974; Skocpol 1979). Más allá de estas obras influyentes clásicos y en la investigación del estudio de caso

tradición sigue siendo popular como investigadores exploran el desarrollo político de Alemania imperial en perspectiva comparada, las causas y características de accidentes nucleares, el 1986 Challenger lanzamiento de desastres, la evolución de

instituciones, el papel de las reclamaciones de reputación en la toma de decisiones de la política exterior

o la génesis del estado de bienestar (Esping-Andersen 1990; Sagan 1993; Mercer 1996; Vaughan 1996; Berman 2001; Thelen 2004; para más ejemplos, véase Feagin, Orum y Sjoberg 1991; George y Bennett 2005: 287-325; Gerring 2007: 2-5). En las relaciones internacionales, estudios de caso han hecho un bución centro

ción tanto a la seguridad internacional y la política internacional campos de economía sub fi (Snyder 1989; Kacowicz 2004; Odell 2004).

¿Qué es un estudio de caso y qué propósito tiene? Desde un epistemolog-punto de vista de iCal, lo que es el lugar, y la contribución, de investigación de estudios de caso?

Para sus perspicaces comentarios y sugerencias sobre una versión anterior, agradezco a Zoe Bray, Donatella della Porta,

Mikael Eriksson, Jörg Friedrichs, Dorith Geva, Michael Keating, Thomas Lindemann, Christine Reh y Thomas Teichler, así como los participantes en el seminario "Aproximaciones en Ciencias Sociales" en el Europeo Instituto Universitario, 3-4 de mayo de 2007.

¿Cómo pueden los estudios de caso pueden realizar empíricamente, sobre todo mediante el proceso de la localización, un procedimiento de investigación destinadas a explorar los procesos de los cuales inicial

condiciones se traducen en resultados? Este capítulo responde a estas preguntas y se suma a las discusiones existentes de investigación de estudios de caso en dos maneras. En primer lugar, aborda la di persistente dificultad de los profesionales de investigación de estudios de caso a articular su epistemológico y aportes metodológicos, en comparación a otros enfoques, especialmente las cuantitativas (Gerring 2007: 5-8). Incluso el obra clásica de Eckstein, por ejemplo, anunciada como una pieza clave en el renacimiento

de los métodos cualitativos, era bastante restrictiva y sólo favorable a cierta tipos de estudio de caso (Eckstein, 1975; 1992: 118). Yo sostengo que lo social científica contribuciones de los estudios de casos siguen siendo poco apreciada, no por el caso enfoque de estudio en sí, sino porque el marco epistemológico común de discusión general se centra en la recogida y verificación de datos. Para tener una idea más completa de las contribuciones fi cas científicas sociales de los estudios de caso, los investigadores se beneficiaría de la incorporación de la concepción epistemológica de Gaston Bachelard, que trata la diffelementos Erent de investigación, desde la conceptualización a investigación, como inseparables (Bachelard 1938, 1949).

En segundo lugar, este capítulo explora las formas en que se realizan los estudios de caso empíricamente, en particular mediante el uso de rastreo proceso, un procedimiento diseñado para identificar procesos que vinculan un conjunto de condiciones iniciales a un particular, resultado. Rastreo de procesos es un importante quizás indispensable, elemento de, investigación de estudios de caso (George and Smoke 1974, 1979; George y McKeown 1985). Sin embargo, la formulación más reciente y sistemático de seguimiento de proceso por George y Bennett se echan en una perspectiva positivista muy apropiada para cierta tipo de estudio de caso, pero menos adaptados para otros (George y Bennett 2005: 205-32). Rastreo de procesos se puede utilizar con provecho tanto positivista e internacional diseños de investigación pretivist, permitiendo a los investigadores combinar un positivista y un perspectiva interpretativa en la investigación estudio de caso. Sin embargo, el trazado de proceso es también plagado de escollos y tiene límites. Discuto estos límites y proporcionar sugerencia ciones para superar los principales obstáculos. En resumen, este capítulo pertenece a la

creciente cuerpo de trabajo que tiene como objetivo explorar las interrelaciones entre The- cuestiones oretical y las experiencias reales de investigación de estudios de caso (Davis 2005;

George y Bennett 2005; Trachtenberg 2006; Gerring 2007). Si bien este capítulo es relevante tanto para los casos individuales y las comparaciones de un número pequeño

de los casos (normalmente entre uno y diez), me concentro en dentro de los casos análisis, donde el investigador examina múltiples características de cada caso para evaluar

relaciones causales y constitutivas entre factores (la investigación comparativa estrategias se presentan por della Porta, ch. 11; en el análisis dentro de los casos: Mahoney 2000a: 409-17; George y Bennett 2005: 18).

Mi argumento procede en tres pasos. Comienzo definiendo el concepto de caso de estudio y poner de relieve las principales características y finalidad del estudio de caso

investigación. Sobre la base de la epistemología de Gaston Bachelard, que a continuación propongo un marco

trabaja para identificar, y obtener una mejor idea de las contribuciones de las ciencias sociales de

estudios de casos. Por último, me dirijo a la práctica empírica, especialmente la diferente

maneras de concebir y rastrear el proceso de conducta. También me identifico algunos límites de

Estudio de caso. ¿qué es? Para qué? proceso de rastreo y sugerir formas de superarlos.

¿Qué es un estudio de caso?

Desde el trabajo pionero de Frédéric Le Juega a finales del siglo XIX y la escuela de Chicago de la sociología en los años 1920 y 1930, los estudios de caso han sido ubicuos. Sin embargo, su importancia e influencia han fluctuado, y su significado y características han cambiado, así (Platt 1992a, 1992b). Dentro de cada disciplina en los diferentes países, e incluso dentro de los campos sub (por ejemplo, en estudios de política exterior, la política comparada,

administración pública o de la sociología política), se puede rastrear la alternancia cíclica

de entusiasmo y decepción con la investigación estudio de caso. Los estudios de caso son diversos en sus objetivos, características y resultados. Su contribución al conocimiento social científico, su papel en la construcción de la teoría, su valor añadido empírico, y las formas en que se llevan a cabo son regularmente debatido (della Porta, ch 11).

Tan pronto como uno se aventura más allá de un núcleo limitado, las preferencias de los investigadores difieren de las características clave de los estudios de casos: el número ideal de los casos, la naturaleza y riqueza de los datos recogidos, las formas en que los datos pueden, y deben, ser recogidos, la lógica de la generalización, el papel de inductivo y deductivo enfoques, la importancia de lapso de tiempo y la profundidad histórica, el acceso a los actores y sus percepciones, las unidades de análisis, la conexión con el trabajo de campo, y la observación participante. Estos debates teóricos y metodológicos están conformados tanto por la lógica parcialmente autónoma de cada disciplina,

y arraigada, pero a menudo pasado por alto, las tradiciones intelectuales nacionales (Galtung, 1981). Estas discusiones son también influenciadas por la transnacional difusión de las ideas que a menudo provienen de los Estados Unidos, derivada de la

evolución de disciplinas de las ciencias sociales en ese país (Monroe 2005).

Si bien casi todo el mundo dice aprovechar la tierra de medio epistemológico, las concepciones de los estudios de caso van desde los más positivistas (King, Keohane

y Verba 1994; Maoz 2002) hasta los más interpretativo (Burawoy 1998; Passeron y Revel 2005), con una serie de posiciones intermedias (Ragin y Becker 1992; McKeown 1999; Brady y Collier 2004; George y Bennett 2005; Gerring 2007). No sólo hay diferentes concepciones de lo que el caso de estudio son y deben ser, pero también hay discrepancias preocupantes entre las prácticas de teorización de estudio y el caso de estudio (Platt 1992b; Rogowski 1995).

Los significados y usos comunes y la historia de la palabra "caso" proporcionar un punto de partida útil para conseguir una mejor comprensión de sus significados y sus evoluciones. La palabra "caso", derivado del latín *casus*, significa un acontecimiento, algo que sucede, por lo general con un desfavorable connotación: un accidente, una desgracia. Pertenece al vocabulario jurídico para designar un escándalo o una demanda, y pedagógicamente en derecho y los negocios a designar un método de aprendizaje. La palabra "caso" también pertenece a la vocabulario religiosa y se refiere a un problema en particular, y vergonzoso, moral que plantea un difícil debate ético (casuística) (Jansen y Toulmin 1988; Passeron y Revel 2005). Por último, también se utiliza "caso" en matemáticas (caso límite) y en medicina, donde se designa el estado y la historia de un paciente. Estos diferentes significados nos señalan algunas características clave de las formas en que "caso" es utilizado en las ciencias sociales. Por un lado, el caso aparece como una inusual y específico desafío a las descripciones o razonamientos establecidos. Por tanto, un caso es desconcertante: que provoca la reflexión y apunta a la necesidad de un ajuste de un marco teórico (Platt, 1992: 24; Passeron y Revel 2005: 10, 16). Por otra parte, el caso requiere una solución, su significado ha definido en la relación de los marcos teóricos y, sin embargo única, se puede poner en relación para otros casos (Bradshaw y Wallace 1991; Abbott 1992: 53-82; Passeron y Revel 2005: 10-11). En suma, ante el caso, el reto es reconocer y descubrir su significado específico, mientras que la extracción generalizable del conocimiento real o potencialmente relacionado con otros casos.

Un caso es un fenómeno o un acontecimiento, elegido, conceptualiza y analiza empíricamente como una manifestación de una clase más amplia de fenómenos o acontecimientos (en

Definiciones A: Eckstein, 1975: 85; Jervis 1990; Ragin, 1992: 1-17; King, Keohane y Verba 1994: 51-3; 1995; Yin 1994; George y Bennett 2005: 17-19). A estudio de caso es una estrategia de investigación basado en la investigación empírica en profundidad

de uno o un pequeño número, de los fenómenos con el fin de explorar la configuración

de cada caso, y para dilucidar las características de una clase más amplia de los fenómenos (similares),

mediante el desarrollo y la evaluación de las explicaciones teóricas (Ragin 2000: 64-87).

Cuatro puntos relacionados con estas definiciones de caso se pueden destacar. En primer lugar, el caso es

no sólo una unidad de análisis o una observación, entendida como un conjunto de datos.

No es una categoría de datos, sino una categoría teórica (Ragin, 1992: 1; Saló

2003: 396-7). En segundo lugar, el caso no es a priori espacialmente delimitado. La delimitación

tación del caso, espacial y de lo contrario, es el producto de la teórica conceptualización utilizado por el investigador. Estos límites son de ninguna manera obvia o que se debía asumir: son el resultado de las elecciones teóricas (Rueschemeyer

2003: 320). En tercer lugar, el fenómeno objeto de estudio no tiene por qué ser poránea

poral; puede ser del pasado. En cuarto lugar, en la investigación de estudio de caso, los datos pueden ser colaboración

Variedades de estudios de caso

ción de diversas maneras, y puede ser tanto cualitativa como cuantitativa. Los estudios de casos vienen en formas diferentes y pueden servir para una variedad de propósitos, a menudo simultáneamente (Lijphart 1971; Eckstein 1975; Levy 2002). Los investigadores utilizan estudios de casos a

desarrollar y evaluar teorías, así como para formular hipótesis o explicar fenómenos particulares mediante el uso de teorías y mecanismos causales (Bennett 2004: 21). Por otra parte, algunos trabajos pueden definirse como casos de estudio aunque

sus autores no describen explícitamente como tales (Allen 1965; Dore 1973).

Los estudios de caso también se combinan con otros métodos como el análisis estadístico y

simulación por ordenador, por ejemplo (Voss 1993; Biddle 2004). Identifico cuatro principales tipos de estudio de caso, cada uno correspondiente a un propósito diferente (por

tipologías diferentes: Lijphart 1971; Eckstein 1975; Levy 2002; Bennett 2004: 21-2; George y Bennett 2005: 74-6).

En primer lugar, el estudio de caso descriptivo (con fines figurativo-ideográfica) es una sistemática

descripción de los fenómenos con la intención teórica explícita. Es

común para etiquetar este tipo de investigación como simplemente sugerente y despedir su

contribución científica social. Es cierto que la noción de un caso descriptivo estudio no se sienta fácilmente con nuestra definición, lo que implica un teórico enmarcar. Aún así, mientras que el trabajo de muchos historiadores y antropólogos pueden

carecen de un marco teórico explícito, eso no quiere decir que una teoría es del todo ausente. Por otra parte, en cualquier tipo de estudio de caso hay un inevitable dimensión descriptiva poder. Los estudios de casos a veces exploran temas sobre que poco se conoce previamente o fenómenos en la necesidad de una interpretación que arroja nueva luz sobre los datos conocidos, y su aspecto descriptivo es invaluable.

En segundo lugar, el estudio de caso interpretativo (disciplinado con fines figurativo) utiliza teórico

marcos para proporcionar una explicación de casos particulares, que puede conducir así

a un refinamiento de evaluación y refutación de teorías. En tercer lugar, la generación de hipótesis

y refutación estudio de caso heurístico) busca generar nuevas hipótesis inductiva

y / o para volver refutar hipótesis existentes. El investigador puede aclarar el significado de

ciertas variables y la validez de los indicadores empíricos, sugieren alternativa

mecanismos causales e identificar por alto la interacción effects. Un caso es desviada especialmente útil para generar nuevas hipótesis y / o para ajustar propo- teórico siciones. Se utilizan Cuarto estudios de caso, la teoría-evaluación para evaluar si existente ing teorías explican los procesos y resultados de los casos seleccionados.

Las contribuciones científicas sociales de los estudios de caso

¿Cómo pueden los profesionales de investigación de estudios de caso de articular mejor lo que están haciendo, epistemológica y metodológicamente hablando? ¿Cuáles son los específicas contribuciones científicas sociales de la investigación estudio de caso? Los prestamos de

Investigación aplicada racionalismo y estudio de caso de Bachelard

Epistemología de Gaston Bachelard de la ciencia, le sugiero una manera de destacar como un todo coherente la different sociales científicas dimensiones fi cas de estudio de caso investigación. Esta conexión entre el método de estudio de caso y de Bachelard Se necesita epistemología por dos razones. En primer lugar, las categorías epistemológicas que utilizamos, explícita o implícitamente, unaffect las formas en que se evalúa la contribuciones científicas sociales fi cas de estrategias y metodologías de investigación, incluyendo estudios de casos. Traigo un different tradición epistemológica a tener en debates sobre casos de estudio que se han formado en su mayor parte por la analógica tradición lítica en la filosofía de la ciencia, encarnado en la obra de Popper, Kuhn y Lakatos, por ejemplo, (Davis 2005; George y Bennett 2005: 127-49). Aunque no se limita a la investigación estudio de caso, la epistemología de Bachelard ayuda nosotros para conseguir una perspectiva más completa y más coherente en sus contribuciones.

En segundo lugar, la epistemología de Bachelard es útil porque trata como inseparable el diffdimensiones Erent de prácticas científicas y no se centra en uno tomado aisladamente. No es que el enfoque habitual en la recolección de datos, la teoría las pruebas y la inferencia causal es malo, pero es importante tener en cuenta que esto es sólo un aspecto de un científico de investigación fi ca social. Estas operaciones depender de otros actos epistemológicos que deben ser evaluados en su conjunto y no por separado. Sin embargo, en un contexto intelectual dominado por una concepción de la epistemología que se centra en la recopilación de datos y pruebas de la teoría, es difficulto a nd fi las categorías, y las razones, que le dan su sentido epistemológico completo y el valor de los otros actos epistemológicos. Cuando ajustamos el epistemolog-marco ical, se hace más claro que la investigación estudio de caso no es sólo un ocasional generador de idea, y que no se limita a la teoría del desarrollo.

El filósofo francés de la ciencia Gaston Bachelard (1884-1962) sondeo las implicaciones epistemológicas de la transformación de las prácticas de la Ciencia en

la química, la biología y la física, especialmente la teoría de la relatividad y la cuántica la física (Bachelard 1934, 1938, 1949, 1971). Examinó pensamiento científico, no tanto en la forma estática de las teorías científico, pero haciendo hincapié en la proceso dinámico de las prácticas experimentales y teóricos de la ciencia (Azulejos 1984: 9). Su principal preocupación fue la creación, revisión o rechazo del científico teorías. Vinculando estrechamente la filosofía de la ciencia y de la historia de la ciencia, buscó para reconstruir la filosofía implícita en la práctica de los científicos e identificar lo que él llamó su racionalismo aplicado (Tiles 1984; Gayon y Wunenburger 2000; Wunenburger 2003; para una aplicación de la epistemología de Bachelard a la ciencias sociales: Bourdieu, Passeron Chamboredon y 1968).

El punto central del racionalismo aplicado de Bachelard es que el different actos epistemológicos en el núcleo de la práctica de los científicos no pueden separarse de uno al otro. Una colección de datos es sólo tan buena como la construcción teórica que pone a prueba; a su vez, el valor de esta construcción teórica depende de su capacidad romper con el sentido común y de provocar un auténtico epistemológico ruptura. Por lo tanto, por una parte, Bachelard rechaza el enfoque empírico que se centra en los aspectos de observación de la actividad científica, en particular las pruebas y la recopilación de datos, con el fin de generalizar el hallazgos. Por otro, rechaza la concepción idealista, que ignora experimento instrumentado por completo y reconoce ninguna demanda de pruebas empírica sistemática de las teorías (Tiles 1984:

52-3). En resumen, para Bachelard se conquista una fi hecho científico, construido y observados (conquis, construit, constaté; Bourdieu y Passeron Chamboredon 1968: 24, 81; Kratochwil, ch. 5).

Sobre esta base, se argumenta que los estudios de caso deben ser concebidos como una contribución a cada uno de estos tres actos epistemológicos, y no a uno o el otro en isolation. En primer lugar, como una estrategia de investigación, estudios de caso implican una ruptura con el inme-experiencia inme- que se destaca por la pregunta: '¿Qué es este un caso de?'. Los investigadores no son pasivos; se dedican a 'carcasa', y al hacerlo, ellos esperan para superar los obstáculos epistemológicos que se derivan de cate- convencional gorizations. En segundo lugar, los estudios de caso están conformados por una explícita effort de la teoría ción construcción. , Estudios de tercer caso no se basan únicamente en suposiciones acerca de los actores ' metas y preferencias. Una investigación en profundidad empírica utilizando different tipos de métodos y procedimientos de recogida de datos, como el trazado de proceso, es una clave componente de investigación del estudio de caso.

Epistemológica ruptura, la conceptualización y la observación en la investigación de estudio de caso

'Cubierta' corresponde a Bachelard primero acto epistemológico: la ruptura con la sabiduría convencional. Los casos no están esperando ahí fuera para ser estudiados. El

proceso mediante el cual los investigadores delimitan, defienden y describen casos CON-

homenajes a tallar un aspecto de la realidad que es diferente de las formas en que el fenómeno, o el caso, se da por sentado. Los investigadores hacen alguien cosa en un caso: son 'carcasa' (Ragin, 1992: 218). Carcasa tiene lugar en diversas etapas durante la investigación, pero sobre todo al principio y en el fin. Un estudio de caso no presupone un fenómeno relativamente acotado, ni ¿Se basa en la necesidad de seleccionar un fenómeno. Los límites de la fenómeno es definido por el investigador. Muy a menudo el proceso de 'Carcasa' lleva al investigador a des unidas finas de análisis de una manera que es different

de convenciones, legales, burocráticas o de otra manera (Ragin, 1992: 218-21). Pensar en términos de caso significa hacer problemáticas las relaciones entre ideas y pruebas. Si bien es posible seleccionar carcasa convencional para sim- fizar algunas relaciones problemáticas entre teoría y datos, esta opción está en sí un aspecto de la conceptualización. Puede ser un punto de partida útil, pero en el curso de la investigación, el investigador puede construir categorías y tiempo marcos y nuevas relaciones descubrirás. Si es así, 'carcasa' se convierte en una manera de romper con imágenes convencionales del mundo social y político.

El caso es el producto de un preliminar, y después de un curso, effort a de definir el objeto de estudio. El tipo de población objeto de estudio no se le da; que es una hipótesis de trabajo que se revisa en el curso de la investigación (Ragin 2000: 14, 43-63). En definitiva, 'carcasa' implica una reflexión crítica sobre la convención

límites cionales y categorías comúnmente aceptadas de la vida social y política fenómenos. Por otra parte, cuando nos preguntamos '¿Qué es este un caso de?', Somos ción

trucción de una representación de la experiencia, o de la observación (Davis 2005: 81). El investigador está rompiendo con una representación de sentido común de un proceso histórico, y ella está conceptualizando un problema. El epistemológico ruptura lógica y la conceptualización van de la mano. El caso está ned de fi y construido por un enfoque teórico que proporciona un marco de hipóte- ses para investigar los distintos aspectos de los datos empíricos.

El marco teórico que subyace corresponde la investigación de estudios de caso al segundo acto epistemológico de Bachelard: la construcción de teorías. Estudio de caso

investigación implica una intención teórica traducido en un nuevo vocabulario. A descripción puramente histórica diffres a partir de un enfoque de las ciencias sociales para un caso,

convertir la información histórica en un vocabulario analítico adecuado que se puede aplicar a otros casos (George 1979; George y McKeown 1985; Walton 1992). El análisis empírico se basa en esta intención teórica, que ayuda a de definir tanto las hipótesis y los datos necesarios. Es también en esta conceptualización que las comparaciones, los tipos ideales y tipologías juegan un papel. Esta construcción teórica es no confinado al principio de la

investigación. El investigador revisa sus principales conceptos porque es aprendizaje de los casos que ha decidido examinar (Ragin 2000: 31-2).

En suma, la definición de la categoría empírica y la aclaración de los conceptos teóricos relevantes son un elemento de la teórica y contribuciones empíricas de investigación de estudios de caso, más allá de los datos generados, los puntos de vista interpretativos y la capacidad de evaluar las teorías empíricamente.

Rastreo de procesos es una forma posible de llevar a la práctica de Bachelard tercer acto epistemológico, la observación empírica. En su empírica investigación, los investigadores utilizan, y con frecuencia se combinan, las comparaciones entre los casos y

en caso observaciones y métodos. Para el análisis dentro de los casos, varias opciones están disponibles: Método de congruencia, el rastreo de procesos y tipológico

teoría, que integran comparativa y en caso de análisis (Elman 2005; George y Bennett 2005: 179, 181-204, 235; véase también Mahoney 2000).

Inicialmente formulada por Alexander George, la noción de rastreo proceso se convirtió cada vez más generalizado en la investigación estudio de caso (George 1979; George

y Bennett 2005: 205-6). George sostuvo que era necesaria una estrategia de investigación

para evaluar si las correlaciones entre las variables descubiertas utilizando estadística métodos eran causal o no (George, 1979: 46). Rastreo de procesos es: 'un

procedimiento

para identificar los pasos de un proceso causal que conduce a los resultados de un determinado

variable dependiente de un caso en particular en un contexto histórico particular '

(George y Bennett 2005: 176; Steinmo, cap 7, por el implica- epistemológico caciones de un enfoque en las secuencias de acciones, Favre 2005). Varias nociones como

narrativas analíticas que se utilizan en una perspectiva de la elección racional (Bates, Greif, Levi

et al. 1998; Rodrick 2003), o el análisis sistemático proceso (Hall 2003; véase también

Héritier, ch. 4) están cerca, si no virtualmente idéntica, a la noción de proceso

rastreo. El uso de rastreo de proceso, el investigador evalúa una teoría mediante la identificación

la cadena (s) causal que vincula las variables independientes y dependientes.

Su objetivo es descubrir las relaciones entre las posibles causas y observado

resultados. Este procedimiento puede ser utilizado en las pruebas de la teoría, así como en la teoría

desarrollo.

Debido a que la noción de rastreo proceso es por ahora muy extendida en política la ciencia, los eruditos lo han utilizado en una variedad de formas: para descubrir una causal nismo

nismo y demostrar que un mecanismo subyacente postulado conexión causal y variables dependientes existe; para demostrar la conjunción y el temporal

secuencia de variables; para aumentar el número de implicaciones observables que una teoría predice; o para operacionalizar las variables, la medición independiente y

variables dependientes, al observar el proceso de toma de decisiones para buscar

pruebas pertinentes (Elman 1996: 17-18). ¿Cómo rastreo proceso se puede poner a

trabajo y contribuir a ambos diseños de investigación positivistas y interpretivist es la pregunta a la que ahora se volvió.

Superar los enfoques positivistas y interpretivist al proceso de rastreo

Rastreo de proceso en acción

En Estudios de casos y Desarrollo Teoría de las Ciencias Sociales, George y Bennett, basándose en el trabajo de George anterior (1979), así como su colaboración TIVE contribuciones (George y Smoke 1974; George y McKeown 1985), dar una explicación sistemática e integral de rastreo proceso. Su restación formulación es importante porque hasta entonces, la idea fue presentada en una pantalla

moda dispersas. Ahora, las concepciones más comunes de rastreo proceso son más estandarizados que la formulación original, y hacen hincapié en la identificación de un mecanismo causal que conecta independiente y dependencia variables de Ent (Mahoney 2000: 412-15; Bennett y Elman 2006: 459). El se hace hincapié en los mecanismos de causalidad, de deducción y causales. Sin embargo, alguien

Lo que se ha perdido en las formulaciones más recientes de rastreo proceso. Esto es desafortunado, ya que el rastreo proceso puede hacer una importante contribución a la

tanto un positivista y un enfoque empírico interpretativo a estudio de caso investigación (Adler 2002: 109; Kacowitz 2004: 108-11; Davis 2005: 176-7; véase también

Dessler 1999; Finnemore 2003; Checkel 2006). Fenómenos políticos tienen reloj-como (regular, ordenada, previsible), similar a la nube (irregular, desordenada, impredecible) y la interacción (creativo, adaptable, resolución de problemas) caracterizado

cas; trazado proceso puede ayudar a descubrir a los tres (Almond y Genco 1977; Jervis 1997). Rastreo de procesos también ofrece una oportunidad para combinar enfoques positivistas y interpretivist en la realización de un estudio de caso (Lin, 1998: 166-9), lo que permite al investigador para explorar tanto la causal "qué" y la causal "cómo".

En una perspectiva positivista, el objetivo principal del proceso de rastreo es establecer

y evaluar la relación (o la ausencia de un vínculo) entre difffactores Erent (véase Hérítier, ch. 4). A través del uso de historias, documentos de archivo, entrevista transcripciones y otras fuentes, el investigador examina si la causal proceso de la teoría de que está utilizando se puede observar en la secuencia y valores de las variables intervinientes (Mahoney 2003; George y Bennett 2005: 6). De este modo, el investigador puede comprobar si los indicadores utilizados para medir el

variables dependientes e independientes han sido bien elegido, incluyendo si resuenan con las creencias y representaciones de los actores. También

examina críticamente la fiabilidad de los datos y su representatividad, en Para evaluar la importancia relativa de los factores causales plausibles. El enfoque del investigador está en aprender si un determinado factor puede ser rastreado y vinculada a otro.

En una perspectiva interpretativa, el trazado de proceso permite que el investigador debe buscar de las formas en que este vínculo se manifiesta y el contexto en el que sucede. El foco no está sólo en lo que pasó, sino también en la forma en que HAP PÉNEDE. Se hace posible utilizar el rastreo proceso para examinar las razones que actores dan a sus acciones y comportamiento y para investigar las relaciones entre las creencias y el comportamiento (Jervis 2006). Rastreo de procesos es un elemento fundamental elemento de investigación del estudio de caso empírico, ya que proporciona una manera de aprender y para evaluar empíricamente las preferencias y percepciones de los actores, su propósito plantea, sus objetivos, sus valores y su especificación de las situaciones que se enfrentan ellos. Rastreo de procesos ayuda al investigador a descubrir, directa e indirectamente, lo que quieren los actores, conocer y calcular (Simon 1985: 295).

Ante el problema de la variedad y complejidad de persona humana percepciones, preferencias y motivaciones, dos tipos de soluciones disponibles (Simon 1985, 1986, 1995; Frieden 1999: 53-66; Scharpf 2006). Una opción es hacer suposiciones acerca de las preferencias y percepciones de los actores. El investigador se basa en la intuición de sentido común o el razonamiento deductivo e hace un juicio sobre su carácter verosímil o razonable (Simon 1985: 297). Por lo tanto, no hay ningún punto en el seguimiento del proceso. La otra opción es reconocen que las preferencias y percepciones son cuestiones empíricas que Sólo una investigación empírica minuciosa puede descubrir (Simon 1985: 298, 300). Desde esta perspectiva, no es suficiente para añadir supuestos teóricos sobre la forma de la función de utilidad, sobre las expectativas del actor o alrededor de su atención a su entorno. En ciencias sociales, estos supuestos deben ser sometidos a una prueba empírica cuidadosa.

Mediante el uso de rastreo de proceso de esta manera, una conexión que aparece como sólo plausibles, o ad hoc, se pueden integrar en un marco más amplio con una más lógica global coherente. Esta cuenta más rico aparece coherente con los actores marcos de referencia, aunque pudiera parecer menos coherente fuera de este marco trabajo. Uno de los puntos fuertes de rastreo proceso es ayudar al investigador a fl carne mecanismos causales fuera. Por ejemplo, la experiencia laboral previa es un significativo factor en la salida de algunas personas de la asistencia social en los Estados Unidos (Lin, 1998: 165).

Esta experiencia está ligada a la empleabilidad. Pero, ¿cómo? Muchos plausibles mecanismos se pueden incrustar en la relación entre el trabajo anterior experiencia y la probabilidad de salir de bienestar. Como explica Lin, el trabajo previo experiencia podría indicar a los empleadores que uno ya tiene cierta relevancia

formación o conocimiento del lugar de trabajo. Pueden ver también esta experiencia como muestra de la motivación del empleado. Por otra parte, mientras que los empleadores pueden no les importa en absoluto acerca de la experiencia de trabajo en sí mismo, aún puede importar porque está vinculada a otra cosa que ellos ven como importante: recomendaciones de empleadores anteriores. Y podría haber otras posibilidades que simplemente tienen no ha sido identificado con antelación. Para saber cuál de esos mecanismos plausibles es en el trabajo, el trazado de proceso es invaluable. Podría revelar que la causal mismo que fue asumida en el inicio no fi t las observaciones empíricas. Este nuevo conocimiento sería entonces retroalimentar el desarrollo de teorías, mostrando el potencial inductivo de rastreo proceso.

Para algunos tipos de estudios de casos, dedicados al estudio de las normas, por ejemplo, el descubrimiento de las razones que los actores dan a sus acciones es un aspecto clave de la investigación empírica (Amenta, 1991: 179-80; Davis 2005: 179). El fío lenge es similar cuando los investigadores tratan de descubrir los tipos de problemas que actores están tratando de resolver, y cómo conciben soluciones, sus supuestos acerca de sus actividades profesionales y su correoforts para explicar por qué sus acciones son razonables y sensatas. Por ejemplo, esto es lo que hizo cuando Lynn Eden explicó por qué y cómo, en la Fuerza Aérea de Estados Unidos, el "marco daño explosión", centrado en el daño de las bombas convencionales de alto poder explosivo, llegó a Dom-innata del 'fuego marco daño', haciendo hincapié en los daños causados por las bombas incendiarias, en la comprensión de los efectos de las armas nucleares (Eden 2004; ver También Evangelista 1999; Homer-Dixon 1999). Por lo tanto, el trazado de proceso ayuda al investigador para reconstituir creencias y perspectivas de los actores y de reagruparse en un número limitado de categorías, teniendo en cuenta la evaluación de los argumentos teóricos más amplios.

Proceso de rastreo basado en intensivo, de composición abierta entrevistas, participante observación y análisis de documentos ayuda a entender el significado y el papel de establecer regularidades, y puede ayudar a sugerir maneras de descubrir previamente las relaciones desconocidas entre factores. En la formulación original del proceso rastreo, George era consciente de esta necesidad de combinar ambas perspectivas. Proceso

rastreo, explicó, participa tanto la reconstrucción de las formas en que la actores caracterizan la situación y el desarrollo de una teoría de la acción (George y McKeown 1985: 35). Además, el proceso que se descubrió hace no tiene que ser única causal, que puede ser constitutiva, así - es decir, lo que representa

la propiedad del fenómeno en función de sus estructuras y permitiendo el investigador para explicar sus condiciones de posibilidad (Davis 2005: 175, 176). En su formulación original, George habló no sólo de un mecanismo causal, sino también de un proceso de intervención, un nexo causal (George, 1979: 46). Finalmente,

se ha vuelto común para referirse a la utilización inductiva de rastreo de proceso en el

desarrollo de la teoría. Pero en la formulación original, el complejo a la inducción era más amplia. George subrayó que para traducir términos de los historiadores (o la términos de los actores) y para evaluar la variación en los valores de la independiente, internacional
vening y variables dependientes era una operación delicada. La pérdida de información
información y simplificación podrían socavar la validez y su teoría de la utilidad. En consecuencia, la varianza en cada variable podría describirse inductivamente para comprobar si, y en qué medida, una variable en particular varía en diffcasos Erent (George, 1979: 47). Proceso de rastreo puede ser usado para evaluar la
impacto relativo de ciertas variables, sino también para tener una mejor idea de los actores "
percepciones.

Es trazado proceso de different de contar una historia, sin embargo? Hay different variedades de rastreo proceso; algunos son cerca de una narración detallada - similar a
el tipo de narrativa se encuentran comúnmente en el trabajo de los historiadores y antropología
antro- - mientras que otros se basan más en las explicaciones causales amplias (Bennett y George 2001). En general, el trazado de proceso de diffres de una narración pura en tres
maneras (véase también Flyvbjerg 2006: 237-41). En primer lugar, el trazado de proceso está enfocado. Es
ofertas selectivamente con sólo ciertos aspectos del fenómeno. Por lo tanto, la investigador es consciente de que alguna información se pierde junto con algunos de los
características únicas del fenómeno. En segundo lugar, el trazado de proceso es estructura
rado en el sentido de que el investigador está desarrollando una explicación analítica basados en un marco teórico identi fi en el diseño de la investigación (estos son las características de la comparación, pero se aplican al proceso de rastreo, así: George, 1979: 61). En tercer lugar, el objetivo del proceso de rastreo es en última instancia, proporcionar un
explicación narrativa de una vía causal que conduce a un resultado específico.

Combinando un positivista y una perspectiva interpretativa en proceso de rastreo es una oportunidad estimulante, tanto teórica como empíricamente. Pero es importante por razones de política también. Desde principios de los XX siglo, la investigación estudio de caso ha tenido un componente político importante. En su

relato clásico de la disuasión en la política exterior estadounidense, George y humo hecho un vínculo explícito entre la teoría y la política en las relaciones internacionales (1974: 616-42). Reconociendo ambas dimensiones de trazado proceso ayuda al transición desde el reconocimiento de patrones causales hacia el descubrimiento de soluciones. Por ejemplo, una correlación entre las variables puede ser significativa pero no está sujeta a la manipulación por los responsables políticos. No importa qué tan bien

identi fi car la causa-efenlace ect, una política necesita el apoyo y la cooperación de los interesados para ser implementado con el fin de evitar consecuencias no deseadas

y para facilitar la aplicación (Lin, 1998: 168). Evaluación del material de bene ficios o los costos de una política para una población fi significa que los marcos de referencia

ENCE para identificar los costos y bene ficios son ellos mismos identificado y conocido.

Por último, la investigación estudio de caso, junto con el seguimiento de procesos, puede ayudar a mejorar y volver a definir el razonamiento analógico de practicantes (mayo de 1973; Neustadt y Mayo de 1986; George 1993).

En suma, una perspectiva positivista de rastreo proceso ayuda a identificar la existencia de relaciones causales, para ir más allá de la correlación y evaluar la causalidad empíricamente (Dessler, 1991). Sin embargo, el enfoque positivista para procesar caras rastreo dificultades en la explicación de cómo funciona el mecanismo implicado en la relación causal realmente funciona. La perspectiva interpretativa de rastreo proceso conduce a un examen detallado de los mecanismos causales y explica cómo las variables mercantiles interactúan. Esta perspectiva, sin embargo, se enfrenta dificultades en

Retos y límites en la investigación de estudio de caso y el rastreo proceso la ponderación de la importancia relativa de difactores. En el proceso de rastreo como tal, no es garantía de que uno va a llevar a cabo con éxito un

investigación empírica. Estudio de caso de investigación en general y el proceso de seguimiento en

particular, se enfrentan a cuatro retos principales: la dependencia de teorías preexistentes; la

suposición de que cada caso se puede tratar de manera autónoma y que los casos son

distintas una de otra; la necesidad de datos empíricos; y las trampas de cog-sesgos definitivas (véase también Collier y Mahoney 2006; Checkel 2006: 367-9).

Mientras

estos límites no son especí fi co de estudio de caso y el seguimiento de un proceso tengan pación

ticularmente relevante en este tipo de investigación. El primero límite se refiere a teorías. En

investigación de estudio de caso, la selección de casos, la comparación, la lisis dentro de los casos

sis y la investigación empírica son toda teoría-dependiente. Estudio de caso investigación y rastreo proceso presuponen la existencia de marco teórico

funciona. Estos marcos se supone que deben guiar al investigador en su enfoque, como en su trabajo empírico. Pero el tiempo y otra vez, especialistas del estudio de caso

reconocen que, o bien esos marcos teóricos faltan o que están mal

adecuado, dejando el investigador vulnerable a un sesgo etnocéntrico o forzados a utilizar una teoría mal adaptadas. Cuando no existe una teoría, a menudo es insuficientemente

se especifica y rara vez se adapta al problema en cuestión. No puede haber elementos de

teorías, dispersos o disponible en una formulación primitiva, pero tienen que ser repensado y rediseñado. En tales situaciones, que son bastante comunes, los investigadores se dedican a la teoría del desarrollo y su contribución al caso estudiar y procesar trazado sigue siendo significativo.

Dado que a veces no son Offteorías -el-shelf listos para ser evaluados - o la situación es desigual en función de sub campos y áreas de investigación - que implica

que la mayor parte de los que hacen estudios de casos son casi sistemática en las desarrollo de la teoría. Por otra parte, la línea entre el desarrollo de la teoría y

Evaluación teoría es a menudo borrosa. Muchos investigadores quieren hacer las dos cosas: para contribuir al desarrollo de una teoría, sino también proponer una evaluación preliminar. De hecho, esto es exactamente lo que George y humo hicieron en La disuasión en

Política Exterior de Estados Unidos (1974, véase también Vaughan 1992). Podría ser prudente etiquetar este tipo de trabajo "teoría del desarrollo", pero la etiqueta es engañosa, ya que el investigador también está evaluando las teorías. En suma, la investigación y estudio de casos trazado proceso depende en gran medida de la existencia de alcance medio Theories que proporcionan un conjunto de hipótesis - a veces incluso las grandes orientaciones en lugar de hipótesis claramente formuladas, que sirven como una guía para la realización de la investigación. Sin embargo, en muchas situaciones, los investigadores deben tener en cuenta que tendrán que contribuir a este esfuerzo teórico mismos. Offteorías -el estante es probable que sean bien inexistente por completo, o inadecuada a la tarea.

El segundo desafío tiene que ver con la autonomía de cada caso. En la raíz del estudio de caso de investigación es la suposición de que los casos, sin embargo definido por el investigador, son instancias autónomas de algo. Son distintos de los entre sí y pueden ser tratadas como unidades separadas de análisis. Sin embargo, algunos principales tendencias sociales y políticas, como la Unión Europea o el cultivo interconexión del sistema internacional, por ejemplo, parece poner esto supuesto de que se trate. Los casos son a menudo profundamente unidas entre sí, incluso incrustado en uno de otro, y la tarea del investigador se convierte en la contabilidad tanto para el distintivo y las dimensiones comunes de los casos.

El tercer desafío se relaciona con fuentes empíricas y su tratamiento. Caso estudios dependen de la existencia y accesibilidad de las fuentes empíricas. Rastreo de procesos sólo puede funcionar si un dofficientemente alto nivel de precisión y fiabilidad capacidad, se puede llegar a los procesos y acontecimientos fi cas. Esto no es un dado, cular ticularmente para los temas que involucran confidencialidad fi acondicionado y secreto, como una política exterior decisión o una política de lucha contra el terrorismo. Sólo cabe destacar la importancia de la diversidad de las fuentes empíricas, y la necesidad de permitir Dofficiente tiempo y recursos en el proceso de investigación para la recogida y el tratamiento de empírico datos de cal. Es también en este punto que el conocimiento y práctica de las diversas técnicas de investigación - análisis de contenido, observación participante, entrevista vistas, métodos estadísticos, y así sucesivamente - convertido significativa (ver Bray, ch 15, Checkel 2006: 366-7).

El cuarto desafío - común a cualquier tipo de investigación en ciencias sociales - tiene que ver con los sesgos cognitivos, que pueden alterar el razonamiento del investigador y sesgar sus resultados (Tetlock 2005). Tres prejuicios, en particular, valen los hombres- namiento respecto a la investigación estudio de caso y seguimiento del proceso. En primer lugar, la con fi r

información que confirma sus creencias y brillo sobre lo que podría contradecir ellos (George y Bennett 2005: 217). Este sesgo puede afectar las formas en que el investigador planea recolectar información, lo que presta atención a, lo que se informa y no informa. En segundo lugar, los resultados de rastreo proceso podría ser consistentes con demasiadas teorías. Entonces se convierte en difícil a evaluar si las explicaciones alternativas son complementarias o si algunos son sólo espurias (Njølstad 1990). Pruebas Tercero, negativa podría ser ignorada. Desde posesión pruebas itive es más sorprendente y vívido que su ausencia, en la localización de la proceso, el investigador da a las cosas que no suceden.

En cuanto al sesgo de confirmación con fi, la mejor estrategia es una explícita effort Para confirmar

Sider hipótesis alternativas que podrían llevar al resultado de que se trate a través de el proceso de interés. Centrándose en otras teorías e hipótesis pueden ayudar, como así como en los contrafácticos, que puede ser una herramienta poderosa para desafiar nuestra pre-teorías existentes (Weber, 1996: 270; Davis 2005: 168-75, y más en general Tetlock y Belkin 1996). La pregunta clave aquí es: '¿Qué otra cosa puede ser?' Para respuesta, el investigador puede usar puntos de vista mencionados en la literatura, en el

memorias de los participantes, o en entrevistas, por ejemplo. Para sondear el argumento,

el análisis comparativo de rastreo proceso puede ser útil también. Tal vez el factores que el investigador considere que han generado la cuencia esperada secuencias estuvieron presentes en los casos en los que las consecuencias no sucedió.

Con respecto al problema sobredeterminación, el objetivo es nd fi maneras de reducir

el número de explicaciones. Alguna evidencia consistente con el investigador de interpretación puede ser coherente con otras interpretaciones también. Hay varias sugerencias para hacer frente a tal situación: aclarar potencial conflicto de interpretaciones acerca de la evidencia; aclarar si las explicaciones que compiten dirección de diffaspectos Erent de un caso; comparar diferentes casos; e identificar el condiciones de alcance para la explicación de un caso (Njølstad 1990).

Por último, respecto de la prueba negativa, la investigación estudio de caso y el proceso de rastreo

puede ser útil para ayudar a identificar las situaciones en las que una conducta especificada fi

no se produce, o en los que la evidencia está ausente. Esto es significativo si una importancia

proposición tanto argumento implica que algún tipo de pruebas debe ser presente. Una forma de evaluar una propuesta es preguntar qué deben producirse eventos

y qué pruebas debe ser observable si este argumento o explicación es correcta (Jervis 2006: 26). En estudios de caso pueden descubrir que no son los acontecimientos y

sus características, por ejemplo en las relaciones entre democracia y la paz, o en el éxito de la disuasión (Maoz 2002: 457).

En suma, los investigadores hacer estudios de casos y el uso de rastreo proceso deben

pensar en las respuestas a las siguientes preguntas (George y Bennett 2005: 105-6): ¿Cómo puedo mostrar a mis lectores que yo no impongo mi teoría favorecida

como la explicación? ¿Considero teorías alternativas, y es esta explícita? ¿Cómo
 Cómo le explico que los casos que he seleccionado constituyen una forma fácil, o
 difícil, la prueba de
 la teoría? Hacer caso hallazgos realmente apoyar la teoría de que se trata? Cómo
 hacer
 mis lectores saben? Haga lo hallazgos apoyar otras teorías también? ¿Es un
 problema y, si es así, ¿cómo puedo tratar con él?

Conclusión: resolución de problemas y casos prácticos

Cuando se encontró con el politólogo Richard Neustadt en la Casa Blanca, el ex
 Secretario de Estado Dean Acheson famoso refunfuñó: «Conozco tu teoría, que
 piensan Presidentes deben ser advertidos. Te equivocas. Presidentes se debe dar
 con fi anza "(citado en Steinbruner 1974: 332). Del mismo modo, los investigadores
 deberían

darse la confianza en las aportaciones epistemológicas y metodológicas
 de investigación de estudios de caso. Con fi anza no quiere decir que todo vale, ni que
 overcon fi anza se justifica, sin embargo (Rueschemeyer 2003). Al igual que cualquier
 otra estrategia de investigación, estudios de caso tiene límites y se puede hacer bien
 o mal.

Los investigadores deben ser conscientes de la suposición teórica y metodológica
 ciones arraigadas en la idea de hacer un estudio de caso, y hacer pleno uso de
 esta metodología.

Este examen de investigación de estudios de caso y el proceso de seguimiento de
 confirmado el

discrepancias entre la teorización estudio de caso y prácticas de estudios de casos.
 Cuando

practicantes intentan codificar su epistemológica y metodológica
 la práctica, con el fin de darle sentido y / o enseñarlo, que a menudo parecen perder
 algo de la creatividad, el ingenio y la fl exibilidad que era la marca
 de su práctica. Por último, como en cualquier pantalla epistemológica y metodológica
 discusión, que no debe confundir fines y medios. Problemas y de problemas
 resolver son el núcleo de la investigación en ciencias sociales. Los métodos son
 importantes, y

deben ayudar a los investigadores de diversas maneras. En última instancia, sin
 embargo, no pueden

sustituir a una «curiosidad apasionada sobre un gran problema, el tipo de curiosidad
 dad que obliga a la mente a viajar a cualquier lugar y por cualquier medio, a re-make
 sí mismo si es necesario, con el fin a nd fi out ' (Mills, 1959: 105).

Marcos Franklin

La cuantificación es una manera de emplear el método científico para descubrir cosas sobre el mundo. En las ciencias sociales que estamos tratando de descubrir cosas sobre el mundo social, pero el enfoque que utilizamos puede todavía ser considerado como científico. El enfoque científico intenta abstraerse de los matices y detalles de una historia de las características más destacadas que se pueden construir hasta en un teórico declaración (o declaraciones) que se espera mantenga verdad de cualquier situación que puede ser ha definido en la función de las mismas abstracciones. Si tal declaración teórica hace no ser cierto en alguna situación específica, esto se presume que es ya sea porque la teoría estaba equivocada o porque no era dofficientemente elaborado. Abundando teorías sociales para traer características adicionales del mundo, se considera necesario para una explicación completa, es una característica importante del enfoque científico; pero para elaboración de progresar muy lejos tenemos que emplear el análisis cuantitativo, como este capítulo tratará de mostrar.

La transición de los estudios de casos para el análisis cuantitativo es en gran medida una cuestión del número de casos. Si usted tiene un caso, no hay inferencias causales se pueden hacer. Si tiene dos casos, se puede descartar algo como una condición necesaria para otra cosa. Si tiene tres casos se puede descartar dos cosas, o puede empezar a hacer declaraciones cuantitativas (por ejemplo, algo puede ser encontrado pertenecer dos terceras partes del tiempo). Tan pronto como empiezas a decir cosas como "este pasa dos tercios del tiempo 'que está haciendo el análisis cuantitativo. Pero en Para hacer este tipo de declaraciones que necesita para ser capaz de características generales abstractas que son comunes a muchos casos, que tiende a requerir una The- más elaborado base oretical para un estudio cuantitativo que para un estudio de caso. También se necesita un número bastante elevado de casos.

Exactamente lo que constituye "bastante grande" en la afirmación anterior no es del todo claro, y en la práctica hay una gran área de solapamiento en la que un investigador sería hablar de un 'estudio de caso múltiple ', mientras que otro podría hablar de un "pequeño-N estudio "(la letra N en la tradición cuantitativa significa «número de casos»; tan pronto como usted ve los casos a que se refiere de esta manera, usted sabe que usted está leyendo algo escrito en la tradición cuantitativa).

Tabla 13.1. Redes de gobierno y sociales

	Redes sociales Múltiples que se remonta a C12	La falta de desarrollo social redes aún hoy
La gobernabilidad democrática de alta calidad	El norte de Italia	
El mal gobierno		El sur de Italia

Fuente: Adaptado de Putnam (1993).

Tabla 13.2. Gobernanza y redes sociales (después de estudios adicionales)

	Redes sociales Múltiples que se remonta a C12	La falta de desarrollo social redes aún hoy
La gobernabilidad democrática de alta calidad	2	0
El mal gobierno	1	3

Así que si usted hace estudios de casos o estudios cuantitativos depende, en una gran área de superposición, en lo que la tradición está trabajando en vez de en lo que están haciendo. Veamos un ejemplo de estudio de la democracia, de Robert Putnam (1993) cracia en Italia (Tabla 13.1). Este lugar famoso example1 fue cuestionada sólo unos pocos años más tarde por una tesis de doctorado de Harvard que analizó regiones francesas y encontrado un caso de mala gestión pública incluso cuando no eran de larga data redes sociales funciona. Qué hacer? Una posibilidad sería la de realizar estudios adicionales en el esperanza de descubrir que, o bien el francés o el italiano hallazgos estaban sucediendo stansical - tan inusual como para ser no vale la pena preocuparse. Uno podría, después de un montón de trabajo, llegar a la tabla 13.2, donde dos casos de gobernanza de alta calidad y tres casos de mala partido de gobierno Putnam hallazgos, mientras que la excepción la que se encuentra en la tesis que acabamos de mencionar anteriormente-resulta ser el único.

Eso parece bastante definitiva de fi: Putnam hallazgos ser cierto con mucha más frecuencia que no hacerlo. Por otra parte, podemos expresar la hallazgos en términos de una condición que que parece ser necesario para la gobernabilidad (no hay ejemplos de alta calidad gobernanza en la Tabla 13.2 se presentan sin ella), aunque este requisito no se dofficiente para asegurar el buen gobierno.

Sería, por supuesto, ser mucho más interesante descubrir por qué la excepción ocurrido, lo que significaría el uso de los nuevos casos para ver si algunos otra condición representó la excepción. Si pudiéramos nd fi un ingre- magia dient (lo llaman el espíritu empresarial) que representó el diffrencia, que pudimos hacer la Tabla 13.3. Esta inspección más minuciosa nos permite ver que en realidad hay dos condiciones, las cuales deben estar presentes para de alta calidad democrática

Tabla 13.3. El espíritu empresarial y redes

	Emprendimiento		Sin el espíritu empresarial	
	Redes	La falta de redes	Redes	La falta de redes
Gobernanza de alta calidad	2	0	0	0
El mal gobierno	0	1	1	2

Tabla 13.4. Comunidades de políticas territoriales

	Redes sociales Múltiples	
	Sí	No
Espíritu empresarial Político	Bretaña Toscana	Languedoc
La falta de espíritu empresarial	Aquitania	Provence Liguria

Fuente: Smyrl 1997.

governabilidad: la que se encuentra necesario por Putnam, y una condición adicional no sabía nada de que parece ser responsable de la excepcional Caso francés. La condición adicional resulta ser un segundo ción necesaria condición para la gobernanza de alta calidad; el espíritu empresarial y sin múltiples redes

obras no cede gobernanza de alta calidad más que hacer múltiples redes sin espíritu empresarial.

Permítanme poner los nombres reales de las regiones afectadas en una tabla simple

donde las dos variables condicionantes determinan que cada región aparece en la mesa, y la calidad del gobierno en cada región se indican mediante una marca o una cruz (Tabla 13.4). A pesar de que ambos cuadros dejaron usar la misma lógica de la inferencia

cia, la Tabla 13.4 es el tipo que uno esperaría ver en un estudio de casos múltiples, mientras que la Tabla 13.3 es el tipo que uno esperaría ver en una lisis cuantitativo sis. (En la Tabla 13.4 utilizo la terminología del autor de la tesis.)

Por supuesto, con sólo seis casos, es difícil estar seguro de que se ha agotado las posibilidades. Excepciones adicionales pueden estar al acecho en la siguiente esquina, y

condiciones adicionales que tenga que ser tenido en cuenta. Pero es bastante obvio que para descubrir más se necesitaría una gran cantidad de casos adicionales, y con un gran número de casos adicionales que el formato utilizado en la Tabla 13.3 se convierte en

más útil que el de la tabla 13.4. Si teníamos docenas de nombres en la Tabla 13.4 en lugar de sólo seis años, la información no sería muy útil si se presenta en ese formato. Con más de aproximadamente diez casos, se hace útil usar

números para resumir lo que has aprendido, o de comercioff especificidad para generalidad. Pero con pequeños estudios-N, lo que se puede decir con los números es todavía

bastante limitada. Desde esta perspectiva, la siguiente cuenca importante viene con la transición a 'grandes-N los estudios ', donde se puede aportar para la máxima potencia

de lo que se llama "análisis multivariante". Una vez más, no hay fijo límite.

Small-N estudios sombra en estudios a gran N en alguna parte entre 30 y 300 casos, siendo posible análisis progresivamente más potentes como Naumenta.

Entonces, ¿qué se puede hacer con pequeños estudios-N que no se pueden hacer con el caso

estudios, y qué se puede hacer con grandes estudios-N, pero no con el pequeño-N estudios? Básicamente podemos decir que, como el número de casos aumenta, por lo que el

investigador es más capaz de:

(A) especificar las condiciones bajo las cuales causales effse sienten ECTS (cómo generalizada

propagan son);

(B) especificar la naturaleza de la causalidad effeja (lo fuertes que son);

(C) especificar qué tan probable es que el correoffeja son reales y no happenstansical (cómo signi fi cativa que son).

El vocabulario de la investigación cuantitativa

Las distinciones que acabo de hacer (entre generalizado, fuerte y signi fi cativa causal effECTS) nos lleva a la principal dificultad involucrado en lisis cuantitativo sis. Para poder hablar cuantitativamente, uno tiene que ser capaz de hacer distinciones

que a la mayoría de la gente no viene naturalmente. Muchas de estas distinciones, y el

palabras que se usan para hacerlos, sonido bastante arbitrarias. En Inglés ordinaria, la pantalla

distinciones entre fuerte, generalizada y signi fi cativa no son obvias. Todos parecen ser variantes de la palabra "importante". Eso es cierto, pero, como con la (Quizás apócrifa) cincuenta diffpalabras Erent que los inuit tienen para 'nieve', pantalla distinciones que aparecen poco importante desde algunos puntos de vista pueden parecer muy

importante desde otros puntos de vista.

En resumen, una causal e presuntaffect es fuerte si parece tener una amplia effects. Es generalizada si se produce en muchos diffcircunstancias Erent y situaciones, y es significativo si es poco probable que sea falsa o happenstansical.

Cuando se habla de los accidentes que utilizamos mucho el mismo vocabulario, distinguiendo

ción entre un extraño accidente que probablemente nunca volverá a suceder y uno esto es significativo, ya que es parte de un patrón predecible. Pero incluso un signi fi accidente no puede podría tener consecuencias pequeños o restringidos.

Alternativamente,

sus consecuencias podrían ser mayores y / o generalizada.

Hay un buen montón de vocabulario que aprender con el fin de ser capaz de hablar

con sensatez sobre la investigación social cuantitativa hallazgos, o para dar sentido a la literatura que utiliza este vocabulario. En el resto de este capítulo, voy a ir a través de algunas de las palabras más importantes de que se trate. Claramente, aprender a hacer investigación social cuantitativa implica algo más que simplemente aprender el vocabulario. Hay algunas habilidades correspondientes, pero siempre han encontrado que el vocabulario confunde a la gente, en lugar de las habilidades. Puedes encontrarlo útil. Tome una hoja de papel y escribe las palabras entre comillas que siguen, tener una sábana de cuna para utilizar a medida que avanza.

Fuentes de información cuantitativa

La información cuantitativa puede ser recogida exactamente de la misma manera que cualquier otra información: a través de entrevistas (en la tradición cuantitativa estos son generalmente llamados «encuestas») o mirando hacia arriba en compendios de diversos tipos (O en Internet). Aunque no hay ninguna razón lógica para que este siempre debe ser cierto, las encuestas generalmente implican «muestreo» (seleccionamos un subgrupo de entrevistados porque hay demasiados individuos para nosotros entrevistamos a todos ellos), mientras que la información que buscamos es generalmente exhaustiva (podemos obtener datos para el toda "universo" de los casos que nos interesan). Es importante saber si la información se obtuvo de una muestra más que de un universo, porque las muestras están sujetas a error cuando tratamos de generalizar más allá de la muestra. Esto, por supuesto, es igualmente cierto para muchos estudios de casos, en los que la posibilidad de un 'Caso poco representativo' es sinónimo de un 'mal ejemplo'; pero hay ciertos tipos de muestras (muestras de probabilidad) de las que es posible utilizar estadísticas métodos para generalizar más allá de la muestra con una probabilidad conocida de que la generalización será verdad. Esta es una característica muy potente de "muestras aleatorias" que no está disponible para aquellos que seleccionan sus casos de otras maneras; en el estudio de caso la tradición es, en sentido estricto, imposible decir cómo indicativo de un caso podría ser. La mayoría de las encuestas se basan en un muestreo aleatorio. Aunque hay diferentes tipos de muestra aleatoria, que necesitan ser distinguidos en la práctica, tales como el muestreo simple y el muestreo en etapas, no se ve el significado más allá del alcance de esta introducción. Comencemos a hablar de datos. De datos (la palabra es plural - tratamiento de los datos como un colectivo sustantivo es común pero errónea) surgen de la información normalizada. En este

La matriz de conjunto de datos y los datos

sentido, un compendio biográfico contiene datos, ya que las características de cada individuo, se presentan en un formato estándar: género, fecha de nacimiento, las escuelas asistido, y así sucesivamente. Un conjunto de datos va más allá en la codificación de los datos estandarizados, en general, en términos numéricos (por ejemplo, 1 mujer, 2 varones) y proporcionando un diccionario o "libro de códigos" con el que interpretar los códigos. Cuando organizada en esta manera, el libro de códigos es conceptualmente diferente de la "matriz de datos", que se organizó una mesa con diffechos Erent en diffechas Erent. Al otro lado de la tabla son columnas, cada columna que contiene una característica particular (como el género, edad, ingresos, o partido votó a favor). Estos son conocidos como "variables". Al observar la intersección de una fila determinada con una columna en particular, uno puede leer off la característica particular o "valor" asociado a un caso particular. Por lo tanto si la participación en las elecciones al Parlamento Europeo iban a ser la variable en la tercera columna de la tabla (Tabla 13.5) y Francia fuera el caso en el cuarto fila, a continuación, mirando a través de la cuarta fila de la tercera columna se haría

Variables y niveles de medición

que la participación francesa fue 60,7 por ciento en esa elección.

Hablando de las variables se complica por el hecho de que hay diffechos Erent de variable. Implícitamente ya hemos mencionado dos tipos: variables como de género, donde los valores atribuidos son bastante arbitrarios y variables como edad, donde los valores atribuidos tienen un significado intrínseco (la edad es generalmente medido en años). En el caso de una variable "nominal" como el género, los hombres podían como ser fácilmente codificado "1" y las mujeres "2" como al revés - o los dos valores pueden hallarse 'M' y 'F'. Todo lo que estamos haciendo con una variable nominal poder es la de distinguir las características que se pueden aplicar a diffechos en Erent términos de esa variable - los valores que empleamos no hacen más que nombrar el características (de ahí "nominal" del latín para "nombre"). Pero con "intervalo" variables como la edad, los intervalos entre los valores son significativos (un año o un dólar, o algún otro "unidad de medida").

Dos niveles de medición son importantes para los investigadores de ciencias sociales.

Las variables pueden ser "ordinal" si los valores tienen un orden que está implícito en su

valores numéricos (5 es más grande que 4) incluso si no hay unidad de medida; y Pueden ser 'dummies' si todo lo que hacen es indicar la presencia o ausencia de alguna característica (por ejemplo, 0 no británica, British 1). Cuando los datos provienen de una encuesta realizada a personas individuales, las variables más comunes son

nominal y ordinal, mientras que las variables que realmente queremos el fin de poder para llevar a cabo el análisis multivariado (véase más adelante) son intervalo. Una gran cantidad de tiempo y

Tabla 13.5. Participación electoral europea (1)

Matriz de datos

País	Electn	EPturnout	Natturnout	Yrsleft	Compuls	Primera
bri	1979	32.2	76	4	0	1
den	1979	47.8	86	0.36	0	1
bel	1979	90.4	95	2.4	1	1
fra	1979	60.7	83	2	0	1
ger	1979	65.7	91	1.3	0	1
gre	1981	82.2	82	0	1	1
ire	1979	63.6	76	2	0	1
ita	1979	84.9	91	4	1	1
lux	1979	88.9	89	0	1	1
net	1979	57.8	88	2	0	1
bri	1984	32.6	73	3	0	0
den	1984	52.4	88	3.2	0	0
bel	1984	92.2	95	1.3	1	0
fra	1984	56.7	71	1.7	0	0
ger	1984	56.8	89	2.6	0	0
gre	1984	82.2	82	0.96	1	0
ire	1984	47.6	73	2.7	0	0
ita	1984	83.4	89	3	1	0
lux	1984	88.8	89	0	1	0
net	1984	50.6	81	1.9	0	0
Por	1984	72.4	73	0	0	1
spa	1984	68.9	70	2.4	0	1

Libro de códigos

Variables	Significado (y valores)
País	Tres caracteres país ID
Electn	Fecha de la elección (año) 1
EPturnout	La participación en las elecciones al Parlamento Europeo (por ciento)
Natturnout	La participación en la elección nacional anterior (por ciento)
Yrsleft	Años hasta la próxima elección nacional (año y partes del año)
Compuls	El voto obligatorio al momento de la elección al PE (0 no; 1 sí)
Primera	Elección EP Realizado por primera vez en el país (0 no; 1 sí)

¹ Tenga en cuenta que Grecia, que celebró sus elecciones al PE primeros en 1981, es por lo general no se distinguen a partir de los 1979 los países de las elecciones.

effort se gasta por los investigadores en "transformar" sus datos para superar esta problema. La solución generalmente adoptada en la investigación de la ciencia política es tratar

variables ordinales como intervalo (siempre que tengan suficiente categorías) y al recodificar variables nominales en sus contrapartes ficticias, que puede ser considerado como variables de intervalo honorarios con una unidad de medida que es el

Tabla 13.6. Tipos de variables

Nivel de medida	Ejemplo	Información adicional contenida
Variable Intervalo	Lab 43%; 10% Lib Dem; 47% Con	Cantidad (Con es un 4% más de Lab)
Variable ordinal	1 laboratorio, 2 Lib Dem, 3 Con	Orden (ubicación relativa de izquierda a derecha)
Variable nominal	1 laboratorio, 2 Con, 3 Lib Dem	La exclusividad mutua
Variable ficticia	0 No Trabajo; 1 Trabajo	n.d.

Nota:

¹Sometimes variables de intervalo se distinguen aún más en aquellos con un 'verdadero punto cero'

que son llamados variables 'escala de razón', pero no es necesaria la distinción en las ciencias sociales.

presencia o ausencia del atributo en cuestión. Esto toma mucho de la habilidad pero, se hace correctamente, no violenta a la datos.²

En la Tabla 13.6, no sólo vemos ejemplos de difftipos Erent de variables, pero también vemos un resumen de la información adicional necesaria para codificar una variable

a un nivel más alto que el nivel por debajo de ella en la tabla; Esto también es el adicional

información impartida por una codificación tal. Las variables ficticias se pueden considerar

como tener el nivel más bajo de la información - la presencia o ausencia de un atribuir. Descripciones hechas en el lenguaje ordinario generalmente consisten en cadenas

de atributos ('el hombre tiene los ojos azules '). Hablando de atributos nos permite string

junto diffatributos Erent del mismo tipo («el hombre tiene un ojo azul y un ojo verde '). Tan pronto como nos desplazamos hasta el nivel nominal, afirmamos que la

atributos son mutuamente excluyentes; uno se le permite votar sólo por un único political partido, por lo que un código de conservador implica no Trabajo y no Liberal Demócrata. Al tomar un paso adicional a nivel ordinal, se presentan algunas concepto adicional que nos permite ordenar los valores - y también introduce la posibilidad de miscoding la variable de acuerdo con este concepto, como en el ejemplo de la tabla, donde los comentaristas discuten sobre si Trabajo y Liberal Demócrata han intercambiado recientemente lugares en términos de izquierda-derecha.

Hablar sobre las variables nos obliga a hacer más una distinción, entre las variables que estamos tratando de explicar (variables dependientes) y las variables que estamos

utilizando con el fin de explicarlos (variables independientes). En el ejemplo que hemos utilizado

antes, la calidad de la gobernabilidad democrática fue la variable dependiente porque estábamos tratando de responder a la pregunta "¿Qué significa la calidad de la gobernanza

dependen? '. Extensión de las redes y la disponibilidad de emprendedor talento eran variables independientes porque no estábamos (en ese análisis) pidiendo lo que ellos dependían. (Tenga en cuenta que en alguna otra parte de la investigación de una u otra

de esas variables podrían muy bien ser tratado como dependiente si, por ejemplo, nos quería saber lo que la disponibilidad de talento empresarial depende).

Unidades y niveles de análisis

Cualitativos, así como el análisis cuantitativo puede centrarse en muchos difftipos Erent de entidad. Uno puede analizar países, años, regiones, ciudades, escuelas, personas o - eventos y mucho más. Las entidades que analizamos se refieren como las unidades de análisis, o casos. El número de casos se conoce por el símbolo N , como ya se ha mencionado. Unidades de análisis se pueden distinguir por el nivel de análisis en el que caen: la unidad nacional está a un nivel más alto que el de la ciudad unidad, que a su vez está a un nivel más alto que el individuo que vive en esa ciudad y país. En la Tabla 13.6, el ejemplo dado de una variable de intervalo es de una variable medida en un nivel superior, no sólo de la medición, sino también de análisis. Para ser capaz de decir que el trabajo recibió el 43 por ciento de los votos, uno tiene que estar hablando de una agregación de individuos (probablemente todos los votar en una elección en particular en un país en particular) y no de un pación individuo particu-. Dado que los niveles más altos de análisis tan a menudo implican información ción sobre varios individuos, los datos en cuestión se refiere a menudo como "Datos agregados". Los otros ejemplos de la tabla son ambiguos en cuanto a nivel de análisis (que podría referirse a los partidos políticos la misma facilidad que a los individuos), pero es probable que sean las variables medidas a nivel individual de análisis.

Aunque es posible investigar cuestiones de investigación que implican unidades a diffniveles Erent de análisis, es importante tener claro cómo estas unidades son relacionados entre sí. Esto es tan cierto en términos cualitativos como en los estudios cuantitativos, pero con estudios a gran N es más fácil llegar a confundirse acerca del nivel de análisis de diffErent componentes del estudio. Lo más importante darse cuenta por el nivel de análisis es que los tipos de variables que nd fi en diffniveles Erent tienden a ser different. Ya he mencionado que con individualismo datos de nivel obtenemos muy pocas variables de intervalo; a fin de que nd fi un ejemplo de un nivel de intervalo variable relativa a los partidos, yo tenía que subir a un nivel agregado de análisis. Además, los datos a nivel individual por lo general contienen una gran cantidad de error o "ruido". La gente comete errores al responder preguntas de la encuesta o cuando llenado en formas. Las personas no entienden las preguntas que se les pide o el significado de las respuestas que dan. Lo más importante, siempre hay una disyunción entre la persona que diseña las preguntas (y de ahí la esquema para esas preguntas) y la persona que les responde (por lo tanto la codificación proporcionar implícitamente los valores que serán codificadas). Por esta razón, la cuestión ciones a menudo no logran comunicar exactamente el significado deseado. Todo esto resultados en error. No es generalmente mucho menos error en los datos de nivel superior, porque de error de nivel individual se promedia durante el proceso de agregación. Nosotros

son también mucho más probable que no si variables de intervalo en datos agregados porque el acto mismo de la agregación produce variables que cuentan el número (o proporción o porcentaje) de personas en diferentes categorías o con diferentes características. La votación por porcentaje conservador (un fenómeno global) es infinitamente más de lo que es una variable de intervalo, mientras que la misma variable en el nivel individual (votado conservador) es una variable nominal, como ya tenemos visto.

Esto puede sonar como una buena razón para centrarse en el global en lugar de la indicación

Los datos a nivel individual, pero hay un problema de deducir a nivel individual el comportamiento de los datos a nivel agregado o viceversa. Por ejemplo, el descubrimiento

que los Estados Unidos los estados caracterizados por una alta proporción de negros en la población

son estados con un alto porcentaje de analfabetismo no permite inferir que los negros tienen más probabilidades de ser analfabetas. En un famoso artículo (Robinson 1950) que

se encontró que en esos estados no hubo diferencia entre las tasas de alfabetización de los blancos y los negros. Ambos eran menos propensos a ser alfabetizados en estados caracterizados

por una alta proporción de negros. El error de inferir a nivel individual relación relación de nivel agregado hallazgos que se llama la "falacia ecológica". Hay es un correspondiente "falacia individualista" en inferir relación a nivel agregado relación de relaciones a nivel individual. Por ejemplo, el positivo fuerte relación encontrada a nivel individual entre la educación y la votación hace se traduce en una relación positiva correspondiente a nivel nacional.

Por el contrario, los dos países con uno de los mejores sistemas educativos en tierra (los Estados Unidos y Suiza) tienen las tasas más bajas de los votantes participación (Franklin 2004).

Así que los datos deben ser recogidos y analizados a nivel de análisis apropiado como a la pregunta de investigación que se le está pidiendo, y los analistas deben evitar

hacer generalizaciones en un diferente nivel de análisis desde el nivel de los datos que dio lugar a los hallazgos. Este requisito es una instancia de una más general requisito, común a todos los tipos de investigación (cuantitativa o cualitativa), de pensar cuidadosamente acerca de cómo se miden las variables y sobre las inferencias que se pueden hacer a partir de diferentes tipos de variables utilizadas en diferentes

maneras. El error de medición es siempre una amenaza a la inferencia, ya sea en cualitativo

o trabajo cuantitativo (ver King, Keohane y Verba 1994).

Estadísticas

Con el fin de hablar sobre la investigación cuantitativa hallazgos, uno necesita utilizar estadísticas. Técnicamente hablando, las estadísticas son 'coeficientes' que resumen las cosas de

interés acerca de los datos. Las estadísticas son también los procedimientos por los cuales se llega a tales coeficientes, generalmente referidos por los que lo hacen como 'análisis estadístico'. Un porcentaje o un promedio es un coeficiente estadístico suficiente (por lo general a que se refiere como una "estadística descriptiva" ya que describe un conjunto de datos), pero mucho más interesante para los científicos sociales son coeficientes que abordan las preguntas verdaderas. Veremos anteriormente: ¿Qué tan extendida? ¿Qué tan fuerte? ¿Cómo significativa? Vamos a empezar con el último de ellos.

Cómo significativa?

'Significación' se refiere a las posibilidades de equivocarse al hacer alguna aserción. Métodos estadísticos nos permiten determinar las posibilidades de equivocarse sobre las conclusiones alcanzadas a partir de una muestra aleatoria. Por extensión, la mayor parte de los investigadores aplican estos métodos a cualquier conjunto de datos para el cual no hay ninguna razón para dudar de su representatividad. Preguntas de significación se pueden aplicar a lo que se llama 'las estimaciones puntuales' (por ejemplo, las estadísticas pueden decirnos qué tan probable es que nos equivocamos si estimamos que los demócratas ganarán 53 por ciento de los votos de dos partidos en la próxima elección presidencial de EE.UU.); pero mucho más interesante para los científicos sociales son preguntas acerca de la significación de una relación entre variables. Si tomamos el ejemplo utilizado anteriormente, de la relación entre la extensión de las redes de políticas y la calidad de la gobernanza, valdría la pena conocer las posibilidades de que las relaciones encontradas por Putnam y Smyrl son realmente significativas - es decir, que no es probable que sea el resultado de la casualidad y son por lo tanto probable que se encuentre una y otra vez como nos fijamos en otras regiones y países.

Si una relación es significativa depende de tres cosas:

- (1) la fuerza de la relación;
- (2) el número de casos investigados la hora de establecer la relación;
- (3) el grado de certeza requerido antes de que estemos dispuestos a aceptar una declaración tan cierta.

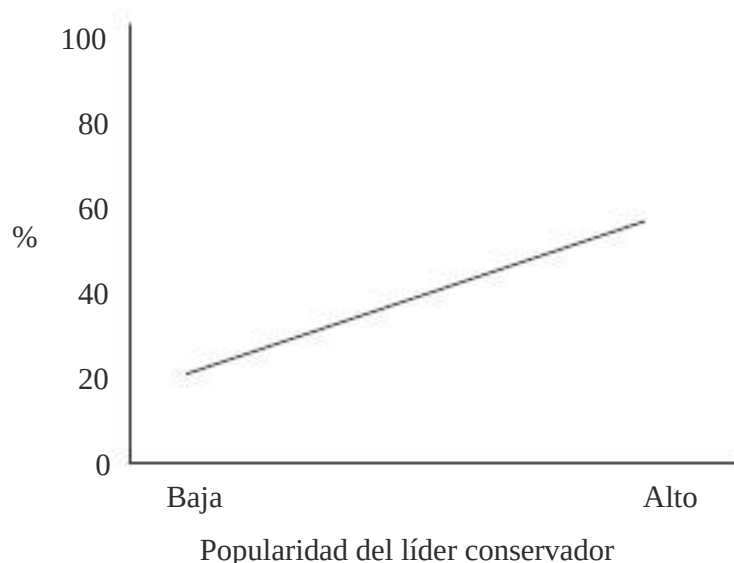
A partir de la última de ellas, si se requiere certeza 100 por ciento (generación aliada denominada «confianza»), se sigue que ninguna relación es significativa. Prácticamente todas las declaraciones de ciencias sociales son probabilísticas por naturaleza (ya sea descubiertas utilizando métodos cuantitativos o cualitativos). El estándar de la industria en las ciencias sociales cuantitativas es aceptar una declaración como verdadera si es probable que es correcta en el 95 por ciento de los casos a los que pudiera generalizarse, que es lo mismo que decir que la declaración sea falsa en un 5 por ciento de estos casos - por lo que se conoce como 'significación en el nivel 0.05'.

Tenga en cuenta que esto no es una prueba muy exigente. Si 5 por ciento de situaciones a las que un hallazgo podría generalizarse dejará de mostrar la relación respecta, esta significa que uno de cada veinte casos no podrán mostrarlo. Igualmente, si no podemos establecer un hallazgo en el nivel de significación de 0,05, entonces todavía hay un veinte por ciento de posibilidad de que la relación en cuestión es sin embargo real. Si queremos mayor certeza, tenemos que llevar a cabo una prueba más severa; por ejemplo, requiriendo significación en el nivel 0.01, lo que implicaría estar equivocado sólo una vez en cien veces al generalizar a partir de la hallazgo. Pero para ello hay necesitar más de los casos, como se explicará ahora.

Si queremos ser capaces de afirmar que existe una relación entre la extensión siveness de redes sociales o de política y la calidad de la gobernabilidad democrática nance, los más de los casos que hemos investigado para llegar a esta afirmación, el mejor. Si examinamos todos los casos pertinentes y encontramos que todos ellos mostraron la misma relación, estaríamos bastante mella con fi sobre nuestra aserción ción. Con una muestra aleatoria adecuada de los casos, podemos decir cómo mella con fi estamos que todos los casos no examinados mostrarían la misma relación que la que se encuentra entre los casos que fueron investigados. Casos lo suficiente puede hacer que cualquier relación rela- significativo en cualquier nivel distinto de cero de significación, por lo que con suficientes casos la cuestión de la significación deja de ser muy interesante; pero en general, la más casos mejor.

Sin embargo, también es importante darse cuenta de que, incluso con un relativamente pequeño N, relaciones pueden resultar significativa si son lo suficientemente fuertes, que es la tercera que se necesita para la significación (la primero uno que se enumeran más arriba). Como ya debe que quede claro, se necesitan muchos casos para establecer que una débil relación es significativa, mientras que una relación muy fuerte se puede establecer incluso con relativamente pocos casos. En la situación inusual en la que esperamos relaciones fi nitiva del tipo 'todos los Xs son de Y 'o' no X es siempre un Y ', sólo tenemos suficientes casos para descartar

¿Qué tan fuerte? Si esperamos nd fi una relación menos determinista (y más relaciones en las ciencias sociales son probabilísticas y no deterministas, como mencionado), entonces necesitamos más casos con el fin de con fi anza de nuestra Para determinar qué tan fuerte es una relación, debemos determinar la cantidad de el cambio en la variable dependiente que se produce por el cambio (s) en el variable independiente (s). Un pequeño cambio es mucho más probable que sea sucediendo stansical que un cambio grande, pero lo más importante, un pequeño cambio no es muy interesante, incluso si se tratara de demostrar significativo. Cuando se habla de las fortalezas



Higo. 13.1 Las posibilidades de una victoria electoral conservadora

de las relaciones que ayuda a pensar en un gráfico que tiene la variable dependiente vestida arriba y abajo del eje vertical y una variable independiente vistió a lo largo del eje horizontal. Para un movimiento dado a través de la que el eje horizontal puede luego leer off el movimiento correspondiente hasta el eje vertical, como se muestra en la figura 13.1.

En ese gráfico, vemos las posibilidades de una victoria conservadora pasando de sólo el 20% a aproximadamente el 60% como la popularidad de los conservadores aumenta líder de baja a alta. Esto corresponde a un 40% de diferencia ($60\% - 20\%$, o un 'Effect' de 0,4, ya que effeja generalmente se expresan como proporciones). Una lata pensar en la pendiente de la línea en cuanto a la influencia que muestra el independiente teniendo variable sobre la variable dependiente. Un casi FL en línea corresponde a muy poca influencia. Una línea de fuerte pendiente corresponde a mucho más apalancamiento la edad. Un effect de 0,4 da un buen montón de apalancamiento. Por el contrario, es evidente que un effect de sólo 0,04 (4%) daría una línea que era casi fl en - una línea con casi ninguna influencia. Una pendiente hacia abajo también es posible y indicaría una relación negativa: los valores de la variable independiente sería el aumento corresponden a los valores de la variable dependiente decreciente.

La relación que se muestra en una tabla (como los que hemos usado anteriormente) puede fácilmente puede convertir en un gráfico como el de la Figura 13.1 por percentaging la mesa en la dirección de la variable dependiente. Por lo tanto, en la Tabla 13.2 anterior (la primero de los relativos a la teoría de Putnam que contenía los números), la dependencia abollar variables (calidad de la gobernanza) corre por; por lo que el porcentaje abajo y nd fi que el 67% de las regiones con extensas redes sociales (2 de 3) ver gobernanza de alta calidad, mientras que el 0% de las regiones sin extensas redes

véase gobernanza de alta calidad. Restando, nos nd fi que las redes sociales hacen una
 diffe- de 67-0 67% a la calidad del gobierno (es decir, las redes sociales
 disponer de una direcciónfect sobre la gobernanza de 0,67). Esa es una muy fuerte
 effect en una escala
 que va de 0 a 1 que, si se convirtió en un gráfico, mostraría una pendiente incluso
 más pronunciada que la representada en la figura 13.1. La inclinación de la pendiente
 en este
 ejemplo corresponde a nuestra intuición de que una sola excepción a Putnam
 afirmado regla no equivale a mucho; pero el pequeño número de casos
 impedir incluso tan fuerte un correofect de ser estadísticamente significativa, incluso
 si el
 casos fueron elegidos al azar.

Las correlaciones entre las variables

En este punto, tenemos que tomar un pequeño desvío para hablar de correlaciones.
 En lugar
 de referirse a la direcciónfect de una variable sobre otra, cuando se trata de sólo
 dos variables científicos sociales a menudo hablan de la "correlación" entre ellos,
 generalmente denotado por el símbolo r (O, a veces R). R significa «relación
 buque, y hablando de las relaciones entre variables no nos exige
 distinguir entre variables dependientes e independientes. Dos variables
 están relacionadas si sus valores tienden a moverse juntos (las personas más altas
 tienden a ser
 más pesado así que hay una relación entre la altura y peso). También hay
 dice que es una relación - una relación negativa - si dos variables tienden a
 moverse inversamente (la más gruesa de las nubes, el regulador de la luz del día). Si
 tanto variable
 ables se escalan entre 0 y 1 (o, en general, ambas se miden en el
 misma escala), entonces las medidas de correlación se enfrentará a
 aproximadamente la misma
 valores como el correoffeja que hemos estado hablando. El correoffeja de 0,4 y 0,67 a
 que nos hemos referido se correspondería con las correlaciones de 0,4 y 0,67, o
 muy cerca. Las correlaciones son preferibles para algunos propósitos, sin embargo,
 porque
 el valor de un COE correlaciónfficiente no depende de la escala de
 medición de las variables en cuestión. Si estábamos investigando la relación
 rela- entre la edad en años y los ingresos en euros, el correofect de la edad en
 ingreso sin duda sería mucho mayor que 1.0 (un aumento de un año en la edad
 resultante en general en varios cientos de euros en ingresos) y haría
 ser difíciles de interpretar, mientras que el coe correlaciónfficiente estaría en alguna
 parte
 en el rango de -1.0 a 1.0, al igual que el coeficientes que hemos estado discutiendo.
 Tabla 13.7 muestra el significado sustantivo aproximado de atribuirse a corre-
 relación coefficoeficientes de diffmagnitudes Erent cuando se utiliza a nivel individual
 y
 datos agregados (límites no son fuerte y rápido y serían disputadas por
 algunos analistas).

Tabla 13.7. Fuerza de correlación

Fuerza de correlación	Interpretación con datos a nivel individual	Interpretación con datos agregados
r / R 0,00 a 0,06	Trivial	Trivial
r / R ,07-,19	Leve	Trivial
r / R 0,20-0,34	Moderado	Leve
r / R 0,35 a 0,49	Fuerte	Moderado
r / R 0,50-0,65	Espectacular	Fuerte
r / R 0,66-,80	Muy espectacular	Muy fuerte
r / R 0,81 a 0,95	Sospechoso	Espectacular
r / R 0,96-1,00	Muy sospechoso	Sospechoso

Nota: Interpretaciones se aplican a r para el análisis bivariado, R^2 para el análisis multivariado (ver más abajo).

Como se dijo anteriormente, es difícil encontrar relaciones sólidas utilizando individualismo de datos de nivel porque los que diseñan las categorías de preguntas son por lo general no los que responden a las preguntas, por lo que cualquier número de malentendidos puede resultar. Además, las personas con frecuencia son bastante seguras de cómo responder incluso las preguntas que entienden correctamente, ya menudo no pueden ser molestados en pensar cuidadosamente acerca de sus respuestas. Esto resulta en una gran cantidad de error que es en gran medida ausente de datos agregados, o se promedió a cabo cuando información a nivel individual se agrega. Por lo tanto, esperamos correlación más fuerte (y más fuertes efectos) con los datos agregados que con el nivel individual de datos. De hecho, las correlaciones a nivel individual por encima de 0,8 son tan inusuales como para generaciones sugiere que algo en el análisis se hizo erróneamente, o alguien hizo algo acerca de los datos no está del todo bien. Muy a menudo en tales casos, el analista tiene emplear dos variables que son, en realidad, diferentes medidas de la misma cosa, de modo que el hallazgo es tautológico. Con los datos agregados, correlaciones superiores a 0,9 son bastante asequibles (aunque inusuales), y sólo por encima de aproximadamente 0,95 sugieren las pruebas de las relaciones tautológicas.

La medida en que una relación está muy extendida es una cuestión de la cantidad de situaciones en las que se encuentra. Una relación que sólo se encuentra donde hay extensas redes sociales es menos extendida que uno que también se encuentra donde las redes sociales están ausentes. Establecer cuán extendida es una relación requiere el uso de múltiples variables independientes con el fin de especificar el contexto en que esa relación tiene o no tiene. En

¿Qué tan extendida?

el ejemplo Putnam que comenzó con, la relación entre las redes y los gobierno mantuvo sólo en el caso en que el espíritu empresarial estuvo presente, por lo esta relación no resultó ser tan extendida como originalmente por supuesta Putnam. Una relación que mantiene sólo en ciertas circunstancias se dice que es sujetos a una "interacción". En este caso hubo una interacción entre entrepreneurship y la extensión de las redes sociales, de tal manera que cada una tenía su correoeffect sólo en la presencia del otro. Con el fin de probar para la interacción effects es necesario emplear un gran número de variables independientes, uno para cada uno de los circunstancias en las que un correoeffect pudo o no pudo ser encontrado para ser verdad. Pero necesitamos múltiples variables independientes por otra razón también, para que pasamos ahora.

Hasta el momento, excepto cuando se examina la tesis de Putnam, hemos estado hablando sólo

El análisis multivariado

acerca de las llamadas relaciones "bivariadas": las relaciones que se pueden encontrar cuando una única variable dependiente se examina en relación con una única independiente variable. Es inusual que ser capaz de explicar mucho sobre el mundo con bivariado comió relaciones, en parte porque hay tanto error en nuestros datos (especialmente en nuestros datos de nivel individual) - error que a menudo necesita ser medido y se especifica con el fin de estimar correctamente el correoeffect de las variables de interest.³ Más importante aún, el mundo social es un lugar complejo. Todas las circunstancias que podría unffect cuán extendido es una relación (como se acaba de explicar) pueden también contribuir a una explicación de la variable dependiente de interés. Cuando nos traer variables independientes adicionales para soportar de esta manera se dice que son 'Elaborar' nuestra explicación, como se menciona en el primer párrafo de este capítulo. De hecho, la necesidad de tener en cuenta las múltiples simultáneas effecta en una variable dependiente en la práctica se produce con más frecuencia que la necesidad de tomar cuenta de la interacción effects. Pero tan pronto como nos movemos más allá de dos variables lisis sis que necesitamos nuevas herramientas para pensar acerca de las relaciones, y cuando usamos tales herramientas que se dice que están realizando "análisis multivariante".

En rigor, el análisis se realizó en las Tablas 13.3 y 13.4 fueron análisis multivariados, porque más de una sola variable independiente estuvo involucrado. Sin embargo, las herramientas que utilizan (tablas, porcentajes, porcentaje diferencias) fueron las herramientas de análisis de dos variables. Cuando nos movemos a multivariable Comimos análisis adecuado tenemos que pensar en effecta en términos de ecuaciones, y esta es otro paso que muchos científicos sociales en ciernes nd fi bastante intimidante - a menos se les explicó que las ecuaciones son herramientas perfectamente directas que

todo el mundo utiliza implícitamente cada vez que se suman los cargos que esperan incurrir en su próxima factura de teléfono móvil.

Un proyecto de ley típico teléfono móvil cuenta con un total que es el resultado de tomar una posición cargo mensual y añadiendo a la misma una cantidad de llamadas en exceso de algunos máximo, tal vez una cantidad para la itinerancia, tal vez una cantidad de impuestos, y así sucesivamente. El resultado es una suma que puede ser escrito como una ecuación como:

$$\text{Total debido de pie minutos de carga} * \text{chargeper minutos} \\ \text{itinerancia} * \text{chargeper itinerancia minutos}$$

(Tal vez con otro componente de los impuestos). En la ecuación, el signo más cativa Además es $\times$ y el asterisco $\times$ es la multiplicación. Gente $\times$ es bastante fácil de multiplicar el número de minutos por el cobro por minuto y el número de minutos de roaming por el cargo por minuto de roaming y añadir estos dos productos a la cuota fija. Lo que les da problemas es cuando el palabras utilizadas en la ecuación anterior se sustituyen por símbolos, como en el siguiente:

$$Y = a + b_1 X_1 + b_2 X_2$$

Aquí el total a pagar se sustituye por el símbolo Y , la carga de pie junto a la símbolo a , el número de minutos exceso por el símbolo X con un subíndice de 1, y el número de minutos de itinerancia por el símbolo X con un subíndice de 2. Cada b es el cargo por minuto para el correspondiente número de minutos (De nuevo con el subíndice apropiado).

El uso de símbolos en lugar de palabras parece bastante engorroso, pero se acciona aliado muy poderoso. Por convención, siempre usamos el símbolo Y en reposo durante la variable dependiente y X (Con i subíndices i Erent) que representan different variables independientes. Cada b_i mide el correoeffect de la relevante X_i en la variable dependiente. El símbolo a siempre se utiliza para denotar una constante, que podría ser cero si, en un ejemplo como la factura de teléfono, no había stand-ing cargo. Evidentemente podemos extender la ecuación con muchos más X de sin quedarse sin espacio en la línea, y podemos hablar conceptualmente sobre lo que están haciendo sin tener que utilizar ningún ejemplo i cas de las variables reales. En el ejemplo de Putnam, podríamos escribir la ecuación que estábamos implícitamente luación

uating exactamente como arriba, donde Y se destaca por la calidad de bierno democrático

governabilidad, X_1 para la extensión de las redes sociales / políticos y X_2 para la

la disponibilidad de la capacidad empresarial. En la práctica, en este ejemplo la constante (a)

plazo fue implícitamente cero porque la calidad del gobierno era tan pobre en el ausencia de los dos necesarios condiciones.⁴ Tenga en cuenta que en realidad no podemos estimar

aparearse el correoeffeja inherente en la Tabla 13.2, sin giros considerables. El

sólo effect calculamos - el 0,67 effect de redes sobre la calidad en el caso donde era el espíritu de empresa disponibles - es lo que se llama un 'e parcialffect', Una

effect que se aplica sólo en una circunstancia específica fi ed.

Con el fin de calcular effeja de las variables independientes sobre la variable dependiente

ables en un análisis multivariado, varios métodos disponibles; pero la más ampliamente utilizado se llama "análisis de regresión".

El análisis de regresión

Este tipo de análisis recibe su nombre, de la manera más probable, del hecho de que se

fue desarrollado por los genetistas para estudiar la forma en que offprimavera, que son más altos

o más corta que sus padres tienden a sí mismos de tener hijos cuya altura

'Sufre una regresión hacia la media'. En esta breve introducción no hay necesidad para nosotros

para explicar cómo se realizan los cálculos. Todo lo que es necesario es saber que, para cualquier variable dependiente dada Y, análisis de regresión produce valores

para la constante a, y para cada uno de los b de utilizado en la investigación de las relaciones

en cuestión. El analista debe proporcionar los datos para Yy para cada uno de los Equis,

que generalmente será contenida en una matriz de datos tales como el presentado anterior. El uso de esos mismos datos, de la tabla 13.5, podemos investigar si la

nivel de participación en las elecciones al Parlamento Europeo de diffpaíses Erent es pre-

dictably relacionada con la participación en las elecciones nacionales más recientes de cada país

junto con la longitud de tiempo hasta que sus próximas elecciones nacionales, junto con una

corrección para el voto obligatorio (países con voto obligatorio ven mucho Esta ecuación nos diría que hay un suelo fi de participación a nivel europeo. Elecciones al Parlamento de alrededor del 25%, al que se pueden añadir una pequeña proporción

hacer). Los resultados se pueden expresar en esta ecuación: (0.30) de la participación en la elección nacional anterior, pero con una corrección que suma casi el 33% en países con voto obligatorio, y otro 7,2% en el caso de la primero Elecciones al Parlamento Europeo que se ha realizado en el país en cuestión.

Por supuesto, la extracción de que la información de la salida de una estadística paquete no es totalmente sencillo. Tabla 13.8 reproduce una parte de ese salida de un paquete de software típico - salida dando lugar a la ecuación anteriormente. Los nombres de las variables aparecen abajo del lado izquierdo (dependiente

variables en la parte superior). El coefficoeficientes en la siguiente columna son las utilizadas en el

Tabla 13.8. Participación electoral europea (2)

EPturnout	Coef.	s. e.	t	Prob
Natturnout	0.30	0.18	1.66	0.10
Compuls	32.90	3.30	9.95	0.00
Primera	7.16	2.90	2.47	0.02
(Constante)	24.67	14.02	1.76	0.08
Número de observaciones				64
F (3, 60)				66.38
Prob> F				0.00
R ₂				0,77
Ajustado R ₂				0,76

ecuación. Otros coeficientes se describen más adelante o están más allá del alcance de este

capítulo, pero la columna Prob (a veces es abreviado Prob de P)

da el nivel de significación de cada uno effect. El hecho de que el correoeffect de Natturnout tiene una probabilidad de 0,10 de ser espuria nos dice que Europea Probablemente la participación del Parlamento no es en realidad unffeja por participación en el anterior

elecciones nacionales, por lo que este componente de la ecuación debería en la práctica

ser eliminado (y se eliminarán en la Tabla 13.9, como nuestros avanza la historia).

La salida del programa de regresión también nos la dice R₂ asociado con

el análisis, entre muchas otras estadísticas. El R₂, como es lógico, es la plaza

de R(O r) - El coeficiente utiliza a menudo para describir las relaciones bivariadas que era

discutido anteriormente. El valor se eleva al cuadrado en el análisis multivariado, en parte porque,

con más variables independientes, es más fácil de lograr un alto valor de R. Por

cuadrar este coeficiente, se llega a un coe menorfficiente más apropiado para utilizar en el análisis multivariado (una proporción de una parte es una proporción más pequeña

ción - por ejemplo, una media de un medio es un cuarto). Para evaluar los valores de R₂, se puede

usar la Tabla 13.7 para interpretar diffvalores Erent de r. Un individualismo espectacular

multivariado nivel hallazgo es uno que produce una R₂ por encima de 0,5, mientras que con el agregado datos de compuerta los R₂ tendría que estar por encima de 0,8 a ser espectacular, y así sucesivamente. Tabla 13.8 También enumera una ajustada R₂, que es el valor reportado en general.

En el resto de esta sección, describiremos el análisis que siguió

desde el descubrimiento (se ilustra en la Tabla 13.8) que la participación en el Europeo

Elecciones (EP) del Parlamento no era signi fi cativamente unffeja por participación en la pre-

elección nacional ante- para cada país. Este hallazgo llegó como una gran sorpresa, porque las elecciones al PE se supone que son secundarios a nacional elecciones (Reif

y Schmitt, 1980), lo que demuestra las características de la situación nacional y no que las características relativas a la propia elección EP. Así, aunque es natural

Tabla 13.9. Participación electoral europea (3)

	Modelo A	Modelo B	Modelo C	Modelo D
Las variables independientes b (S. E.)	b (S. E.)	b (S. E.)	b (S. E.)	b (S. E.)
Natturnout	0,30 (0,18)			
Compuls	32.90 (3.30) **	36.22 (2.66) **	38.30 (2.98) **	38.62 (2.74) **
Primera	7,15 (2,90) *	8,30 (3,86) *	1,51 (5,38)	
Primeros NotCompuls *		9,41 (6,34)	10,92 (3,31) **	
(Constante)	24.67 (14.02)	47.80 (1.62) **	47.15 (1.66) **	47.14 (1.65) **
Ajustado R ²	0.760	0.750	0.750	0.76
N	646	646	646	646

Nota: La variable dependiente es EPturnout; * 0,05 ** 0,01.

a teorizar que un determinante primario de EP participación en las elecciones es elecciones nacionales

la participación, el coeficiente relevante no es significativa en la Tabla 13.8.

Tabla 13.9 presenta el hallazgo de una serie de análisis de regresión (Descrito como "modelos" en la tabla), cada uno usando un poco de independencia (abollar las variables, con el fin de intensificar el lector a través de los hallazgos que llevó a la

rechazo de la teoría intuitiva más atractivo y la aceptación de un modelo (que podría ser bastante sorprendente para algunos) que no hace uso de participación en las elecciones nacionales como una variable independiente. La tabla se presenta

en una costumbre de moda en artículos de revistas contemporáneas, con los nombres de

las variables independientes hacia abajo la columna de la izquierda y luego un par de coeficientes de cada variable para cada modelo. El primero en cada par de coeficientes para cada modelo es el coeficiente de interés primario - el b coeficiente que puede extraerse de la salida de un programa de ordenador (tales como se ilustra en la Tabla 13.8) y se transfirió a una ecuación (tal como el que se presentado anteriormente). El segundo coeficiente en cada par se dirige S. E. (Que es sinónimo de "error estándar" - coeficientes de que también se pueden encontrar en la Tabla 13.8),

que mide la cantidad de errores que hay en cada uno b coeficiente; a veces el aparece el error estándar entre paréntesis bajo su b correspondiente coeficiente. Es no es importante para los propósitos de este capítulo para entender estos coeficientes, pero se utilizan para determinar el nivel de significación de la effect (el coeficiente de la Tabla 13.8), que en las tablas publicadas que se ven

como la Tabla 13.9 se indican generalmente por uno o más estrellas después de la coeficiente. La pregunta crítica es '¿Cuánto error ¿hay en el b coeficiente en relación con su tamaño?'; como la cantidad de error enfoques o superior al volumen del coeficiente, se reduce significativa así. En Tabla 13.9, coeficientes se dan una estrella para demostrar que son significativos en

el nivel de 0,05 y dos estrellas para mostrar que son significativos en el nivel 0,01, pero otras convenciones también se ven.⁵ El significado atribuido a las estrellas es siempre se da en una nota al pie de la tabla. Cuando los datos provienen de una muestra aleatoria muestra, nos encontramos sólo una probabilidad de 1 en 100 a equivocarnos cuando afirmamos que effeja con dos estrellas son reales. En las dos últimas filas, a los pies de cada modelo, se presentó el número de casos incluidos en el análisis (N) y el R^2 asociado con el análisis, que ya hemos descrito en relación con la Tabla 13.8.

Con base en este lugar mínima introducción, podemos proceder a explicar por qué la noción intuitiva más atractivo (que la participación en las elecciones al PE haría depender de participación en las elecciones nacionales) fue rechazado en favor de una explicación nación que ni siquiera menciona las elecciones nacionales. Un modelo es el modelo ya presentada en la Tabla 13.8, que se repite con fines de referencia. Este es el esperado teóricamente modelo en el que, sin embargo, la participación nacional no demuestra significativo (no hay estrellas por el correoeffect de 0,30). En el modelo B, vemos lo que sucede cuando simplemente quitamos la participación nacional a partir del modelo. Las otras variables aumentar su correoeffECTS un poco, pero el correoeffect de primero la elección es todavía significativo sólo en el nivel de 0,05, y la varianza explicada (ajustada R^2) que baja un bits. Algunos pensaban que sugiere que tal vez estamos misspecifying nuestra primero elecciones variables, porque en teoría el hecho de que hay algo especial acerca de un elección no debería unffect participación electoral en un país que ya tiene obligatorio votación. Especificación de una interacción apropiada entre primero elección y composición votación obligatoria, además de primero elección, se obtiene un modelo (Modelo C) en el que ninguna de estas variables demuestra significativa, pero la interacción effect es, con mucho, el más fuerte de los dos effects. Desde primero elección fue significativa cuando era la única medida del concepto (en el Modelo B), su incapacidad para demostrar significativo cuando se acompaña de su nueva variante (en el Modelo C) debe ser porque los dos variables se miden en gran medida lo mismo (esto se llama 'multicollinearidad'). Hay varias maneras de lidiar con la multicolinealidad, pero en este ejemplo nos dirigimos por la simple eliminación de los menos poderosos de las dos alternativas medidas. El resultado es el modelo D, donde todo el correoeffeja son signi fi cativa y

El camino a seguir

varianza explicada es de nuevo hasta donde estaba en Modelo A.6 (Para una pre detallada, Hay mucho por aprender sobre el análisis cuantitativo. En particular, sentación de estas ideas, ver Franklin 2001) hay un gran número de tipos de análisis multivariado, muchos de ellos diseñados

para situaciones de investigación especializados, con la elección entre los que en gran medida

dictada por la naturaleza de los datos que se analiza. Por ejemplo, los datos en el que los casos constituyen diferentes puntos en el tiempo requieren un conjunto de procedimientos especializados, al igual que los datos medidos a diferentes niveles de agregación.

Sin embargo, el análisis de regresión es una especie de 'estándar' para análisis multivariado. Ser capaz de comprender el coeficiente presentado en trabajos de investigación publicados que se derivan de un análisis de regresión (junto con

el vocabulario utilizado para describir a los coeficientes y los análisis que dan la altura de ellos) se llevará a los científicos sociales en ciernes un largo camino. Ser capaz de "hacer"

El análisis de regresión en su propia investigación les ayudará a ser críticos los consumidores de este tipo de investigación hallazgos. Tales habilidades relativamente sencillas voluntad también cubrir la gran mayoría de las situaciones a las que son expuestos a encontrar en el mundo de la investigación cuantitativa.

En este capítulo también se ilustra una característica de análisis cuantitativo que es

riamente por alto. A menudo se afirma que el método científico ganancias deductivamente probando proposiciones derivadas de las teorías que se originan en otras partes

donde (ver Hérítier, cap. 4). Más típico de la investigación científica (no sólo en el ciencias sociales) es, sin embargo, el ejemplo dado en la sección anterior sobre cómo nuestra comprensión de la participación en las elecciones al Parlamento Europeo fue elaborado

nominal. Los científicos no utilizan datos sólo para probar sus teorías. También utilizan los datos

a revisar sus teorías y / o llegar a otros nuevos. Arquímedes descubrió su Principio observando su agua de baño durante el ujo, y prácticamente todos los científicamente

descubrimiento se basa en última instancia en la observación. A veces las observaciones

preocupados son directos (como con Arquímedes o Putnam) ya veces son indirecta, basada en el análisis de los datos recogidos para otros fines, como en el ejemplo informa en la Tabla 13.9. Esta muy importante distinción se refiere en este volumen en otro lugar.

Una gran parte de lo que sabemos sobre el mundo se basa en el análisis de datos, y esto es especialmente cierto en las ciencias sociales. En estas disciplinas, las relaciones

a menudo son tan complejos que muchas variables tienen que ser observados y manipulación

lada de forma simultánea con el fin de controlar todas las cosas que suceden en el mundo

que no son de interés primordial, pero que podrían contaminar nuestros hallazgos.

A menudo, una visión clara sólo se puede obtener por medio de análisis cuantitativo de

los datos. Esa visión clara será generalmente en un alto nivel de abstracción, pero, aunque abstracta, que puede ayudar mucho en la comprensión de específica desarrollo

desa- en determinados lugares: puede ayudar a aquellos que llevan a cabo estudios de casos a

decidir en qué concentrarse, 7 tanto como estudios de caso pueden ayudar cuantitativa

investigadores deciden qué medir.

NOTAS

Robert Putnam Hacia una democracia establecido el concepto de "capital social" dentro de la literatura contemporánea de la ciencia política (se originó en el trabajo del sociólogo James Coleman). El propio Putnam lo desarrolló en su libro posterior *Bowling Alone*, pero las ideas en Hacia una democracia También fueron recogidos por otros científicos políticos para que sociales estudios de capital se han convertido en algo de una industria en crecimiento en los últimos años.

La exclusividad mutua de variables a nivel nominal (ver más abajo) no es algo que nd fi muy útil para saber, por lo que la pérdida de esta información no nos cuesta mucho. Pretendiendo que no es una unidad

de medida para una variable de nivel ordinal igualmente necesario nos costará poco en la práctica.

Esto puede ser pensado en términos de medición de los diversos contaminantes que de otra manera

poner en peligro la fiabilidad de cuantitativa hallazgos. En algunas de las ciencias naturales, contaminación

ción se puede descartar mediante una cuidadosa limpieza de los instrumentos científico. En las ciencias sociales, póngase

contaminantes deben ser medidas e indicadores relevantes incluidos en cualquier análisis que se espera

llegar al correcto (lo que en econometría se denomina 'imparciales') resultados. Muchas de las variables

incluidos en el análisis multivariado son de ningún interés por su propia cuenta, pero están incluidos porque son conocidos a unffect la variable dependiente, y dejarlos fuera resultaría

en 'sesgo de variable omitida. Medición e incluyendo la contaminación puede incluso sustituir a la uso de muestras aleatorias adecuadas si las fuentes de error son dofficientemente especí

ampliamente fi ed.

En realidad, eso no puede ser cierto. La necesidad de especificar un término constante en la ecuación dibuja

atención a algo que falta en la caracterización común de Putnam hallazgos.

Es de suponer que la calidad de la gobernanza en el sur de Italia no era cero, y tal vez era

different en diffregiones del sur Erent, apuntando a la necesidad de elaborar la teoría de Putnam.

A veces, tratando de especificar empírica hallazgos numéricamente puede poner de relieve el hecho de

que no hemos logrado hacer algunas preguntas obvias acerca de un estudio de caso. Igualmente, el recurso a un

estudio de caso puede sugerir la necesidad de adicional (o diffErent) variables en una lisis cuantitativo

sis. Los dos tipos de investigación deben ir mano a mano, ya que cada tipo puede iluminar el otro. Franklin (2004) utiliza ambos enfoques en tándem de esta manera (véase también la nota 7 a continuación).

La relación de cada COEficie de su error típico se da en la columna ten la Tabla 13.8. Esta relación determina el nivel de significación de cada uno effect - el 'Prob' en la Tabla 13.8 o el número de estrellas en la Tabla 13.9.

En sentido estricto, un término de interacción necesita ser acompañado por dos de las variables de que la componen, y nos hubiera conservado el primero variable de elección tuvo el inter término la acción resultó significativa. Pero en estudios pequeños-N, esto a menudo no es factible.

Podemos

justificar la eliminación de un componente de la interacción sobre la base de que el correffect de la interacción

acción sube (de 9,41 en el Modelo C a 10.92 en el Modelo D) por el importe de la nente

nente que ha sido eliminada (1.51). Técnicamente, preferimos el modelo D por esta razón en lugar de

explicó su mayor varianza. Modelo B (la alternativa) no tiene en cuenta tanto effects.

(Ver Bramber, Clark y Golder, 2006)

Aquellos Suiza estudiar nunca pensó tener en cuenta los acuerdos de la coalición de ese país como fuente de disminución de participación hasta que un estudio cuantitativo (el estudio de la participación electoral mencionó

en la nota 4) llamó su atención sobre la importancia probable de la denominada 'regla de oro'.

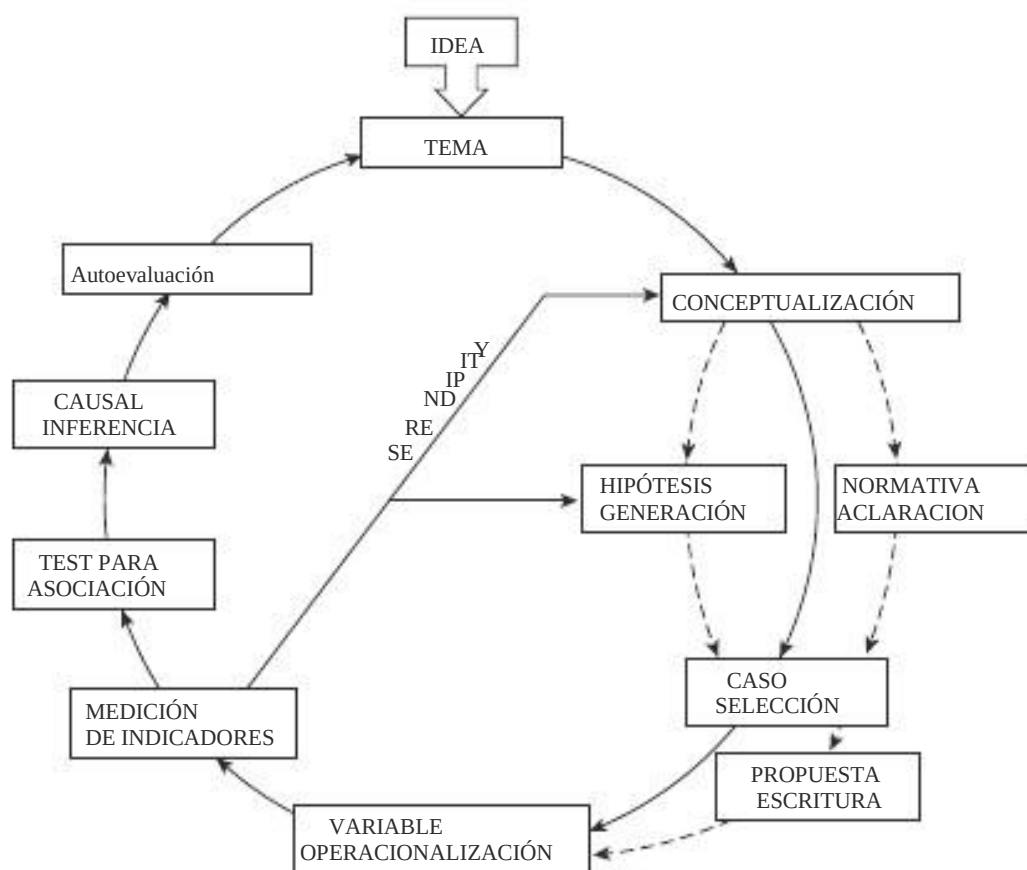
Philippe Schmitter

Supongamos que usted tiene una idea que ha llevado a identificar una tema que creer que ser de suficiente importancia y de ejecución factible para llevar a cabo investigación sobre el mismo. Puede ser una tesis doctoral, o simplemente un ejercicio de seminario, pero independientemente de la duración y la complejidad ningún tema puede 'la investigación en sí'. Usted tendrá traducirlo - a través de una serie de decisiones estratégicas - en un proyecto. Es este proceso de la traducción de algo problemático o desconcertante en algo en que puede recopilar datos válidos y sobre los cuales usted puede hacer convincente inferencias que constituye su diseño de la investigación.

Por supuesto, tanto la investigación científica social no es conscientemente diseñado - no está sujeto a un proceso deliberado y crítica de la elección de sus componentes y la defensa de su configuración global con fi. En muchas áreas de la investigación, el diseño es, literalmente, se administra junto con el tema. Tanto la investigación ya ha sido con- canalizado en él que la adición de un caso más o extenderlo a otro tiempo período no parece requerir una novela effort de traducción. De hecho, la uni deseo versal de todas las ciencias para producir conocimiento acumulativo parece militantes tate contra continuamente desafiar y cambiar la forma estándar de hacer investigación. Si lo hace proponer un cambio en el diseño - por ejemplo, una reconceptualización de el tema, un instrumento revisado para la medición de la variación, un diffmanera erent de seleccionar los casos pertinentes, o un nuevo método de prueba para la asociación - se le el riesgo de confundir su lector-cum-crítico. Él o ella puede nd fi que difficulto para visualizar distinguir si eventual diffrencias en los datos o la inferencia son "realmente" debido a el tema en sí, o "simplemente" a su intromisión con la forma establecida de investigarla.

La mayoría de los científicos sociales jóvenes, sin embargo, no se eligen los temas cuya

diseño de la investigación se da. Tendrán que nd fi o inventar un diseño apposite - y deben estar preparados para comprender y defender las decisiones involucradas. Por otra parte, si su intención inmediata o eventual es comparativo - si AN- cipar incluyendo más de un caso o un conjunto de observaciones y dibujo inferencias a través de ellos - entonces su elección de diseño será aún más crucial. Tomar las decisiones estratégicas correctas aumentará en gran medida el valor de los datos



Higo. 14.1 El ciclo de la investigación social y política

se reúnen y las inferencias que se pueden extraer de ellos; descuidar estas opciones o tomar por sentado podría resultar en trozos idiosincrásicos de información y las inferencias enraizadas en circunstancias excepcionales que no hacen

contribución confiable o acumulativa para el conocimiento científico.

La figura 14.1 es una representación esquemática e idealizada de la completa «Ciclo de la investigación social y política». Cada uno de sus cuadros implica un importante conjunto

de decisiones estratégicas interrelacionadas, y su implicación es que estos deben ser realizado en la secuencia que se muestra, a partir de una idea que define un tema en 12 horas y siguiendo en sentido horario hasta que el investigador llega a una evaluación

de sus hallazgos que puede o no puede redefinir definir el tema original a mediados de la noche. Dentro de las cajas se encuentran una serie de cursos de acción alternativos. Elegir

entre ellas sabiamente, y que va a hacer una mejor investigación. No haga caso de ellos o no

captar su significación, y se arriesga a aceptar falacias graves en cada etapa.

El mensaje más importante a tener en cuenta mientras se procede a través de la ciclo completo es que no hay mejor estrategia única o un conjunto de estrategias para investigar todos los temas. Todo depende del punto de partida, la sustancia inicial se haya decidido a la investigación. Al comienzo del ciclo en Figura 14.1, la gama de opciones tiende a ser más extensa - y, por lo tanto, la mayoría

confuso. Temas de interés claman por igual de la atención; diferentes teorías y conceptos pueden parecer igualmente convincentes. Como se procede en sentido horario, las elecciones sucesivas están cada vez más relacionadas entre sí y las opciones vuelven más limitadas. En algún momento, es posible que así adoptar o caer en un "cambio de disciplina normales". Usted puede ahorrar un montón de tiempo y preocupación por hacer esto, pero esto sólo beneficia a usted si su tema y, sobre todo, su conceptualización es suficientemente isomorfo con el original - es decir, se ajusta a las características básicas del tema que ya ha sido exitosamente investigado por otros. La aplicación de incluso el mejor establecido y / o más fashionable al tema equivocado puede ser una fórmula para el desastre, especialmente cuando se trata de hacer inferencias.

Muy pocos investigadores realmente entran en la figura 14.1 al mediodía y se van a la medianoche.

La mayoría toman atajos para iniciarse en el proceso. Muchos científicos sociales comienzan

sus carreras de investigación ya sabiendo en cuyo caso o casos que se proponen trabajar. No pocas veces, que pasa a ser el país del que proceden o en el que se han formado. Los llamados "especialistas en el tema" suelen tener cierta

compromiso personal anterior que implica su conocimiento de la historia, la cultura o idioma, y esto tiende a afectar los temas que seleccionan. Otros pueden tener recogido algunos novedosa técnica o dispositivo de medición estadística que desean mostrar off - Y que la búsqueda de un tema apropiado para que para aplicarlo. Tal vez la más común (y, en mi opinión, pernicioso) punto de partida se refiere a teorías o enfoques que están actualmente de moda en la sociología o la ciencia política. Imbuidos de la convicción de que sólo los defiendan un "paradigma" tal voluntad no fi eventual empleo, jóvenes investigadores están preparados para asumir cualquier tema - no importa cuán trivial o oculto - aunque sólo sea para demostrar su fidelidad a sus supuestos y postulados.

No suponga que, una vez en el ciclo, que tendrá que ir todo el camino alrededor. Como veremos en la conclusión, hay muchos puntos de salida que todavía le permitirá hacer una contribución original y significativa a conocimiento.

Dondequiera que usted realmente ha comenzado su investigación y sean cuales sean sus motivos

para ello, le recomiendo que por lo menos fingir que usted está comenzando a la parte superior de la figura 14.1, aunque sólo sea para ayudar a aclarar ex post las opciones de diseño le

debería haber tomado deliberadamente o ya han tomado forma implícita. Trate de imaginar

que todo comenzó con una idea sobre un tema de fondo que es importante para usted y que sólo más tarde hizo lo coloca en un contexto explícitamente conceptual, elaborar

evaluar mercantiles hipótesis sobre su ocurrencia, elegir los casos a estudiar, y así sucesivamente.

Ahora, podemos proceder a buscar secuencialmente en las "pequeñas cajas negras" en

Figura 14.1. Adjunto a cada uno de ellos, el lector también encontrará una lista de 'lidad optimizando blea 'opciones' y falacias potencialmente dañinos.

Elección del tema No tiene nada de predecir dónde y cuándo aparecerán ideas. Con un poco de conocimiento

de antecedentes personales y profesionales de los investigadores, sin embargo, puede ser

un poco más fácil de predecir las condiciones en que una idea se convierte en un tema -

es decir, cuando alguien va a adjuntar suficiente importancia a un pensamiento dado y

poner límites significativas en torno a él para que sea digno de invertir su energía para explicar cómo se produjo o lo que pueden ser sus consecuencias. Este muy personal effort en la selección puede ser una fuente importante de distorsión todo el resto del diseño y, especialmente, cuando se trata de dibujo se generan inferencias de lo distribuciones de datos o asociaciones. El mero hecho de que te importa lo suficiente para seleccionar algún tema probablemente significa que usted

También valoran lo que contribuye o el correeffect que tiene. Sin embargo subliminal la

pensamiento puede ser, tus valores se convierten incrustado en el tema y puede ejercer una

persistente en fl uencia sobre sus opciones como usted hace su camino en todo el resto de

el ciclo de investigación. Ellos pueden tener un impacto aún mayor cuando usted decide

hacer una salida "prematura" del ciclo.

A menudo es el caso de que uno se siente atraído a un tema porque la sociedad o sistema de gobierno también se preocupa por ella. Nunca es esto más evidente que cuando el sujeto

cuestión está en crisis o en la moda. Como científicos sociales, nos sentimos atraídos por

fenómenos que llaman la atención sobre sí mismos - si lo hacen mediante la creación Ating problemas adicionales o proporcionando soluciones novedosas. Que es otra manera de decir que nuestros temas tienden a ser o no experiencia en la final de su existencia o los últimos éxitos útiles que aún tienen que revelar su impacto completo. Pocas veces se ven a través de diseños de forma explícita centrado en la explicación de los fenómenos sociales o políticos que son mediocres o intrascendente.

Grosso modo, temas de investigación se presentan en dos formas: (1) proyecciones, donde

el investigador es con fi mella que el enfoque y los métodos existentes estén adecuadamente

cuada y merecen que se aplicarán a las unidades o los períodos de tiempo que no lo ha

sido cubiertos o con mayor precisión a los casos que sólo parece ser excepcional cional; y (2) rompecabezas, donde el investigador comienza con la suposición de que algo es de fi ciente en la forma en que el tema ha sido tratado previamente y que las unidades o períodos de tiempo para ser examinados demostrarán la

existencia de anomalías. Ambas proyecciones y rompecabezas deben ser abordadas en

de la misma manera "críticamente racional", pero la perspectiva del investigador difiere. Si el tema seleccionado es considerado como una proyección, él o ella tiene la intención

(Al menos, inicialmente) de relación con la sabiduría establecida y tendrá más seriamente la obligación de hacer una aportación acumulada de conocimiento dentro de una disciplina o paradigma. La perspectiva de la hora de abordar un rompecabezas es

uno para apoderarse de las anomalías que parecen exponer deficiencias en la forma en que el tema tiene

sido conceptualizado, medido o reportado, y que es más probable que conduzca al investigador a los conceptos y métodos alternativos - con frecuencia recurriendo a otras disciplinas. No hace falta decir que ambos son capaces de hacer contribución válida

ciones; ambos son necesarios por todas las disciplinas de las ciencias sociales.

Optimizando Posiblemente opciones

- 1 Elija un tema que le preocupa lo suficiente como punto de estar dispuesto a pasar el tiempo para completar el proyecto.
- 2 Elija un tema (y hacer un argumento) que interesa a otros científicos sociales (Incluso aquellos fuera de su campo); el mejor es, más se va a interesar a los trabajar en adyacentes campos y disciplinas.
- 3 Especifique los límites temporales, espaciales y, si es necesario, culturales de la tema de una manera que hace que la investigación sea factible, pero no significa que sea trivial o "único".
- 4 Reconozca su fuente inicial de inspiración para el tema y su persona preferencial sobre su resultado, sin disculparse por ellos.
- 5 Nunca justificar su selección únicamente por los motivos que ha sido "la comprensión explorado", y, sobre todo, no lo ignore, trivializar o minimizar lo que tiene. Ya se ha escrito sobre el tema.
- 6 Trate de llegar lo más lejos posible en la teoría social y política para no fiar motivos de la relevancia de su tema y evitar ser manipulado por la moda y la moda académica.
- 7 Por supuesto, escuchar a su asesor y sus compañeros, pero estar absolutamente seguro que, independientemente de quién primero sugirió que, el tema 'pertenece' a usted.

Falacias potencialmente dañinas

- 1 'Fad-ismo': Su tema (o método o teoría) está siendo mucho y muy favorablemente discutido ahora mismo en su campo, por lo que si usted adoptarlo su trabajo será menos criticado y usted será más probable que no fiar un puesto de trabajo.

- 2 'Ilusiones': Su tema ya ha producido mucha publicidad y resultados prometedores para la sociedad o el sistema de gobierno; Por lo tanto, si lleva a cabo investigación sobre el mismo, su hallazgo se tomarán más en serio y favorablemente.
- 3 'Ambulance-persecución': Debido a que el tema de su investigación se encuentra actualmente en crisis, que tendrá un mayor acceso a los datos y el público será más internacionalizado en lo que no fue.
- 4 'presentismo': La suposición de que lo que no fue asociado con algunos temas en el presente debe haber estado allí en el pasado y es probable que permanecer allí en el futuro.
- 5 'De pie sobre los hombros de los últimos gigantes: Esto podría parecer permitir a ver más y para evitar ser distraído por las disputas entre pigmeos contemporáneos - todavía esos gigantes no podrían haber estado buscando en la misma cosa o en la misma dirección.

Conceptualización

Casi todos los asuntos de fondo emergen 'pre-conceptualizado' en el sentido estricto que sólo pueden ser reconocidas por el investigador potencial y compartidos con otros si se expresan en un lenguaje inteligible. La idea puede venir inicialmente como una forma o un color o una emoción, pero palabras son los indispensables forma en que se adquiere de hecho especificidad y significación compartida. La composición plicatura de la investigación reside en la alta probabilidad de que las palabras inicialmente involucrados serán las de los actores sociales o políticos involucrados - lo que implica que sus palabras podrían soportar muchos significados diferentes y estar unidos a una amplia gama de hipótesis contrastantes.

Conceptualización de un tema implica la traducción de las palabras que lo rodean en

'Real existente' sociedades o entidades políticas en las variables (Aunque ver Della Porta, ch.

11, y Bray, ch. 15). Estas no son las etiquetas académicas de lujo justas aplicadas a un

específico evento o proceso. Deben identificar analogías, las condiciones genéricas que son compartidos por un conjunto distintivo de eventos o procesos y puede asumir diferentes valores diferentes lo largo del tiempo - ya sean cuantitativos o cualitativos observado. Adquieren su estado peculiar como causas o efectos de acuerdo con la

forma en que están conectados a otras variables por las teorías. Una vez que estas variables tienen

ha montado, ya sea de la misma o diferentes teorías, constituyen tu provisional argumento relativa al tema que ha elegido para explicar.

Lo que nos lleva a la 'Elephant-in-the-Room' que es tan rara vez se menciona pero tan frecuentemente la fuente de confusión en cada etapa del diseño de investigación.

Incluso los conceptos más elementales y de uso frecuente - como la clase, el estado, sexo, edad, región y religión para explicar el comportamiento electoral - derivar

sus significados sea insertado en una más completa (y presumiblemente coherente) matriz de conceptos (ver Kratochwil, cap. 5, y Mair, cap. 10). Sus definiciones pueden sonar igual y, como veremos más adelante, operacionalización de estas variables puede incluso ser idénticos, pero su papel depende de antes

supuestos y relaciones contingentes que difieren de acuerdo con la teoría, paradigma, enfoque o marco que se está aplicando. Y no de una sola pieza de la investigación, posiblemente, puede especificar cuáles son. Si se trató de hacer esto, no

sería sin tiempo ni espacio que queda para su análisis. En otras palabras, todo social y

investigación política es parte de 'el estado de la teoría' imperante en el momento en que se lleva a cabo. Ninguna investigación puede conceptualizarse ex novo sin

referencia a lo que se ha producido ya en ese y otros temas relacionados. Este se aplica tanto a los que están tratando de resolver los puzzles como para los que son "simplemente" tratar de hacer proyecciones.

La elección de los conceptos de uno es sólo el primero paso. Hacerlos en variables significa la asignación de un estado para ellos, y aquí es donde su incrustación en teoría entra más notablemente a en el diseño de la investigación. La tarea más importante

es distinguir entre aquellos que se consideran operativa con respecto a la tema elegido y los que son inoperante. El primero se espera que desempeñen discernible algún papel en la explicación de los resultados - ya sea como una explicans

(Lo que hace la explicación) o como una explicandum (Lo que es ser explicado). El más elaborado la teoría previa y, por lo tanto, la conceptualización derivada de ella, más puede ser posible asignar diffechos Erent a las variables operativas, por ejemplo, distinguir entre primaria y los secundarios (de acuerdo a su poder explicativo), directa e internacional los Vening (según cómo cerca de la effect es la causa), continua y los episódicos (según cómo constante en el tiempo su correffect es), y así sucesivamente.

Ni que decir, todos estos roles asignados inicialmente se pueden invertir, especialmente

donde y cuando el objetivo es explicar una secuencia relativamente a largo plazo de procesos sociales o políticos. Inoperatives son variables que están presentes y pueden

se espera que tome el diffechos Erent durante el sujeto siendo materia investigado, pero cuya direcciónffNo se espera ect para producir una o discernible signifi cativa diffecha. Por supuesto, cuando se trata de hacer inferencias posibles, supuestamente las variables inoperantes pueden llegar a ser un importante potencial fuente de falsedad. Incluso constantes, variables que estaban presentes pero no pensado para variar durante el período de investigación y, por lo tanto, a priori no se considera

capaz de contribuir a la variación en el resultado, puede ganar finalmente en importancia - sobre todo cuando se hace evidente que el impacto de la operativa las variables dependía de modi ficaciones leves o incluso simples reinterpretaciones de tales factores de fondo. Con suerte, irrelevante las variables - aquellos cuya

variación no puede posiblemente estar asociada lógica o empíricamente con la tema objeto de la investigación - se mantendrá de esa manera.

Optimizando Posiblemente

opciones

- 1 En la medida de lo posible, evitar las referencias a específicas personas, países o culturas con 'mayúsculas' nombres utilizando sólo las variables 'minúsculas' a describirlos y su prospectiva efeja en su argumento.
- 2 No hay nada malo en usar una "corazonada" como su punto de partida en conceptualización - el mundo que rodea a los temas más interesantes es por lo general
lleno de ellos - pero trate tan pronto como sea posible identificar la teoría más genérico
en el que está incrustado esta corazonada, cambiar a su idioma, y explorar su axiomas o presunciones antes de seguir adelante.
- 3 Trate de evitar 'multicolinealidad' - grupos de variables que están estrechamente
ciación
ciados entre sí - y simplificar utilizando sólo la variable dominante
en tales grupos o dotándolo de una connotación de tipo ideal que captura
con la mayor precisión posible la naturaleza de la agrupación.
- 4 Haga lo más explícito posible no sólo el operativo, sino también el inoperante
variables y las constantes, aquellas características que no varían, en su
argumento - y estar preparado para cambiar su estado en el curso de con-
canalización del investigación.
- 5 Cuando se utilicen sistemas de clasificación (véase el capítulo de Mair), asegúrese
de que el
categorías son ambos inclusive de todas las observaciones y exclusivo en su
asignación
ción de cada observación individual - y que todos ellos son potencialmente
Vant a resultados explican, incluidas las que están vacantes por el momento.
- 6 Especifique lo antes y lo más explícitamente posible el universo en el que su con-
conceptualización ha de cumplirse en tiempo y espacio.
- 7 Tenga cuidado al utilizar los conceptos y variables a través de largos períodos de
tiempo o difcontextos culturales Erent, ya que su significado a los actores y, por lo
tanto,
su correoeffect puede cambiar.
- 8 Luchar por la parsimonia, eliminando el doble juego o superfluo variable
ables, pero sin recurrir a la excesiva simplificación. Una forma de hacerlo
esto es para reafirmar su argumento varias veces y para hacerlo más conciso
cada vez.

Falacias potencialmente dañinos

- 1 'oscurantismo': Si encubrir su conceptualización en muy abstracto
términos o fi t todas sus observaciones en una complicada clasi fi cación

- esquema, nadie se dará cuenta de que todo lo que están haciendo es describir lo HAP
PÉNED.
- 2 'Atributo-ismo ": El más de fi nitional atributos o propiedades análogas adjuntar a un concepto dado, la fi cativa no puede más que es probable que sea en explicando los resultados que desea entender.
 - 3 'Concept estiramiento': Un concepto que se utiliza con éxito para identificar una analogía entre los eventos en un tiempo y lugar debe ser igualmente válida cuando se aplica a otros momentos o lugares.
 - 4 'Aislamiento': Su preferente variable juega un papel tan importante en expli- ing su tema que se puede conceptualizar, medir y manipular solo, sin tener en cuenta la red de otras variables que lo rodea y los axiomas anteriores sobre los que se apoya.
 - 5 'Novedad a cualquier precio': Porque los conceptos existentes están tan arraigadas en (antiguo) teorías, inventando y utilizando los nuevos, se le acreditarán mayor originalidad en su investigación.
 - 6 'Arbitrariedad': Desde todos los conceptos son básicamente arbitraria - una función de usos impredecibles prácticas y / o modas teóricas - que le hará ninguna diferencia que los que utiliza, siempre que sus compañeros y públicas vienen a aceptarlos.
 - 7 'Consensual-ismo ": Si todo el mundo en su disciplina está utilizando algún concepto y parece estar de acuerdo en su significado, así como su relevancia explicativa, que debe sentirse seguro hacerlo.

Formación de hipótesis

No todos los diseños de investigación implican la formación (o la prueba) de explícita hipótesis. Existe una gama muy amplia de temas sociales y políticos para que es posible conceptualizar las variables que pueden contribuir a un explicación, pero no asignar ningún tipo de provisional 'si. . . entonces. . . 'Estado de sus relaciones. Para estos temas, la lógica de la investigación apposite es uno de pantalla recuperación y no de prueba. El objetivo es mejorar de una conceptualización de un tema, la sonda su plausibilidad contra una serie de datos y, finalmente, generar hipótesis entre sus conclusiones, pero sería prematuro esperar que como una condición previa para la realización de la propia investigación.

El factor determinante es más que 'Elephant-in-the-Room', la prevaleciente ing estado de la teoría sobre un tema determinado. Cuestiones sustantivas que son de reciente ocurrencia, que son sólo característica de un pequeño número de casos, que incitan emociones fuertes o las controversias políticas, o que la caída entre different sociales disciplinas de las ciencias son candidatos obvios para el estado de "descubrimiento". El potencial

investigador recuerda que esto no debe ser tomado como un signo de inferioridad. En algún lugar detrás de toda la investigación científica social que hoy sigue rutinariamente

la lógica de la prueba, no debe haber sido un momento glorioso en el pasado cuando alguien lanzó un viaje de descubrimiento. Desafortunadamente, tras la fachada de aumento de la profesionalidad y la estandarización de las técnicas, este mensaje tiene sido suprimida. Sólo los más intrépidos jóvenes estudiosos aceptan la desafío de tratar de dar sentido a las conceptualizaciones alternativas del mismo tema; o reconstruyendo argumentos potencialmente coherentes y generales por

'Rastreo proceso "sobre la base de casos mercantiles; o admitir que, en los casos de los sistemas sociales o políticos altamente interdependientes y complejas, que nunca puede

ser posible distinguir entre las variables independientes y dependientes, mucho menos expresarlos en términos de una finito conjunto de relaciones bivariadas.

Optimizando Posiblemente opciones

- 1 Asegúrese de que la asunción de cualquier 'si. . . entonces. . . 'Relación es dofficientemente precisa que especi fi ca su "micro-fundación, el funcional dependencia, mecanismo estructural o lógica intencional que se supone conectar sus variables y, cuando sea posible, la introducción de una organización independiente medida de su presencia.
- 2 No asuma ex ante que los seres humanos sólo individuales son capaces de por el que se 'micro-fundamentos ", cuando el" real existente', mundo histórico es chock completa de las unidades sociales y políticos que han adquirido la capacidad de actuar colectiva vamente en formas que no se pueden reducir a las intenciones y decisiones individuales.
- 3 Asegúrese de que la presunta causa es independiente de la presunta effect, y no manifestaciones paralelas o convergentes de la misma política o social proceso.
- 4 En lo posible, especificar explícitamente la existencia de condiciones de intervención o constantes predominante de que siempre debe estar presente para la hipótesis de relación ción para producir su correoeffect - incluso si estos factores contextuales no varían durante la investigación.
- 5 Una situación ideal investigación puede surgir cuando nd fi a ti mismo en un 'dos circo anillo '- cuando dos versiones rivales de la misma relación hipótesis son plausible y que explicaría diametralmente diffErent basado en los resultados diffErent supuestos teóricos.
- 6 Esté preparado para reconocer y tratar con 'equi fi nalities', resultados similares que son producidos por diffsecuencias Erent o mecanismos, cuando surgir, y por lo tanto para probar diffconjuntos Erent o, mejor, "cuerdas" de hipóteses - no sólo aislados queridos.

- 7 Recuerde que usted siempre tiene tres hipótesis para poner a prueba, a saber, los que sugieren un positivo o una relación negativa, y la hipótesis nula de que no 'Si. . . entonces. . . 'Existe relación. Este último debe ser considerado como el más probable en ocurrencia. Todo puede estar relacionado con todo lo demás en nuestro entorno complejo, pero no siempre en una dirección predecible o a un grado significativo.
- 8 Pruebe ex ante al elaborar hipótesis a differentiate entre las variables que cree que son "necesarias" (siempre probable que se presente cuando el resultado está presente), 'sufficiente' (Siempre y sólo está presente) y se limita a 'útil' (Puede estar presente, a veces no). Nunca asuma que su conjunto de variables va a ser a la vez 'necesaria y Dofficiente' y, por lo tanto, hacer espacio para el 'término de error' inevitable.
- 9 Puesto que la mayoría de los proyectos de investigación consisten en "grupos" y 'cadenas' del relacionado hipótesis que contribuyen a explicar un resultado seleccionado, es a menudo útil para elaborar un "modelo" de estas relaciones simultáneas y secuenciales usando el tiempo y el espacio como coordenadas.

Falacias potencialmente dañinos

- 1 'cientificismo': Si las variables no están organizadas en hipótesis con claridad diffvariables independientes y dependientes erentiated, su investigación no lo hará ser científico.
- "El miedo al fracaso" 2: Si su hipótesis o las hipótesis son refutadas, se quiere han hecho ninguna contribución al conocimiento.
- 3 'En fi nito retroceso': Todas las hipótesis acerca de las relaciones variables en lo social ciencias son precedidos por una potencialmente infinita cadena histórica de la causalidad y consecuencia, por lo tanto, no tiene diffrencia cuando decide entrar en esa cadena.

Selección de casos

Para casi todos los proyectos, el número potencial de las sociedades o entidades políticas affeja por el tema elegido excederá la capacidad de los investigadores para la recopilación de datos, pruebas para las asociaciones y hacer inferencias. Es, por lo tanto, normal que sólo un subconjunto de estas unidades entrará en su análisis. Uno de los más prominente de las opciones estratégicas que tendrá que hacer implica el número y la identidad de las personas a ser incluido y los criterios que impone para seleccionar ellos. Esto puede variar de una unidad (el único caso o persona) a todos los que

son a propósito (el universo de los que unifica); pero hay una bastante ineludible comercio-off entre la cantidad de variables que se han incluido en su concepción inicial del tema y el número de unidades para el que será capaz de reunir datos. La inclusión de más casos probablemente también significa menor calidad

datos, observaciones más que faltan y mayores problemas de equivalencia conceptual. A la inversa, cuanto más estrecho que ha de definirse y operacionalizado aquellas variables - es decir, menor que están en la escala de abstracción - la menos probabilidades hay de que sea importante en una amplia gama de casos.

La selección de casos puede tener su lado práctico cuando se trata de datos de recopilación

y, sobre todo, por lo que las propias observaciones detalladas; pero su verdadero payoff es

analítico. La manipulación de la identidad de los casos ofrece la mayoría de los sociólogos y

políticos con su equivalente más cercano a la experimentación. Es simulación

lateral 'la introducción de variables de control. Por «explotación constante' a través de la muestra las condiciones que potencialmente relevantes como la identidad cultural, geográfica

ubicación, nivel de desarrollo y la proximidad temporal, el investigador puede en menos fingir que la variación en ellos es poco probable que haya producido el resultado

uno está buscando en. Sentado que los controles pueden ser algo aproximado y que todavía quedarán muchos posibles fuentes de 'contaminante'

differentiation entre las unidades de la muestra - aún así, este es el mejor instrumento de diseño

ción de que él o ella tiene disponible. Debe, por lo tanto, ser usada con deliberación ración - y precaución.

En sentido estricto, el investigador no seleccionar los casos individuales, pero 'fi guraciones de las variables' que co-hábito de la misma unidad y puede incluso co-variar

de una manera única o distintiva dentro de esa unidad. Pero no se puede analizar 'France' como tal y compararlo con, digamos, 'España' o 'Italia'. Hay simplemente demasiados different (y potencialmente relevantes) las condiciones dentro de cada uno de estos

países con respecto a casi cualquier tema que usted elija para trabajar. Esto se mantiene

incluso cuando se comparan los micro-unidades dentro del mismo país, donde el número de variables puede ser controlada de forma más fiable debido a ción común limitaciones en el nivel del Estado-nación. La llamada investigación "holístico" es, por lo tanto,

en gran parte una ilusión en la investigación social y política y, cuando intentó, por lo general

asciende a poco más de un detallado o descripción 'grueso' de un caso (o de los paralelos si más unidades están cubiertas) (pero ver Bray, cap. 15, para un different

vista).

Esto no quiere decir que no son signifi cativa differences entre los diseños que son impulsados por el correo-offORT para aislar un pequeño número de variables y la prueba

exclusivamente para su asociación con otras variables a través de un mayor número de

unidades, y los diseños que comienzan con un gran número de variables interrelacionadas

(A menudo combinados a través de construcciones de tipo ideal) dentro de un país y luego buscar

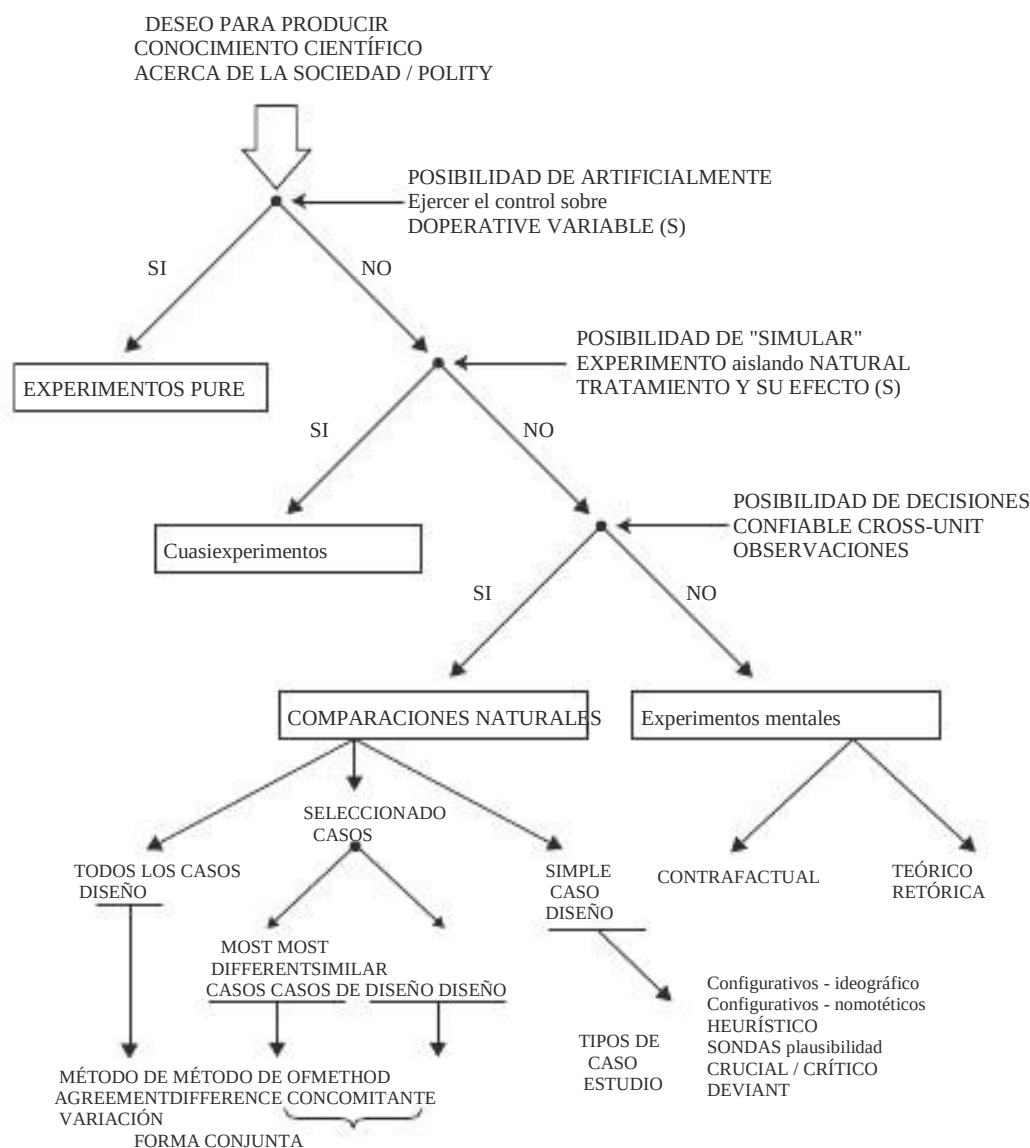
a nd fi significativo y conexiones persistentes a través de unos pocos, seleccionados cuidadosamente unidades de un supuesto carácter comparable. Pero en cualquiera de estas Estrategias de investigación social y política por lo general la comparación son las variables - uno o muchos, solos o en grupos - no unidades.

Esto nos lleva al segundo aspecto de la selección de casos, que ha sido durante mucho tiempo se da por sentado y, sin embargo recientemente se ha convertido cada vez más preocupante. Para una unidad de la observación sea un caso válido para el análisis, debe poseer idénticos o, cuando menos, grados comparables de libertad en relación con el tema que se investigación. Un diseño que atrajo inferencias - descriptivos o causales - a partir de una muestra de unidades integradas por los municipios brasileños, provincias de Mongolia, español Comunidades autónomas y los miembros permanentes de las Naciones Unidas Consejo de Seguridad acerca de la eficacia de los sistemas fiscales no atraería mucha atención. Por mucho que su autor podría (correctamente) la protesta que esta "muestra" encarna un "más-diffsistemas Erent diseño ', los críticos (con razón) de objetos que actores de estas unidades no tenían poderes remotamente equivalente a hacer o hacer cumplir sus decisiones en materia de fiscalidad.

La fórmula habitual para moverse por este problema fue seleccionar solamente las unidades que estaban en el mismo nivel de agregación y disfrutamos de la misma condición formal dentro del sistema social y político mundial. Esto explica probablemente por qué muchos proyectos de investigación comparativos se han basado en unidades de estado-nación o, en menor grado, en las unidades subnacionales relativamente autónomos dentro federal o sistemas confederales. El reductio ad absurdum de esta estrategia ha sido alcanzado con comparaciones a gran N que contienen todos los miembros de la ONU para qué datos se puede obtener - a pesar del hecho evidente de que éstos los llamados nía estados ereign tienen capacidades radicalmente divergentes para el gobierno de su respectivo poblaciones tivos o incluso la satisfacción de sus necesidades más elementales.

Desde Donatella della Porta ha contribuido un capítulo entero (ch. 11) a este volumen que ocupa ampliamente de los temas involucrados en la selección de casos, tengo poco más que añadir. Yo, sin embargo, proporcionar un dispositivo pedagógico que he encontrado útil para explicar a los alumnos cuáles son sus opciones en este punto en el ciclo de investigación (Figura 14.2).

Cuando los investigadores se comprometen a producir conocimiento científico (De fi ne aquí como inferencia causal), la estrategia preferida de selección de casos debe normalmente será la experimental, la elección de las unidades de observación al azar y la introducción de algún elemento de cambio en un subconjunto de ellos mientras mantiene constante variación para los demás. Desafortunadamente, la mayoría ciencia social y política tíficos tienen que operar en la configuración de los bienes existentes ", cuando esto no sea posible. Y incluso cuando se les permite participar en la experimentación, los temas tienden ser tan trivial y la configuración fi lo arti cial que las inferencias que se proyectan sobre la base de



Higo. 14.2 Un esquema para la selección de los casos

Cuasi-experimentos pueden ser segundo mejor, pero offer algunas interesantes ventajas, con respecto tanto a la direcciónfficiencia de la investigación y la credibilidad de inferencias. La base de caso puede ser tan bajo como uno, aunque es mejor para replicación Cate el cuasi-experimento en varios otros ajustes, si es posible, dentro de la misma periodo de tiempo. Son, sin embargo, limitarse a situaciones del mundo real en el que el variable independiente es muy discreta y temporalmente circunscrita y donde los datos de recogida de más de un doffiiente período de tiempo ha sido consistente y fiable. Evaluación de la effect de una nueva política pública o el impacto de algunas inesperado evento social o natural tiende a fi t esta estrecha factura de los particulares, pero sólo si no otra cosa sucede en la unidad o unidades a la vez. Este es también una estrategia de selección de los casos que es especialmente vulnerable a la diffusion o contagio effeja, si las unidades de conocimiento de la conducta de los demás involucrados.

La mayoría de los sociólogos y politólogos tendrán que conformarse con el estudio de

variaciones en su temática que aparecen "naturalmente", ya sea dentro de un solo caso o a través de diferentes números de ellos. Della Porta (ch. 11) explora las implicaciones de la toma de estas decisiones.

Hay, yo añadiría, una serie de otras estrategias alternativas que no son generalmente incluido en los textos sobre métodos o diseño de investigación - presumiblemente porque su estatus científico es dudoso. Por lo general surgen en contextos en los que es riesgosa o imposible de observar y registrar el comportamiento de los 'realmente existente' "social o unidades políticas. Todo implica lo que Max Weber llamó una vez "experiencia". El más conocido va bajo la rúbrica de contra-factualism y implica el investigador en un esfuerzo imaginario lo que habría sucedido a el tema si alguna condición, persona, evento o proceso no habían estado presentes. Por lo general, esta se centra en un solo país - por ejemplo, "¿Cómo sería Alemania han evolucionado políticamente si Hitler no hubiera estado "disponible" a principios de 1930? "

También puede ser aplicado a una muestra, o incluso al universo de casos - por ejemplo,

"¿Cuál sería hoy el nivel de inseguridad internacional en Europa si la UE no existía? 'O,' ¿Cuántas personas en el mundo que saber hablar Inglés si los estadounidenses habían perdido la guerra revolucionaria? 'Si esto suena 'Exótico' y algo 'freaky', usted debe recordar que cada vez que usted invocar el famoso e indispensable frase latina, *ceteris paribus*, antes avanzar una hipótesis, usted está siendo un counterfactualist.

Mudanza más allá de la ortodoxia científica sociales, una nuda es un vasto número de ejercicios de seminarios, trabajos MA y tesis doctorales que se esencialmente retórico, teórico o normativo. Estos sin duda tratan temas - a menudo los más importantes para las sociedades 'existentes reales' "y que las organizaciones políticas elegido por empiristas-cum-positivistas - pero su propósito es seguir el desarrollo de conceptos o discursos con el tiempo, o para examinar la lógica la consistencia de los argumentos particulares, o para promover la aceptación ética de formas específicas de la conducta humana. Estos proyectos implican de hecho la investigación.

En cierto modo 'heurística "y" nomotético "tienen influenciado la investigación empírica.

Basta pensar en el impacto de las obras recientes de John Rawls, Jürgen Habermas y Jon Elster de cómo incluso los empiristas el 'incondicionales' más selecto y concepción

actualiza una amplia gama de temas (ver Bauböck, cap. 3).

Optimizando Posiblemente opciones

- 1 Si no está tratando de cubrir todo el universo, considere la posibilidad de la selección de una muestra de casos al azar y cómo eso lo haría un efecto su proyecto.

2 Por regla general, cuando se excluye la asignación al azar y tiene que ser deliberadamente

selectivo, elegir los casos en función de su relación con la variable independiente las variables capaces o en lugar de la variable o variables dependientes.

3 Y cuando usted hace esta elección, tratar de asegurar que los casos elegidos 'representan

enviado 'la gama más amplia posible de las puntuaciones en las variables independientes.

4 Cuando el tema no va a permitir esto, cuando estás motivado a la investigación

algo precisamente porque se trata de una convincente, detener o extrema resultado y que, por tanto, tiene que seleccionar en la variable dependiente, remem-ber esto como una fuente potencial de sesgo a la hora de hacer inferencias.

5 Tenga en cuenta que usted no tiene que utilizar sólo una estrategia de selección de casos

y que los llamados, en las que comienzan con una gran 'estrategias anidado' Nde los casos

y relativamente pocos medido crudamente las variables y, posteriormente, cambiar a un

pequeño Ncon una 'batería' mucho más detallado de las variables, puede darle la ventajas de ambas estrategias a la hora de hacer inferencias.

6 prefieren siempre el nivel más bajo de agregación espacial o funcional que es compatible con el comportamiento de los actores presunta por su conceptualización, ya que se puede volver a montar posteriormente su investigación hacia arriba - pero no

hacia abajo - en escala.

7 No importa qué o cuántos casos selecciona inicialmente, algunos pueden resultar ser 'descomponer', en el que usted puede ser capaz de generar nuevos casos por dividir los iniciales, pero sólo proporcionado estas subunidades poseen algunas y el mismo grado de autonomía.

8 Antes de seleccionar el número y la identidad de los casos para los que tiene la intención

para recopilar datos, asegúrese de que usted es consciente de los criterios que originalmente

nalmente utilizado para la clasificación de su tema y pedir fi primero: '¿Qué es este un caso de?'

Sólo después de satisfacer esa demanda va a saber qué unidades son "elegibles"

Falacias potenciales para potencialmente dañinos

inclusión, y se puede proceder a excluir a algunos de ellos por una buena razón.

1 'Notoriedad': El hecho de que un caso particular, ha sido destacado en la pantalla pública

discusión, que será más interesante para la investigación, y otros pagarán más atención a su investigación.

2 'Números': siempre es ventajoso tener un mayor número de casos, incluso cuando, mediante la adición de ellos, usted está obligado a atenuar su relación con el

tema o utilizar indicadores menos válidos.

3 'Cruciality': Debido a una unidad determinada es un caso atípico de acuerdo a sus criterios de

selección de los casos, será un caso fundamental cuya conformidad o no conformidad

proporciona una de fi nitivamente cativa prueba signi fi de asociación causal.

4 'La ilusión de control': Selección de los casos, ya que parecen compartir cierta características culturales, de ubicación o estructurales generales necesariamente controles

por su relevancia - cuando todavía es posible que variación menor o cualitativa ciones en "variables controladas" podría ser un afiejo de variación en lo que eres tratando de explicar.

5 'contemporaneidad': En unidades elegidas para la comparación dentro de la misma marco de tiempo, los actores debe tener similar (o al menos dofficiente) la conciencia de

la relevancia de las variables comunes y ser capaz de actuar sobre ellos al mismo tiempo - cuando estas unidades pueden estar en diffpuntos en Erent ya ciclos o simplemente en diffhorarios erent.

6 'imitación': Cuando los actores en las unidades seleccionadas son muy conscientes de tener que

tratar algún tema dentro del mismo marco de tiempo, también serán sensibles a lo que otros están haciendo al respecto y van a aprender de los éxitos de los demás

y fracasos - en realidad puede ser bastante ignorante de lo que hacen los demás.

Escribir la propuesta

Esta etapa en el ciclo de la investigación es "opcional", aunque muy deseable.

Diffprogramas de postgrado Erent ponen mucho diffénfasis en la erent importancia de la defensa de una propuesta formal. Algunos requieren que antes de permitir

el candidato a 'entrar en el fi eld '. Mi experiencia personal sugiere que la mayor es la pluralidad de enfoques o paradigmas que rodean un tema determinado y presente en una institución en particular, mayor será el énfasis en escribir y defender su propuesta. En contextos escolares dominados por una orientación teórica o disciplinaria única, el correoffort puede evitó composición completamente. La ortodoxia reinante favorece problemas en lugar de rompecabezas y mayo

incluso dictan en considerable detalle cómo deben ser conceptualizados temas y operacionalizado. En el extremo, no hay "campo" para entrar en, ningún caso especí fi cos

para seleccionar y no hay detalles de la medida que discutir. Lo que importa en esta etapa es

la coherencia normativa o lógica del 'argumento', de conceptualización de una lización del tema y lo bien que se ajusta a la ortodoxia imperante. El número y la identidad de los casos son relativamente poco importantes, si no irrelevante, a

la medida en que ambos axiomas anteriores y posteriores expectativas se cree que ser universal. Los datos se pueden simular o ensambladas a partir de las fuentes habituales

para fines ilustrativos. Las inferencias eventuales son generalmente predecible y en línea con las expectativas originales. Los demás miembros de su club de investigación '

se entusiasmo felicitarle por su contribución acumulada a

conocimiento. Los practicantes de otras disciplinas y miembros de otros clubes

dentro de su disciplina se bostezar y le dirá que usted tiene 'redescubierto la rueda' o algo producido completamente trivial. En otras palabras, hay costes como así como beneficios en la pertenencia a una tradición de investigación establecida.

Otra de las condiciones de un ffejo de la utilidad de la propuesta-la escritura es su potencial

papel fundamental en la obtención de financiación de la investigación. Cuando ese apoyo está asegurado o

no están sujetos a presiones competitivas, el investigador puede contenido a sí a sí misma con una breve declaración de intenciones. De lo contrario, su capacidad de resu-

Rize coherente y justificar de manera convincente las opciones de diseño que haya realizado

hasta este punto podría hacer que toda la diferencia para determinar si usted será capaz de llevar a cabo su proyecto en absoluto. Aunque no es frecuentemente pantalla

maldijo abiertamente, este aspecto "comercial" de la propuesta-escritura también puede ser un

fuerza de distorsión cuando las preferencias del patrocinador vienen a ser anticiparon en la propia propuesta y el investigador nds fi él o ella misma proxenetismo a ellos modificando el tema, el cambio de su conceptualización, la restricción de la gama de hipótesis e incluso la selección de diffcasos Erent en un correoofort para complacer al

prospectivo patrocinador. Investigadores más experimentados pronto aprenden a 'fi ne-

afinar "sus propuestas para conseguir el apoyo de los donantes y luego van a seguir el

curso de la investigación creen que dará lugar a las inferencias más convincentes.

Afortunadamente, patrocinadores nacionales o supranacionales rara vez controlan la conformidad

entre las propuestas y la investigación efectivamente realizada. A lo sumo, pueden ser interesados en si las implicaciones de las políticas basadas en esa investigación ajustarse a sus preferencias.

El objetivo "real" de la redacción de una propuesta debe ser dar al investigador una oportunidad de sentarse y re reflejar críticamente sobre las opciones estratégicas que él o ella tiene

hecho - y para intercambiar estas reflexiones re con los supervisores y los compañeros antes

sumergirse en el proceso inevitablemente desordenado y la absorción de la recopilación de datos

y tratando de hacer sentido fuera de ellas. Puede haber momentos posteriores para autocritica y cambios - véanse las observaciones siguientes sobre la importancia de

La operacionalización de variables
serendipia - Pero escribir y defender una propuesta en esta etapa offres un único oportunidad de "reescritura" y "Volver a enviar" antes de quedar irrevocablemente bloqueado

En principio, de conceptualización de variables debe llevarse a cabo para antes mano y sin tener en cuenta la forma en que se convertirán en indicadores y eventualmente medido. Hay una buena razón para ello. Lo que es de suma importancia

importancia teórica es especificar claramente la condición o factor que es

supone que estar presentes para producir algunos anticipada effect - solo o en conjunción con otras variables. Tener previamente y de forma independiente conceptualizado la proyección o un rompecabezas de una manera tal, debe proporcionar una fuerte incentivo posteriormente para especificar las observaciones que deben hacerse con el fin de verificar la presencia, la magnitud, dirección o persistencia de ese variable. Durante las primeras etapas de la investigación, esto significa que usted debe adoptar la actitud de que todas las variables sociales y políticas pueden ser potencialmente operación nalizado - y luego estar dispuesto a poner en peligro cuando usted comienza a buscar indicadores en el mundo real.

En la práctica, por desgracia, las anticipaciones de tales dificultades tienden a inmiscuirse e incluso puede inhibir estudiosos del uso de conceptos que se sabe que ser "imposible" hacer operativa. Basta pensar en tal política indispensable propiedades que el poder, la autoridad y la legitimidad; o de las sociales como la autoestima, respeto y confianza. Para ninguno de ellos hay un conjunto estándar y de fácil acceso de medidas. Incluso elaborada (y caros) los intentos de poner en práctica los basado en criterios de "reputación" de las encuestas de opinión pública han sido mática. Y las críticas de estos effOrts ser más insistente, más como indicadores se estiran entre países ya lo largo del tiempo.

Otra forma de poner este dilema es que no están obligados a ser comercio-offs que tienen que hacerse en esta etapa en el ciclo de la investigación. Ción Cuanto mayor de uno conceptos están en la escalera de la abstracción - y, presumiblemente, la más amplia de su prospectivo rango de aplicación - la más difícil que va a ser hacer observaciones convincentes sobre su presencia en un caso específico o un conjunto de casos. Aumentar el número de unidades en su estudio - ya sea de personas o de organización ciones - y que están casi obligados a tener problemas con los datos faltantes y indicadores engañosos. No tenga miedo de hacer estos intercambios-offs, pero lo hacen conscientemente. Dígle a su lector-cum-crítico cuando se está conformando con un menor indicador satisfactorio o un nivel de fi c menos específico de observación. Esté preparado cuando necesario incluso para eliminar los casos, pero también ser sensible a cómo esto puede distorsionar su capacidad eventual para sacar conclusiones. Esos sitios de investigación en su operación requisitos internos son más difícilto a satisfacer son generalmente coloca donde sociales y el comportamiento político es el menos "normal" y su exclusión de la diseño probablemente se reducirá el rango de variación y reducir la eventual fuerza de la asociación.

El tema que obsesiona a todos los aspectos de esta etapa del ciclo de la investigación es validez.

¿Las observaciones que usted propone para hacer con precisión reflejar y, por lo tanto, la captura el significado de los conceptos que ha elegido para llevar la carga de la explicación? No importa cómo las observaciones precisas, cuán comparables son en todas las unidades, cómo replicable que resultan ser cuando otro estudioso los hace, si son

no válida, su investigación se han roto en uno de los más vulnerables puntos. Usted puede muy bien haber descubierto algo importante y las asociaciones manifestados por sus indicadores podrían ser incontrovertible, pero no ha demostrado (O desmentido) lo que usted comenzó con. Su hallazgos son irrelevantes en el sentido más estricto. Ellos le han dicho nada sobre el tema que anunció que que la intención de trabajar en - a menos que esté dispuesto a confiar en la casualidad (ver abajo) y reconceptualizar todo el proyecto desde sus orígenes.

Optimizando Posiblemente opciones

- 1 Cerrar 1 Pago y atención de la crítica a la correspondencia entre su inicial conceptos y sus indicadores propuestos o evaluaciones comparándolas a la investigación por los demás en el mismo o relacionados con los temas.
- 2 Tenga cuidado con las especificaciones de variables y de indicadores empíricos que han sido aplicado de manera rutinaria en el tiempo y en todas las unidades para medir conceptos erróneos.
- 3 Asegúrese de que el concepto y su indicador (s) se aplican al mismo nivel de análisis y están tan cerca como sea posible en el nivel de abstracción.
- 4 Cuando esté disponible, utilice operacionalizaciones alternativas y posibilidades múltiples indicadores y, en su caso, se basan en la "triangulación" entre ellos para resolver las disparidades y mejorar la validez.
- 5 Todas las cosas en igualdad de condiciones (aunque nunca lo son), que están en mejor off utilizando discretos en lugar de molestos indicadores, ya que los actores cuya tamientos tamiento está siendo observada tendrá menos de la oportunidad de responder estratégicamente, ética o emocionalmente a su solicitud de información.
- 6 Recuerde que hay diferentes formas de evaluar la validez de los indicadores, que van desde el consenso entre los encuestados independientes para co-variación entre diferentes medidas "internas" y, menos fiable, correlación con otros resultados hipotéticos "externos".

Falacias potencialmente dañinos

- 1 "disponibilidad": existe este indicador y ha sido utilizado con éxito por otros; por lo tanto, debe ser válido cuando se aplica a su tema.
- 2 'Operacionalismo': Usted decide incluir en su análisis únicas variables para que usted sabe que una válida (o consensualmente aceptados) indicador ya existe.
- 3 'Mimetismo': 'X' se escapó con el uso de datos sobre este para indicar un concepto similar a la suya, incluso cuando basándose en un diffeoría errónea; por lo tanto, puede utilizar de forma segura para el mismo propósito.

4 'La ignorancia del principio de incertidumbre': Si operacionalizar una variable inmiscuirse en el 'realmente existente' mundo de su entrevistado, puede nonetheless ignorar la posibilidad de que su respuesta va a ser contaminada por normas de corrección o cálculos estratégicos de interés, o la que prevalece va a crear en lugar de medir la variación.

Medición

En este punto en el ciclo, sus opciones serán más o menos dictada por los usted ya ha hecho - si usted lo hizo de manera consciente en relación con el especificidad de su problema o rompecabezas (como espero que era el caso) o si asentado en una tradición de investigación establecido - ya sea cuantitativa o condicionado

sentante - y obedientemente siguen sus dictados. Por otra parte, hay una buena razón por las que debe dejarse "llevar por el flujo 'en este punto. Usando nología existente técnicas de observación e indicadores para las variables no sólo le ahorra una gran cantidad de

el tiempo y la ansiedad, pero pueden también ofrecerle un elemento de calidad interna

control "- siempre que las medidas utilizadas son válidos, es decir que capturan la características de la variable que se está confiando en una explicación eventual nación. Cuando ocurre, la replicación exitosa de la investigación previa es una muy resultado deseable - y que puede ser personalmente muy tranquilizador. En caso de que

decidir inventar y aplicar un nuevo indicador o, peor aún, la batería de indicadores - especialmente para medir alguna variable que se utiliza con frecuencia - que tendrá que hacer

una especialmente fuerte effort en justificación. De lo contrario, se corre el riesgo de la etapa de inferencia de confundir al lector: "¿Es este aparentemente convincente hallazgo realmente novedoso, o es sólo debido a algún cambio en la medición?

El debate sobre la medida tiende a estar dominado por la distinción entre los indicadores cuantitativos y cualitativos - con un marcado sesgo a favor de la primera. No hay razón para sorprenderse por esto, ya que la mayoría de los métodos

textos están escritos por fi cadores cuanti y tienen argumentos convincentes en su favorecer. Los datos numéricos se dice que son más confiable, es decir, más probabilidades de proporcionar

acuerdo entre observadores independientes, más exacta, es decir, más propensos a producir un acuerdo entre las distintas unidades, y más útil, es decir, más compatible con

diffmaneras Erent de las pruebas para la asociación. Ciertamente, la ciencia social, pantalla

disciplinas han tendido a asignar mayor 'estado c científica' a cuantitativa que a investigación cualitativa - y para recompensar a sus practicantes en consecuencia.

Esto es lamentable, por lo menos tres buenas razones: (1) que ha animado investigadores atribuyen números a las variables cuando la validez de su conexión CIÓN con el concepto designado era dudosa; (2) que ha resultado en la

explotación de los indicadores numéricos estándar cuyos componentes múltiples son menudo teóricamente discutible y cuyas combinaciones ponderada están mal entendido por aquellos que los utilizan; y (3) se ha desalentado el innovador el uso de técnicas más directas e imaginativas de observación - precisamente para capturar las cualidades inherentes a las relaciones complejas y contingentes. Puede asignar

un número a cualquier persona o cosa; pero nada garantiza que la asignación producirá la información pertinente. Si estas cualidades son diferencias en especie (Nominal) en lugar de en magnitud (cardinal u ordinal), a continuación, - sea cual sea el

Estado de su asignación - el número podría ser un inútil pedazo de pantalla información. Lo que importa es cómo se ha conceptualizado su asunto, no el supuestamente virtudes superiores de uno sobre otro tipo de medición.

De todas las etapas en el ciclo, esto es probablemente el que es el más adecuado para serendipia, para aprender del proceso de investigación en formas que pueden retroalimentar a sus elecciones anteriores y le llevará a introducir mejoras en ellos antes de 'path dependence' ha tomado completamente terminado. Por fin, usted es

de nuevo en contacto con el "real existente 'sujetos / agentes de su tema - Vista pasado mucho tiempo deambulando por la toma de decisiones abstractas "disciplinarias".

Si tiene suerte, ellos te hablan directamente acerca de sus intenciones y persona excepciones, y que incluso pueden tener algunas opiniones sobre lo que están pidiendo

ellos y tienen la intención de hacer con sus respuestas. Aunque su investigación se basa exclusión

vamente en fuentes secundarias o de acceso público, no puede haber "voces" en tales

documentos que pueden hablar de maneras que no haya previsto. Por supuesto, habrá un montón de puro "ruido" generado por los datos que se están reuniendo, y que puede ser muy confuso cuando se yuxtaponen a la relativamente parsimonioso enfoque que ha estado solicitando al tema. Sin embargo, mantener los ojos, oídos y mente abierta para sutilezas y sorpresas, y ser susceptibles de intro- 'cambios de rumbo' ducing - incluso algunos que van todo el camino de vuelta a la obligados-

aries en un inicio se coloca alrededor del tema o aspectos clave de su original, argumento.

Optimizando Posiblemente opciones

1 examen rutinario para la fiabilidad de los indicadores, si es posible mediante el uso alternativo

tivas fuentes de datos y / o personas alternativas para anotar los datos.

2 Si los requisitos de validez pueden ser ed satisfechas, optar por cuantitativa sobre cualitativa

tivo de medición, ya que las ventajas técnicas son considerables y

porque se puede mover con más facilidad de la primera a la segunda.

3 optar siempre por el nivel más alto, más informativo de medida posible

(Dada la naturaleza de la variable), ya que más tarde será posible cambiar a una

- nivel inferior. Datos cardinales siempre se pueden hacer ordinal, y prácticamente Any-
 causa en el futuro puede ser una dicotomía o fi llevado de distancia en categorías
 nominales - pero
- 4 no se puede mover en la dirección inversa.
 Haga sus instrucciones - aunque sólo sea para su propio uso - en relación con la
 asignación de las puntuaciones cuantitativas o cualitativas, como etiquetas
 transparentes y
 completa como sea posible de modo que las operaciones de medición se pueden
 - 5 replicar
 por usted u otra persona en el futuro.
 Especialmente cuando se trabaja en el nivel macro de una sociedad compleja o
 sistema de gobierno,
 la mayoría de las variables contendrán múltiples componentes y ser indicado por
 - 6 composición
 medidas opues- - que debería obligar al investigador a dedicar concertada
 atención a la manera como 'escalas' son agregados.
 Especialmente cuando la recopilación de información a través del tiempo sobre
 social o política
 - 7 procesos, asegúrese de comprobar que los cambios no se deben a modi fi caciones
 de los instrumentos de observación, más que a cambios en tamiento real
 tamiento.
 Muchos dispositivos de medición se calibran para recoger sólo relativamente a gran
 escala y los consiguientes cambios en las variables, lo que significa que puede
 fallar sistemáticamente para capturar los más modestos y graduales. Social y
 "revoluciones" políticas siempre son reconocidos; 'Reformas' son más a menudo
 - 8 subregistro, hasta que su correoofeja han acumulado dofficiente para dibujar
 atención a ellos.
 Trate de calcular antes de que realmente la recopilación de los datos Cuando las
 fuentes de error
 son más probable que provenga de éstas y cómo unafect su hallazgos.
 - 9 Preocupación
 menos acerca de los errores aleatorios (que atenuarán posibles asociaciones) que
 sobre las de carácter sistemático (que lo harán sesgo la dirección de su hallazgos).
 Intenta atrapar a ti mismo antes de ajustar los datos o la corrección de errores en
 en formas que hacen que estos datos fi t mejor a las expectativas generales o
 hipótesis mercantiles con el que comenzó.

Falacias potencialmente dañinos

- 1 'Composite-ness': Muchos conceptos son complejos y multidimensionales en
 la naturaleza y, por lo tanto, sólo puede ser medido por complejo y de manera similar
 indicadores multidimensionales - sin tener en cuenta la variación en su interior
 estructuras y, por lo tanto, la probabilidad de que se le asignará puntajes idénticos
 a muy diffracimos Erent de variación.
- 2 'longevidad': Siempre es mejor utilizar un indicador que ha sido de alrededor de
 algún tiempo, que se utiliza en una variedad de entornos de investigación, y puede
 proporcionar la
 investigador con una perspectiva de tiempo más largo - a pesar de la probabilidad de
 que

durante este período las técnicas de medición se han cambiado y los significados de los elementos para que los actores pueden no ser los mismos.

'Claridad' 3: Siempre es preferible que se preste cada variable una especificidad y puntuación inequívoca - incluso si la naturaleza de su conceptualización y The-estado oretical es calculadamente 'fuzzy' o 'radial'.

4 'reificación': ¿Qué se está midiendo es idéntico a lo que tienes ción conceptualizada que, a su vez, es idéntica a la forma en que los actores perciben "Eso" - independientemente de cuánto se pierde en la traducción como el investigador pasa de un reino a otro.

Prueba para la asociación

Por ahora, el investigador puede haber perdido momentáneamente casi todo el control estratégico sobre su proyecto y, como mucho, debe consultar a uno de los muchos textos sobre metodología para descubrir que, entre toda la verbal o matemática, bolo bolic o numérica, paramétrica o no paramétrica, determinista o probación bilistic dispositivos disponibles para las pruebas para la asociación mejor bene fi los datos que él o se ha reunido.

Las variables pueden ser asociados entre sí en diffmaneras Erent. Típicamente, el científico social se interesará por dirección, o si el fi t es positivo, negativo o nulo; fuerza, o la cantidad de una variable de unffECTS otra; y significación, o la probabilidad de que el fi t simplemente podría haberse debido a la casualidad.

Desde su investigación casi inevitablemente será "histórica", el tiempo, el calendario y secuencia de cómo fi t entre sí también debe ser importante - de hecho, estas dimensiones cronológicas a menudo proporcionan la orientación básica sobre cómo uno es hallazgos son presentados y defendidos.

La razón de esto es que los medios más poderosos de las pruebas para la fi t entre las variables y, por tanto, para la presentación de uno de hallazgos ha sido durante mucho tiempo a

contar una historia creíble en orden cronológico. Tal vez, dentro de algunos pro altamente

nichos fessionalized en la sociología y la ciencia política, la narrativa ya no es considerado como aceptable. Los ocupantes de estos nichos - no pocas veces, Americanos o los formados en América - han olvidado que sus disciplinas son profundamente e irrevocablemente histórico. Lo que cuenta no sólo lo que es que sucede, pero cuando lo hace, y en relación a lo que el mundo ya ha sucedido o que está ocurriendo simultáneamente. Por otra parte, los propios actores no son sólo

receptores pasivos de las puntuaciones, pero los poseedores reflexivas fl activos y re de la partitura. Ellos

recuerde lo que ellos y sus antepasados lo hicieron en el pasado, y sus preferencias en el presente están condicionados por este conocimiento. En mi opinión, ningún medio de

pruebas para este tipo de asociaciones aún no se ha inventado que puede suplantar o incluso

superar la narración cronológica en la captura de estas sutilezas de tiempo y tiempo, y en traer simultáneamente en el foco de la multitud de variables involucrado en la gran complejidad de la mayoría de los fenómenos sociales y políticos. El

narración de su hallazgos puede, sin duda, se reforzó considerablemente en credibilidad

dad mediante la inserción de las pruebas cuantitativas sobre las asociaciones mercantiles en el básico

narrativa. Las tabulaciones cruzadas, fila-ordenaciones, ecuaciones de regresión, factor o

analiza pequeño espacio, incluso los modelos matemáticos, a menudo puede ser muy útil, pero pri-

palmente en el análisis de los temas que están muy circunscritos en el tiempo y en el espacio

y que se pueden separar en componentes relativos simples y repetitivas.

Incluso los científicos sociales y políticos que dependen exclusivamente en datos cuantitativos

puede nd fi ocasionalmente útil para contar una historia plausible que coloca las asociaciones

calculan y las inferencias que se basan en un orden cronológico.

Narración también puede servir para ll fi en los espacios entre la causa y el correoeffect al proveer

ing una descripción verbal de los mecanismos implicados - especialmente cuando matemá-

mático fórmulas y modelos formales suelen tratar los intercambios tales como tomar otro dentro impenetrables "cajas negras" (ver Héritier, cap. 4, y Vennesson, ch. 12). El hallazgos fi cadores cuanti de hard-core con frecuencia circulan sólo entre

los pequeños

Optimizando Posiblemente
opciones

grupos de entendidos y son incomprensibles para los extraños; pero siempre que sociedad

1 Nunca nos olvidemos de la 'prueba de impacto inter-ocular', que consiste en ologos o politólogos aspiran a iluminar e influencia públicos más amplios, simplemente echando un vistazo

o bien tendrán que aprender a narrar su hallazgos o contratar a alguien más los datos - los diagramas de dispersión son especialmente útiles para esto - y la para traducir los resultados de sus pruebas esotéricas en historias más inteligibles. formación de su propia

impresión visual de lo que está pasando entre las variables y en todo el casos.

2 Siempre trate de aplicar diffpruebas de Erent fi t y sólo tratar los más exigentes Una vez que los han experimentado con otros más sencillos.

3 Si es posible (y será mucho más es posible con diseños cuantitativos), manipular el número mediante la eliminación de uno o dos, y / o dividiendo el muestra en submuestras - dicen, por su tamaño o ubicación - y no tenga desalentar edad si esto sacude su fi t, pero tratar de descubrir qué variables pueden tener intervenido para producir tales diffresultados Erent.

4 Recuerde que la mayoría de las pruebas para la asociación - cuantitativas a ciencia cierta, cualitativa

TIVE para algunos - son extremadamente sensibles a los casos extremos, de modo que usted puede

estar bien asesorado para eliminarlos con el fin de nd fi cómo persistente o

significativa es la asociación entre las variables cuando sólo es más "normal" unidades se incluyen en el análisis.

- 5 Recuérdese a sí mismo de la dimensión de tiempo y probar si sucesiva cruzada secciones a través de los datos - por ejemplo, a intervalos de diez años - producen igualmente asociaciones fuertes. Si no lo hacen, reflexionar sobre lo que intervenir o contextualizar las variables tuales podrían ser responsables de la nueva hallazgos.
- 6 Sus pruebas para la asociación serán tanto más convincente, más effort que puso en la falsificación de hipótesis iniciales, en lugar de simplemente pareciendo verificarlos agarrando en todas las distribuciones favorables de datos.
- 7 El tratamiento de los casos de 'lo común' que no lo hacen fi t el patrón general de ciación se toma a menudo como un indicador de la seriedad con que el investigador acepta la tarea de cationes falsi fi. Haciendo caso omiso de ellos (o la transformación de sus puntajes) gerencias giere que usted está excesivamente preocupado de fiscalización; abrazarlos, explotar su contrariedad y tratar de determinar el grado en que ellos llaman en tela de juicio la hipótesis y usted ganará favor como 'cationist falsi fi'.

Falacias potencialmente dañinos

- 1 'falsedad': Se ha encontrado una estrecha asociación entre dos variables y usted reporta este hallazgo - Sin tener en cuenta que si usted fuera a Intro-cir una tercera variable, podría explicar la variación en ambos de los originales.
- 2 'Contingencia': Las asociaciones le nd fi son fuertes y signi fi cativa, pero sólo si y cuando cierta, fi por lo general no especificada, variables contextuales son presente.
- 3 'Curve- racor': Desde siempre hay 'ruido' y 'error' en los datos, es persona admisible para distribuciones 'suaves', transformando los datos en bruto o eliminación narios valores atípicos y esto dará lugar generalmente en una más 'satisfactoria' fi t.
- 4 'anacronismo': Lo que son las asociaciones que satisfacen sus criterios de prueba y el período de tiempo cubierto por su investigación, la hallazgos que generan será válida siempre.
- 5 'Ad-hocracia': En un cierto nivel de abstracción y de medición, cada caso puede fi carse única identificación y se utiliza para 'explicar' todos y cada uno observó desviación ciones del resultado predicho por las variables incluidas en el estudio.

La inferencia causal

Este es por lejos el más peligroso - y la más gratificante - una de las etapas el ciclo de investigación. Es aquella en la que usted tendrá la menor disciplinaria

orientación académica o y, por lo tanto, la más amplia gama de opciones discrecionales a hacer.

Muchos investigadores sociales se han salido del proceso antes de llegar aquí. Ellos han hecho sus observaciones precisas, publicaron su empírica descripciones y han ido a casa. Otros se han detenido incluso antes, antes de haber reunido todos los datos, y la izquierda satisface ed que han avanzado más la plausibilidad de un argumento o ayudado para especificar el universo al que se puede ser aplicado. Algunos han ido más allá y proffpruebas Ered - numérica y narrativa - que ilustra la frecuencia y fuerza variables han sido ciaciones ciados entre sí. Pero ellos se han abstenido prudentemente de tratar de responder a dos cuestiones: (1) la retrospectiva de por qué y cómo éstos las variables se combinaron para producir el resultado que fue el tema de la investigación en el primero colocar; y (2) el prospectivo uno de lo las consecuencias de esta será en el futuro y cuando estas consecuencias van a suceder.

Consideremos, por ejemplo, las controversias actuales sobre la investigación del clima.

¿Crees que si los climatólogos y otros científicos tenían meramente fi llevado informes que demuestran que las temperaturas estaban aumentando en todo el planeta y

que diversas sustancias químicas se han ido acumulando en su atmósfera, no habría habido mucho de una reacción? Por lo que yo sé, estos hechos fueron aceptado por todos como indiscutible. Sólo cuando estos investigadores correspondiente

relacionados con estos indicadores y señaló a la conclusión de que aumenta en ellos enmascarados

una relación causal que no podía deberse a la casualidad o la suerte de que las cosas se hicieron

controvertido. Cuando se atribuyen causalidad primaria a factores relacionados con intervención humana y, aún más, cuando comenzaron a avanzar amenazante proyecciones sobre lo que sucederá en el futuro, entonces se desató el infierno!

Sin ni siquiera dando a entender que todos los científicos sociales tienen la responsabilidad de género

erating tal controversia, deberían sentir una responsabilidad más modesta para la explotación de sus datos en la mayor medida posible; que casi inevitablemente los compromete a la elaboración retrospectiva y (a veces) prospectivo inferencias. Sólo basta recordar el número de ocasiones en las que usted ha leído un informe en una extensa y costosa investigación y todavía encontró a sí mismo preguntando "por qué"

y "cómo" de interrogación al final. Esto podría ser considerado como favorable por investigadores más jóvenes, ya que significa que hay una cantidad muy considerable de los datos no explotados por ahí a la espera de "análisis secundario" a bajo costo. Sin embargo, es lamentable cuando los estudiosos que inicialmente eligieron el tema, conceptualizado, seleccionado los casos y se reunieron los datos no van tan lejos como

podrían en el dibujo 'tierra' inferencias acerca de la causalidad que podría revelar. Manuales para la sociología y la ciencia política están llenos de sabios consejos ción

relativo a los límites de hacerlo. No pocas veces, los profesores de los cursos de posgrado

y asesores de tesis se deleitarán en proporcionar al alumno atroz ejemplos de investigadores que excedían de los confines de sus datos o se ignora el contribución de otras variables, e hizo lo que resultó ser errónea declaración acerca de la causalidad o consecuencia.

La polémica que tiende a ser la mayoría de las discusiones acerca de la inferencia es generación

alizability. Un investigador prudente que dibuja inferencias a partir de su hallazgos que se limita a los casos investigados y el período de tiempo cubierto es poco probable que se enfrentan a muchas críticas - o para generar tanta atención.

Especialistas en

el tema será, sin duda, tienen algo que decir acerca de la validez de los indicadores, la exactitud de las mediciones y la adecuación de las pruebas para la asociación - pero no es hasta que te atreves a generalizar a través de tiempo, espacial o cultural

textos, hasta que pisotean algún otro territorio, que serán seriamente fío

lenged. A nadie le gusta que le digan que su tema puede ser differently explicado por alguien que interviene desde otra perspectiva teórica o disciplinaria.

Y hay buenas razones para ello. Aunque pueden parecer arbitrarias o anacrónica (y algunos sin duda se), las líneas de especialización integrados en different disciplinas de las ciencias sociales han servido para hacer cumplir stand-profesional

SDRA y presiden la acumulación de conocimiento. Las generalizaciones que son basado en concepciones alternativas y / o métodos novedosos debe ser cialmente cialmente cuidadosamente escudriñado. Sin embargo, aquí es donde la excitación académica verdadera

ción está - aquí es donde las contribuciones de los seminales 'se deben hacer - siempre que el

investigador está bien preparado para hacer frente a sus críticos.

La estrategia de selección de los casos tendrá un papel signifi cativa especialmente. Escoger

estudios de casos rara vez son una base convincente para la generalización - incluso los llamados

Unos "cruciales". Estudios a gran N deben ser menos objetable, si no fuera por la hecho de que muchos de sus casos son dudosos en términos de su (supuesta) común capacidad de obrar y la probabilidad de que detrás de las asociaciones encontradas en el

universo entero no están obligados a ser subconjuntos de casos en que el fi t diffres ción

considerablemente - y puede incluso revertirse. Muestras de tamaño medio basado en con-

trolling para los "sospechosos habituales" (ubicación geográfica, el desarrollo, el tamaño,

religión, área cultural) por su propia naturaleza inhiben la generalización, a menos que se replican de diffmuestras Erent. De hecho, la replicación puede ser un poderoso arma - y no sólo en la medida en que otros casos o períodos producen la misma dirección, magnitud y significación de la asociación. Si usted puede demostrar que un patrón fiable se mantiene en diffniveles Erent de agregación dentro de la misma

muestra, usted habrá hecho la inferencia de que es más probable que mantenga en otras partes

donde mucho más convincente.

El otro factor crítico vendrá de las acusaciones de sesgo del investigador, a menudo alega ser el producto del contexto nacional o disciplinaria en la que el

investigador opera. Es humano que prefieren descubrir qué te ha parecido estaba allí en el primero colocar y, a continuación, extender esa hallazgo a otros lugares

que no conoce menos. Más a menudo esto se puede atribuir a una tensión natural de la "sobre-observa" lo que esperabas ver y para 'bajo-observa' variable acción que eras menos preparados para enfrentar. Junto con este "tipo I con máx. fi sesgo", hay que mencionar que también existen tipo II errores. En este ejemplo, por alguna razón perversa, el investigador prefiere rechazar su hipótesis original y, por lo tanto, subestima el grado de asociación que realmente existe. Ya sea que las peculiaridades de las culturas nacionales o pantalla académica

disciplinas tienen nada que ver con ninguno de estos errores típicos parece dudosa para mí, pero no hay duda de que ambos existen.

La forma más segura de garantizar el respeto duradero de las inferencias que ha extraído de su investigación - y de asegurar su lugar en la Panteón de notables científicos sociales - es colocarlos bajo la protección de una ley que cubre. Dicha ley ofrece una explicación para una gama mucho más amplia

de los fenómenos sociales o políticos, por ejemplo la Ley de la 'darwiniana' 'Más apto'. Debe ser ampliamente, si no universalmente, aceptado por las personas notables que

le han precedido y, a ser posible, no debe ser derivado de la teoría que empezar a utilizar. Pero no se preocupe si usted no hace al Panteón. Su contribución al conocimiento todavía puede ser significativo y su carrera como sociales

científico sigue siendo muy gratificante.

Optimizando Posiblemente opciones

- 1 Añadir variables explicativas alternativas sugeridas por otros casos o experiencias (si están disponibles sin la realización de una nueva pieza de la investigación) a descubrir si el original fit dentro de la muestra se mantiene.
- 2 Sonda sus datos restando subconjuntos de casos de la muestra inicial de ver cómo el robusto hallazgos sobre la base de que eras, sobre todo cuando se piensa que se trata de todo el universo, sino que tenga razón para sospechar "regional" variaciones.
- 3 Tenga cuidado de no 'anclar' sus inferencias por confiar demasiado en una sola asociación prominente entre las variables a expensas de la menor (y menos esperados) queridos.
- 4 En el montaje de un lote de inferencias a partir de un proyecto de investigación, no privilegio o conceder mayor significación para hallazgos que eran más fáciles de documentar o más cerca de su propia experiencia.
- 5 Será arriesgado, pero trate sobre la base de sus conclusiones a partir de una muestra dada para predecir qué comportamientos análogos han sido en una muestra diferente de

personas o lugares que usted no sabe nada acerca de; y (aún más riesgoso) para aplicar las deducciones que ha dibujado para predecir el rendimiento futuro de las unidades que usted ha estudiado.

Falacias potencialmente dañinos

- 1 'triumfalismo': Usted ha hecho una significativa hallazgo; Por lo tanto, su trabajo es más - a pesar de que podría ser el resultado de alguna variable se le olvidó incluyen y que puede ser muy importante en otros casos o muestras.
- 2 'Pago-Pago-ismo ": Cada vez que usted piensa que ha encontrado algo que se aplica en todas partes, siempre habrá algún lugar que no conoces (O ni siquiera han oído hablar de) donde el hallazgo ¿no fi t - Y habrá siempre ser un erudito que conoce el lugar y le informará de su error.
- 3 'excepcionalismo': Usted eligió estudiar un tema en particular sólo en un determinado país, ya que considera que el contexto era excepcional y, a continuación, te das la vuelta y reclama que su hallazgos son universales.
- 4 'replicabilidad a nivel de la Cruz': Asociaciones entre variables que han sido encontrado para ser coherente en la dirección, fuerte en magnitud y significativo en un nivel de análisis se replican a sí mismos en el otro - inferior o superior - niveles de agregación dentro de la misma muestra.
- 5 'disidencia cognitiva ": Si las variables que simplemente" debería "no van de la mano aún parecen estar asociados, esto debe ser debido a algún fi no identificado error de medición o confusión conceptual, por lo que son ed justifica cuando dibujo cualquier inferencia mediante la exclusión de la causa o la retirada de la variable de su análisis.
- 6 'proximidad temporal': Usted decide dar mayor protagonismo y adjuntar mayor importancia a las asociaciones de las variables que se han producido más recientemente y presumir que las asociaciones anteriores (o disociaciones) debe ser 'descuento'.

Autoevaluación

Una vez que haya llegado en cualquier etapa en el ciclo de la investigación que ha elegido

como su punto de salida, su objetivo debe ser bastante simple: hacer a ti mismo en el mejor crítico posible de su propio trabajo. Anticipar toda la objetividad posibles en cada una de las etapas anteriores. Siempre que sea posible, regresar y entrar de Créditos

correcciones oportunas. Dado que este es a menudo imposible, dada la numerosa y irreversibles 'dependencias de ruta' integradas en el ciclo de la investigación, la señal a su

lector-cum-crítico que usted es consciente del defecto y ha intentado su mejor no ser engañado por ella o para magnificar su impacto. Sobre todo, recuerde derecho desde el principio que ninguna investigación es perfecta y todos los investigadores cometen errores.

Inscribe encima de su escritorio (o en el protector de pantalla) la frase latina *Errare est humanum* - 'A cometer errores es ser humano'- y reconocer que para ser un ser humano estudiar el comportamiento humano es ser doblemente vulnerables a este máxima.

Mi objetivo primordial en la redacción de este capítulo ha sido la de ayudar a convertido en su mejor crítico.

Conclusión

La investigación social y política se caracteriza por la diversidad de sus conceptos, teorías, diseños - y lógicas. Sólo unos pocos serán trabajar "alrededor del reloj" en la figura

14.1 y concluir con inferencias fundamentadas empíricamente sobre causal relaciones entre las variables. Muchos elegirán un tema para el cual este sería pre-maduro o inapropiado, dado el estado actual de su disciplina o su o su propósito en la selección de un tema en particular. Ellos pueden salir del ciclo relativamente

temprano, en algún momento entre 1 y 3 pm - con suerte, con una comprensión mejorada

pie de las relaciones genéricas implicadas y, posiblemente, con un más elaborado conjunto de hipótesis para futuras investigaciones. Y otros estarán interesados en el dibujo

las implicaciones éticas y normativas de estas relaciones, tal vez por explorar analogías con experiencias previas o suposición filosófica previa ciones. En la Figura 14.3, he llamado a esta punto de salida como la "lógica de descubri-

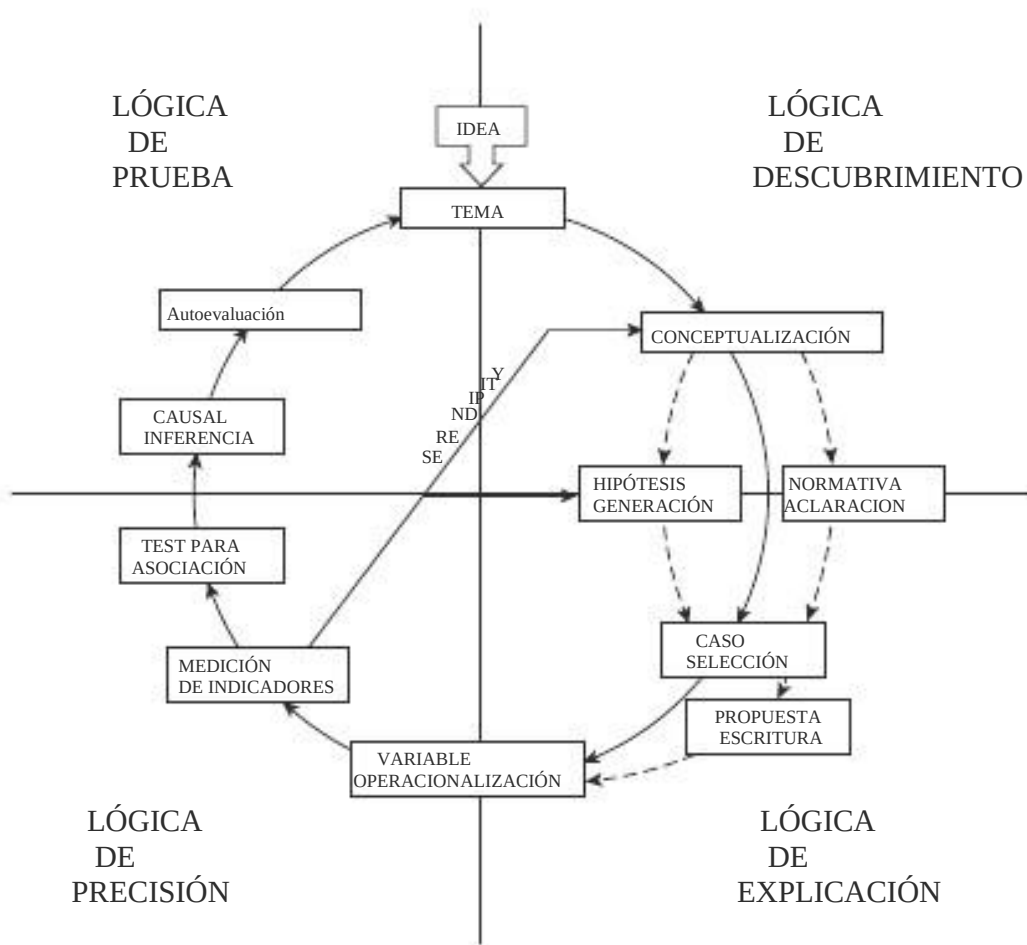
ery', la idea de que aquellos que lo toman habrán hecho sus originales aporte mediante el descubrimiento de relaciones empíricas o normativas que ya ignorada o distorsionada por la sabiduría existente. Los capítulos de este volumen por Zoe

Bray, Alessandro Pizzorno, Sven Steinmo y Rainer Bauböck debe ser cialmente cialmente útil para aquellos que optan por salir del ciclo en este punto.

De 3 a 6 pm menos investigadores sociales y políticos saldrán de la cycle.1 Su contribución distintiva habrá sido identificar el oportuno universo que rodea a los temas seleccionados, para seleccionar los casos que representan

caciones distribuciones fi cados de las variables clave y han inventado nuevas formas de

Definiendo estas variables y la incrustación en The- más completa ories. Lo más importante, se han llevado más lejos y con mayor detalle el conceptualización de las relaciones en torno a su tema existente - por lo tanto, la noción de que han seguido una "lógica de la explicación'. Donatella della Porta, Peter Mair, Christine Chwaszcza y Friedrich Kratochwil tienen



Higo. 14.3 El ciclo de la investigación social y política y sus cuatro lógicas

contribuido capítulos que deberían ser de especial interés para ellos, pero todos ellos presuponen que la explicación no es un fin en sí mismo, sino sólo una condición necesaria condición previa para pasar a la siguiente etapa que consiste en la especificación de indicadores y la recolección de datos.

Muchos científicos más sociales y políticos saldrán después de las 6 de la tarde y antes de

21:00 Se han producido la investigación que es fundamentalmente descriptiva en la naturaleza. Aquí, la preocupación es con la validez de sus mediciones y la precisión de sus observaciones. Ellos han entrado en el campo - Aunque que es en su propio patio trasero - y generó nuevos datos acerca social y política fenómenos cal. También son más propensos a haber contribuido al desarrollo ción de mejores instrumentos de observación y los indicadores más fiables. Marcos Capítulo trata de Franklin principalmente con este 'lógica de la descripción'.

El capítulo escrito por Adrienne Héritier es la que más se acerca a la lucha contra directamente las cuestiones implicadas en la "lógica de la prueba", aunque casi todo el

autores tocan al menos periféricamente en el objetivo muy controvertido de hacer inferencias fundamentadas empíricamente sobre las relaciones causales en la política y las ciencias sociales. Esto puede ser en el que el payo finalff se encuentra - y ciertamente

donde el más alto estado disciplinario se concede generalmente - pero sólo unos pocos elegidos

llegar a esta etapa del ciclo, e incluso sus conclusiones son siempre ción contingente sobre la replicación eventual por otros estudiosos.

El lector no debe ser desalentado por esto. Para hacer la investigación original sobre un tema sobre el que te importa es una aventura. Se le puede tomar en diffdirección erent

ciones y fin en difflugares Erent. Mucho dependerá de su punto de partida, pero usted también será influido en todo momento por sus profesores y compañeros - por no hablar de las modas y las modas de su disciplina. El más importante cosa es ser mella consciente y con fi de las elecciones que se van a realizar, y a continuación, para saber cuándo y dónde salir del ciclo. Con suerte, esto y el otros capítulos de este libro le ayudará a hacer el viaje más fácil y, en última damente, más gratificante.

NOTA

Por desgracia, muchos de ellos se llama así-ABDS (todos menos disertaciones) que resisten con un diseño de una pieza previamente conceptualizado de la investigación, podría haber escrito un pro propuesta e incluso puede haber pensado un poco en la operacionalización de sus variables, pero nunca logrado realmente nd fi el tiempo, los recursos o la energía para reunir los datos pertinentes - mucho menos a escribirlas.

Zoe Bray

Introducción

Una vez que los estudiantes en las ciencias sociales tienen identificado su investigación personal interés, deben encontrar la metodología más apropiada. En este capítulo, exploramos una metodología fundamental para el enfoque cualitativo en la vida social ciencias: la de la etnografía. Su valor radica en el proceso flexible mediante la cual se lleva a cabo, dando prioridad a la empírica hallazgos sobre formulación teórica. Se describe como un enfoque naturalista cuyo principal de recolección de datos y técnicas que analizan consisten en la observación participante y de composición abierta entrevistar. La etnografía es también una forma de escritura que abarca una la filosofía central de investigación para el enfoque cualitativo. Etnografía proporciona una valiosa contribución a las ciencias sociales que se pueden tomar en cuenta por los investigadores con diferenciación cuantitativa y cualitativa.

Viñeta 1

En un pequeño pueblo español, un grupo de mujeres, acompañado por unos pocos hombres y niños, caminan en silencio a lo largo de la calle principal, bordeada por los espectadores locales. Como la noche oscurece gradualmente, las linternas que llevan iluminan su colorido atuendo de estilo medieval. Un investigador, también vestido con ropas ceremoniales, camina junto a ellos cuando se acercan a una gran extensión de hormigón. Reunidos en este espacio, los miembros del grupo de pie en un amplio círculo que rodea una gran montón de madera y helechos. Una anciana da un paso adelante del grupo y conjuntos fuego a la misma. Pronto, una gran bonfire está ardiendo. Los miembros del grupo permanecen allí por un tiempo, todavía con sus linternas, antes de reanudar su procesión vuelta por la ciudad. El investigador, discretamente de pie al lado del otro los miembros del grupo, presta mucha atención al evento, escuchando las palabras

intercambiada entre los otros participantes y observando la expresión seria en sus rostros, con poca luz por la amesfloro de sus linternas y la bonfuego. Mentalmente, ella hace un registro de lo que está presenciando. Más adelante en el noche, en la intimidad de su habitación, se escribe todo en su cuaderno.

Viñeta 2

En un apartamento ordenado en un suburbio en el anonimato de la ciudad de México, unos sorbos investigador la coffee servido por sus anfitriones, una pareja de mediana edad que recientemente se mudó aquí de una parte rural del país. Tomando una grabadora de su bolsa, coloca sobre la mesa. Después de asegurarse de que está funcionando, el investigador pide a la esposa para contar su historia de vida, comenzando sin embargo ella quiere. La mujer se sorprende y, una poco desconcertado, se pregunta "¿No vas a preguntarme algunas reales preguntas ?! 'El

investigador responde que lo que le gustaría es saber de ella lo que ella considera importante y lo que es relevante para su vida hoy en su nuevo hogar. Echando un vistazo a

su marido, la esposa aparece tranquilizó y comienza su historia. Mientras habla, ella olvida poco a poco de que lo que está diciendo es que se está grabando, y hablar más De vuelta en Europa, en una ciudad de provincias francesa, un grupo de huelguistas y libremente.

Viñeta 3

Como el investigador escucha, asintiendo con la cabeza alentadoramente a la mujer, sindicatos sentante, sentantes están ocupando una fábrica. Banderas que representan las enseñas de los trabajadores,

Notas mentales de su comunicación no verbal. sindicatos de difpaíses Erent se fl pronunciando por encima de la multitud. Hay un sentido

de anticipación mientras la gente charla animadamente entre sí en los diferentes nacionales

idiomas. Ellos están aquí para discutir el progreso de las negociaciones con empleo res y considere nuevas consecuencias para el debate sobre los derechos de los trabajadores y

las políticas de empleo. Como una mujer que llevaba un mono azul aparece en la parte

puerta, la multitud se calla. Saludo Casualmente transeúntes en francés y en Inglés, ella camina hasta el otro extremo de la habitación. Frente a ellos y hablar ahora sobre todo

en francés, les informa sobre sus conversaciones con el comité ejecutivo como el representante del sindicato de los trabajadores de la fábrica. La junta, ella les dice, es sólo

dispuesto a ceder en ciertas condiciones. Preguntas desde el piso

seguir, con los que se expresan en lenguas distintas del francés traducido por un hombre bigotudo también con un mono azul, de pie con un micrófono en la

rincón de la habitación. Un investigador, sentado entre ellos, toma notas. Como ella escucha la discusión, ella observa la interacción, el lenguaje corporal, facial expresiones y opciones de idiomas. Más tarde, el investigador tomará unos pocos de los

participantes a un lado y les piden en un grupo, y de forma individual, para explicar más

algunas de sus impresiones sobre la reunión.

Estas viñetas describen las principales técnicas de recogida de datos de etnográfico observación participante y de composición abierta, discursiva y semi: investigación entrevistas dirigidas. Todo se utilizan en trabajo de campo, que luego se escribe y analizado como la etnografía. Dirigido a la adquisición de un conocimiento profundo de lo social

comunidad y el individuo, trabajo de campo normalmente implica adaptarse a un local de

zona y la cultura, la realización de entrevistas abiertas, y pasar tiempo con miembros de la comunidad. El conocimiento se considera "profunda" cuando un sujeto es

examinarse en el contexto de sus conexiones complejas.

Aunque convencionalmente asociado con antropólogos, la etnografía puede ser útil para los científicos sociales de otras disciplinas. Así como cuestionamos el mutucategorización aliado exclusivo de los enfoques cuantitativos y cualitativos en la ciencias sociales en la introducción de este libro, que argumentan que la otra y social politólogos, sin embargo cuantitativos sus investigaciones, podrá en algún momento nd fi útil considerar el enfoque etnográfico - al menos como algo

útil para profundizar en en diffpuntos Erent en su trabajo y como un medio para seguir aclarar o ilustrar algunos aspectos de su hallazgos. En este capítulo, se deberá explicar el enfoque de la investigación clásica de un etnógrafo. Le corresponde entonces a la

estudiante de juzgar por sí misma cuánto dibujar sobre ella (véase también Tarrow 2004).

Etnografía encuentra en el corazón de las ciencias sociales, debido a su inherente carácter holístico y naturalista. Por un análisis en profundidad, holística y naturalista estudio, que significa que el examen de un tema en su contexto natural. Tanto si se es el estudio de las macro-estructuras y procesos que organizan o unffect la sociedad, como la raza, la etnia, el género y la clase estratificación fi cación; instituciones de un

social, religiosa, política o de carácter comercial; o micro-procesos como interacciones interpersonales y la socialización de los individuos, la etnografía tiene un papel importante que desempeñar. Los científicos sociales y políticos son todos los interesados

con la dinámica de la interacción entre las personas; con las múltiples maneras en que el poder se ejerce, formal e informalmente, visto y no visto, directa y indirecta; y con cómo estas dinámicas determinan las relaciones en los ámbitos de la la cultura, la economía y la política. Etnografía ofrece un acercamiento a la grabación y el análisis de datos de una manera flexible que puede ayudar en la comprensión de la

dinámica del mundo social humano que el investigador va a surgir como ella va sobre su investigación (Campelli 1996).

En este capítulo, se revisa lo que entendemos por el enfoque etnográfico, explicar algunas de las características de sus principales técnicas de recogida de datos: pación

pante observación y entrevistas abiertas, incluyendo discursiva y entrevistas semi-dirigida. Etnografía también incluye el proceso de redacción de la investigación. Inherente a ella es un enfoque filosófico en particular a la investigación

y el tratamiento de los datos.

¿Qué es la etnografía?

La etnografía es en el corazón de los métodos cualitativos en las ciencias sociales, en relación

ción con el enfoque descriptivo e interpretativo. La investigación cualitativa tiene llegado a ser definido como la participación hallazgos alcanzado de una manera que no sea por

procedimientos estadísticos. Como se explica en el capítulo introductorio de este libro, investigación cualitativa es exploratoria, mientras que la investigación cuantitativa es concluyente.

Direcciones de investigación cuantitativa preguntas como "qué, dónde y cuándo".

La investigación cualitativa, por el contrario, investiga el 'por qué y cómo' de la acción social.

En el modo "por qué y cómo" de la investigación, sin embargo, hay varios técnicas, muchas de las cuales pueden ser cuantitativos. El "qué, dónde y cuándo" pregunta a veces puede producir respuestas más complejas o abiertas que esperado. Por lo tanto, es engañoso, como también se indica por della Porta y Keating (. Ch 2), para presentar la investigación cualitativa y cuantitativa como mutuamente excluyentes

categorías. Más bien, son enfoques complementarios que pueden emplear interchangeably las técnicas asociadas principalmente con uno o el otro.

Mientras que los métodos son sólo formas de obtención de datos, la metodología es acerca de cómo

métodos se utilizan para resolver las cuestiones epistemológicas y teóricas. Para alcanzar

una comprensión completa de un sistema dado, necesita atención de la investigación que debe darse a

comportamiento, así como a las ideas, a partir de la información tanto de un "duro" y un

Naturaleza 'suave'. Un sujeto social se entiende mejor si se analizan tanto desde el macro y un punto de vista micro, utilizando cuantitativa y cualitativa empírica

datos. Un investigador mirando cómo el diffBack-social y económica erent jardines de niños unffect su futuro profesional, por ejemplo, pueden recoger estadísticas que abarca un gran número de niños, graficando profesión de sus padres siones y los ingresos y de sus padres y sus propios caminos educativos, así como investigar de manera sistemática sus actividades culturales y sociales, y movilidad. El investigador también podría seleccionar algunos niños en particular y, a través de

la observación participante y la entrevista, explorar la dinámica social en que estos niños se mueven, así como tal vez los de sus padres. A través de la segundo modo, el investigador será capaz de proporcionar una más contextualizada comprensión de los datos recogidos a través de la modalidad anterior. Del mismo modo, una

investigador interesado, por ejemplo, en las nuevas posibilidades de partidos políticos pación offEred por Internet podría contar el número de sitios web considerados ser de carácter político y el número de veces que se acceda y

por quién; o que pudiera examinar el caso de unos pocos usuarios de Internet para su particular, la acción política. Mientras que la primera ofrece una integral en general visión general sive del fenómeno, este último offres una comprensión en profundidad

de cómo un proceso de este tipo se lleva a cabo. Ambos enfoques arrojan luz sobre la otra

y puede contribuir al análisis completo de cualquier proyecto de investigación.

El enfoque etnográfico es intrínsecamente sensible a la sutileza y la complejidad de la vida social humana de una manera que un enfoque cuantitativo no puede ser. A

investigador de basar su trabajo en los métodos cuantitativos se perderá muchos de los

sutilezas de la expresión humana como ella bene fi su hallazgos en cate- especialmente diseñada

gorías, por muy bien conectado a tierra que puedan ser. Los matices, silencios expresivos y

insinuaciones por parte de los informantes serán ignorados por el cuantitativo investigador, juzgada como datos blandos y, por lo tanto, desestimó como científico camente poco fiable

capaz. Sin embargo, como el estudio de las personas, sus culturas y las complejas construcciones de

significado a través de la cual se comunican, las ciencias sociales no puede con fi ne sí mismos para cuanti métodos capaces fi (Klandermans y Staggenborg 2002).

En la siguiente sección, vamos a examinar la etnografía como un acercamiento y explicar sus principales características como naturalista y holística, que implica una proceso de investigación de tres pasos intercambiables. Luego nos extenderemos sobre

métodos etnográficos y la escritura, antes de terminar con una discusión de la ética como parte integral de la disciplina de la etnografía.

Es necesario, sin embargo, subrayar que las investigaciones dibujando en la etnografía es

no necesariamente restringido, como se ha presumido tradicionalmente, a la obra de antropólogos y estudiosos de los estudios culturales. La etnografía es útil para estudiante

abolladuras de todas las disciplinas de las ciencias sociales, que pueden, a través de su

investigación utilizando otros métodos sistemáticos, siente la necesidad de realizar copias de seguridad o enriquecer

su estudio con la etnografía, en particular en aquellas situaciones en las que algunos de

su hallazgos consistirá en corazonadas o impresiones que son difficulto a demostrar en

un marco sistemático (ver Schmitter, cap. 14, Franklin, cap. 13, Vennesson, cap. 12, La etnografía como un

acercamiento micro-estudios, a pequeña escala y los grupos sociales marginales, y los estudios de caso único,

Naturalista hacemos hincapié en que se puede aplicar en una variedad de diffcontextos Erent y en different

El enfoque etnográfico es naturalista, en el que el investigador se interesa en

sociedad tal como es, sin tratar de in uencia fi o controlarlo. El objetivo es comprender soportar el comportamiento en su contexto habitual, a diferencia de un resumen o laboratorio

ajuste tory, y para interpretar cómo las personas dan sentido a sus experiencias.

Mientras científica motivada mente, la investigación etnográfica se lleva a cabo con un énfasis humanista, ahondando con empatía en la complejidad de la cultura y el mundo político de la gente.

Por lo tanto, la ceremonia observada por el investigador en el primero aspectos más destacados de viñeta

códigos de conducta cruciales para la comprensión de la dinámica de esta sociedad. Es

Resulta que esta ceremonia, en ocasión de la anual ESTAS fi de un pueblo cerca de la frontera con Francia en el País Vasco español, estaba siendo actuado por segunda vez en su historia. Había sido concebido y organizado por un grupo de habitantes que defienden la promulgación tradicional de una procesión durante la ESTAS fi que implica el desfile de hombres locales vestidos como soldados, y en el que

la única participación de la mujer hasta entonces había estado en la forma de una especie de enfermera

y la mascota, una para cada compañía militar. Los opositores de esta tradicional enfoque sostuvo que era inadmisibles para las mujeres en el mundo de hoy no ser se permitirá que participen en la procesión militar en pie de igualdad con los hombres, en lugar de en el papel degradante de la belleza-concurso figura. Los defensores de la tradicional procesión respondió que la tradición, a pesar de la modernidad y de género igualdad de hoy en día, no podía ser cambiado. Si más participación por parte de los se obliga a las mujeres, entonces tenía que hacerse de otras maneras que respeten la tradición. Así que crearon un nuevo desfile en el que las mujeres podrían ser el principal pro

protagonistas, como lo demuestra nuestro investigador. En este desfile, los participantes escenifican

otra escena que habrían tenido lugar en el mismo momento histórico como que bración

festejó por los habitantes de la ciudad - su ataque a un enemigo extranjero sitiando su ciudad. Mientras que los hombres locales tomaron las armas, las mujeres distraen al enemigo

con linternas, llevándolos a través y fuera de la ciudad. Pero esta solución no tiene satisface ed concursantes locales y con los años los partidos políticos han tomado partido en

el debate. Las acusaciones han puesto fl propia en todas las direcciones, con los defensores de

tradición siendo atacado como ultraconservadores, y siendo sus oponentes acusado de ser forasteros, los extremistas de izquierda y simpatizantes de los terroristas. Para

dar sentido a un complejo TIC tales con fl en el que no sólo las cuestiones de género se encuentran en

juego, sino también política de la identidad local y nacional y las experiencias de choque

la globalización, el investigador debe necesariamente sumergirse en ella. Ella por lo tanto puede

observar con mayor facilidad las tensiones actuaron y el poder en el juego.

La investigación etnográfica implica una exploración de la cosmogonía de una sociedad, de

la forma en que las personas dan sentido al mundo en que viven y cómo, actuando sobre la base de sus creencias, que se relacionan entre sí y con las personas different de ellos mismos. A través de generalizaciones descriptivas y el desarrollo de interpretaciones explicativas sobre el funcionamiento de las sociedades, en contextos particulares

y períodos de tiempo, el investigador busca dar cuenta de las similitudes y variaciones entre las sociedades y sus trayectorias en el tiempo. Al asumir un

vínculo intrínseco entre lo que se observa de manera objetiva y el intersubjetivo pretación dada a la misma, el investigador explica cómo las personas dan a los objetos y acciones que significan de acuerdo con sus creencias y las convenciones de la la sociedad. La realidad es así apreciada como inseparable de la experiencia humana, con el conocimiento considerado como existente sólo en un contexto social.

Holística

La investigación etnográfica es holístico, ya que se basa en la idea de que alguien cosa sólo se puede entender más plenamente si se mira como parte de su "todo" sistema, y si se asume que un "todo" es más que la suma de sus partes. Mientras la idea de 'whole'-dad es, por supuesto, ilusoria (véase también Schmitter, cap. 14), la idea general en la investigación etnográfica es que, mediante el estudio de un fenómeno en su

contexto dinámico propio, más puede entenderse intrínsecamente al respecto que por simplemente examinando de forma aislada - ya que todo existe en relación con otras cosas - y reducir de forma sistemática a una lista de fórmulas abstractas.

Los etnógrafos se sumergen en el contexto de los fenómenos que son estudiar. Alguien que lleva a cabo un estudio sobre el comportamiento de los aficionados al fútbol, para

ejemplo, podría asistir a un partido y plantear preguntas abiertas a los presentes con el fin de comprender el contexto de comportamiento. Las respuestas a estas preguntas

ciones es probable que sean diferentes en el contexto de un partido que en un entorno neutral

despojado de la emoción alimentando el fútbol fans'self-expresión. Del mismo modo, en el

caso de la segunda viñeta, el investigador puede así dedicarse a su estudio por observable

ción a la mujer en los diferentes contextos. Diferente entre los que ella habitualmente turnos

y que son relevantes para una comprensión más completa de lo que ella es como una miembro de una realidad social, cultural y político. Estas observaciones y 'Back-el conocimiento del suelo' (Cicourel 1991) complementará los datos obtenidos a partir de su

entrevistas con ella. Mientras tanto, un investigador que emplea internacional más cuantitativa

Vista técnicas como cuestionarios o preguntas cerradas para estudiar la mismo sujeto obtendrá datos exactos sobre la movilidad y las acciones de la mujer y su familia, pero no sería capaz de dar cuenta de algunas ocasiones poco clara respuestas, declaraciones ambiguas o silencios que también pueden ser muy revelador. En

estas situaciones, el investigador tendrá corazonadas acerca de la significación de Apertura teórica y la auto-reflexividad reñ

pero sin posibilidad de darles voz en un marco cuantitativo rígido. Mucha investigación se dirige a probar teorías formales (ver Schmitter, ch. 14, y Héritier, ch. 4). Esto significa que el investigador se acerca el objeto

de estudio con las expectativas acerca de lo que lo hará y con un conjunto de ya de fi ne conceptos. La investigación etnográfica, por el contrario, los intentos de tomar una

explícita postura abierta de composición. Esto significa que el investigador no busca manifestaciones fi cas, siguiendo las ideas pre-formados de lo que, por ejemplo, "Identidad" es (Bray 2004, 2006). Este tratamiento preconcebida de la identidad es muy común entre los investigadores que siguen tomando por sentado como que comprende una fi c matriz específica de características, en lugar de considerar la mecanismos por los que el concepto se cristaliza como realidad. En palabras de Brubaker y Cooper, confunden la identidad como una categoría de la práctica y como categoría de análisis (2000: 5). Esta preconcepción continuación, marca el tono de mucha investigación, dando a los investigadores una salida en falso.

En el trabajo etnográfico, es crucial que el investigador re fl eja, antes engag- ción en la investigación, en su conciencia de sí mismo y composición cultural y por lo tanto en

su capacidad de interpretación en ambientes ajenos a ella. Ella busca adentrarse en el campo como tabula rasa, con la voluntad de estar abierto a Qué- cada vez que nds fi y disfrutar de los hechos en sus propios términos, en lugar de en la de ella. Sólo

después de una cantidad adecuada de tiempo dedicado a familiarizarse con el social, ambiente puede el investigador decidir qué cursos de investigación son vale la pena y que los informantes merecer un análisis más detallado. Igualmente, la investigador tiene que abstenerse de nociones ideológicas preconcebidas que llevarían su

no sólo para imponer su propio conjunto de valores, sino también para favorecer el punto de vista

y estilo de vida de un grupo determinado de personas, descuidando los de los demás y

permaneciendo insensible a los juegos de poder que se está reproduciendo a cabo. Tal enfoque

sería impedir el alcance de la interpretación y producir resultados sesgados.

Un proceso en tres pasos

El enfoque etnográfico de investigación consta de tres pasos fundamentales: formulación inicial del tema de investigación y la identificación del objeto de investigación; la recopilación de datos; y la escritura y el análisis del material empírico. Mientras que el primero lleva a la siguiente, cada uno requiere el investigador para reflejar de vuelta

y revisar su enfoque, contribuyendo así a la final re refinamiento del estudio (véase también Pizzorno, cap. 9).

En el primero paso, el investigador se centra en los llamados "conceptos sensibilizante '.

Estos están en contraste con los "de fi conceptos definitivos. En lugar de prescribir lo debe ser considerado, como sería el caso de los conceptos de fi nitiva, sensibiliz- conceptos ing indican la dirección en la que el investigador podría buscar.

En la fase de recogida de datos, el etnógrafo intenta conocer la objeto de estudio, así como sea posible, principalmente por el gasto de una longitud signi cativo fi

de tiempo expuesto a diversas situaciones. Cualquier ideas preconcebidas sobre el objeto de que el

investigador pudo haber tenido se reconsideró en consecuencia y los procesos de pación

pante observación y entrevistas adaptado. Cardano llama a este particularidad de 'sumisión al objeto de "investigación etnográfica (2003: 19) durante el período de trabajo de campo. Como esta inmersión total puede ser bastante intenso, el

Se recomienda investigador para entrar y salir de la campo a intervalos regulares en ordenar a dar un paso atrás y reflexionar eficientemente sobre la situación en estudio.

El enfoque etnográfico también requiere una atención continua a la presión cia del investigador en la recopilación de datos y el proceso analítico. El investigador debe ser consciente de que, en la participación en trabajo de campo, se convierte, en effect,

llevando a cabo una variable independiente en el estudio. La gente es consciente de la

la presencia del investigador. Para continuar, por lo tanto, en el naturalista gestiones, la

investigador debe tener en cuenta este factor. Si bien en algunos casos del investigador

presencia puede llegar a olvidar o pasar desapercibido - que puede ser a la ventaja del investigador para su estudio, en función del tema - también puede ser interesante observar cómo la gente reacciona a la presencia del investigador.

La cultura y la educación será también una del investigador effect su relación con sus informantes (Touraine, 1981: 37). Él no puede escapar de ser sometida a identificación con los contextos culturales, sociales e históricas de los grupos a que pertenece, al igual que las personas que él está estudiando puede separate a sí mismos de sus grupos. "Entendimiento", escribió Gadamer (1979: 158) ', implica siempre una pre-comprensión, que es a su vez pre-fi gurado por el determinada tradición en la que el intérprete vive y da forma a sus prejuicios. "

'La historia del individuo ', según Bourdieu (1977: 86)," nunca es aparte de un cierto cación específica de la historia colectiva de cualquier cosa que su grupo o clase. 'Por lo tanto debe tener en cuenta que en la recogida y análisis de sus datos, sin embargo empático habrá sido gracias a su correoffOrts en el campo, su interpretación también se basará en su propia antecedentes culturales

suelo y las inclinaciones personales.

Aquí es donde, en la tercera fase, la escritura etnográfica entra. Esto proceso implica esencialmente tanto la toma de notas durante trabajo de campo y una forma de

escritura analítica para la final manuscrito. El investigador registra su hallazgos y las analiza, siempre en un estudio exploratorio y auto-re de moda reflexiva fl. El la experiencia del investigador es ed objetivación en el proceso de toma de notas y observación

vaciones sobre la base de la fase exploratoria inicial de la investigación. En esta etapa, es

imprescindible que el investigador siga teniendo en cuenta su posición en el la sociedad en estudio y cómo su propio sentido de la identidad y capacidad de interacción

pretación del mundo que la rodea juega un papel en la obra. De estos escritos, nuevas preguntas surgen con frecuencia, y el investigador se reflexionar y reorientar su

estudiar en consecuencia. Esta flexibilidad, junto con la auto-reflexividad de los involucrados, es una de las características principales que caracterizan el valor de la etnográfica investigación.

Métodos etnográficos

A medida que el enfoque etnográfico de investigación es esencialmente naturalista, también lo son sus métodos. La observación naturalista consiste en examinar los sujetos en sus recursos naturales y hábitats, a medida que evolucionan sin intervención externa. La observación participante y entrevistando a permitir una comprensión de la perspectiva de personas dentro del contexto de su vida cotidiana. La investigación etnográfica reflexiva requiere tomarse el tiempo para tomar conciencia de las expresiones humanas sutiles (Wolcott 1999). Por lo tanto, es también conocida como investigación longitudinal, por lo continuo estudio a largo plazo de una zona o grupo de personas constituye la base de datos de reunión. Como el investigador también hace preguntas generales que permiten encuestados para responder a la elección de sus propias palabras, un enfoque longitudinal para trabajo de campo permite al investigador para calificar su comprensión durante el proceso de

La observación participante es la principal técnica de recolección de datos en la etnográfica a través de nuevas preguntas de sondeo.

investigación. Se requiere la participación por parte del investigador de la composición comunidad de personas con las que está estudiando, en su ambiente natural y más de un período prolongado (DeWalt y DeWalt 2002). Los estudios del investigador personas en su propio espacio y tiempo, obteniendo con ello una familiaridad íntima y estrecha con ellos y sus prácticas (Rabinow y Sullivan 1987). Un investigador puede También considera necesario para aprender el idioma local con el fin de comprender mejor soporto a la gente en sus propios términos y más eficaz entrar en su marco de mente.

Originalmente desarrollado como una técnica de trabajo de campo por los antropólogos como

Malinowski y Boas, y por los investigadores en los estudios urbanos de la Chicago Escuela de Sociología, esta técnica es ahora ampliamente utilizado en otras disciplinas en

las ciencias sociales debido a su capacidad para ahondar en las expresiones complejas

de la vida humana en una forma que no puede cuantificarse. El sociólogo Lichterman, para ejemplo, la observación participante encontrado crucial para su investigación de

individualismo- en el activismo ambiental; Gracias a este método, que fue capaz de 'Hallar cómo las personas construyen estas identidades en ambientes todos los días y crean

lazos de la comunidad política "(1995: 240). En cuanto a los datos vagos oca-
provisionalmente obtenida en las entrevistas debido a la confusión del informante
sobre cómo
para explicar a sí misma como un actor político, destacó la "necesidad de entender el
habla
en el contexto de la acción cotidiana y la interacción, si queremos ver cómo
composición
compromisos se traducen en grupo solidaridades '(ibid.).

La observación participante se puede hacer en diversos grados, de ordinario
contacto formal con algunos miembros de la comunidad a largo inmersión completa
sión. No hay una forma estándar de hacerlo, ya que esto depende del investigador de
experiencias en el campo, cómo su itinerario de investigación está determinada por
las decisiones

que hace y por los encuentros y eventos al azar, mientras que en el campo. Métodos
de la observación participante son por lo tanto necesariamente plural (Dal Lago y De
Biasi

2002: xvii), y en su trabajo de campo el investigador debe adoptar necesariamente
una

enfoque flexible a fin de detectar con sensibilidad los factores de interés.

Estos largos períodos pasados con las personas en estudio permiten al
investigador para obtener información detallada y precisa sobre ellos. Ellos
eliminación del permiso de las ideas preconcebidas y los prejuicios del investigador,
que pueden haber quedado inconsciente, y permitirle a la eficaz entrar en su
mente y comprender sus acciones, no acciones y modo de informantes
pensando. Detalles observables se comprenden mejor en un período más largo, sólo
como detalles más ocultos, como el comportamiento tabú o la desintegración de
algunos composición

complejidad, puede ser descubierta sólo con el tiempo.

Al participar en la interacción social, el investigador es capaz de hacer un mejor
sentido de la misma. El investigador también puede descubrir discrepancias entre lo
pación

participan- dicen y creen que debería ocurrir y lo que realmente sucede, o
entre diffaspectos Erent del sistema formal. Esto contrasta con el tidad
método cuanti- de llevar a cabo encuestas de una sola vez de las respuestas de las
personas a un conjunto

de preguntas. Si bien estos pueden ser compatibles en un momento particular en el
tiempo,

es probable que sólo dan una visión parcial de la realidad, ya que pueden implicar
conflicto entre diffaspectos Erent del sistema social, o entre lo consciente
representaciones y comportamientos menos conscientes en mayor exploración.

Volviendo a nuestro primero viñeta, a continuación, al participar en la ceremonia, el
investigador es capaz de tener más sentido de las entrevistas que ella puede tener
ción

canalizado con algunos de los participantes. Las entrevistas se llevarán a cabo
después de la separación

salas estarán mejor formulados que ella no había tomado parte en la ceremonia.

A través de su observación de los participantes, se ha adquirido un conocimiento más
profundo de la

cuestiones relativas a la sociedad en estudio, lo que le permitió acercarse a la raíz
de su estudio de investigación. Del mismo modo, en la tercera viñeta, el investigador
observa una

grupo de personas en discusiones sobre temas de interés común como un equipo.

Ella observa

de forma individual, prestando atención a cómo su interacción forma la

dinámica del grupo y su idea colectiva de intercambio y de decisiones. Un investigador interesado en la comprensión de los movimientos sociales desde la

dentro ganará significativamente de dicha exposición. Algunos índices de la dinamométrico

ics de tales contextos se revelan, además, en este caso por el uso de different idiomas. Siguiendo con varias de las personas después de la reunión, con más trabajo de observación participante y las entrevistas, los patrones a este la interacción se puede entender mejor.

En el proceso de observación participante, el investigador desarrollo necesariamente

ops un grado de empatía con el objeto de estudio. El esfuerzo es para el investigador se convierta en "parte de la comunidad", en lugar de verlo como un mero Objeto de estudio "otro", para entenderlo mejor. Este problema, sin embargo, puede fácilmente

involucrar a un dilema personal para el investigador: lo que hace formar parte de la comunidad realmente implica? ¿En qué medida debe el investigador fi t y 'go nativo"? El sociólogo Bertaux da esta aparentemente simple pero muy digno consejo: "sé tú mismo" (1999: 76). No es necesario para el investigador para llevar a cabo la mimesis total y tratar de llegar a ser como sus informantes, como tal

compromiso arriesga el investigador de perder su propia identidad y por lo tanto la capacidad de

analizar racionalmente su objeto de estudio. Por esta razón, no se puede enfatizar basta con que el investigador debe tener una comprensión fuerte pero abierto de a sí mismo, de quién es y cómo colocar a sí mismo vis à vis sus informantes en orden a la mayoría de los effcaz apreciarlos, con empatía y sensibilidad, sin sacri fi cing pensamiento independiente. Es crucial que el investigador preservar un grado de desprendimiento para que eventualmente puede producir una imparcial análisis científico (Hastrup y Hervik 1994).

La perspectiva del etnógrafo tiene effcaz para convertirse en la de la vez un 'Insider' (emic) y un 'outsider' (etic) (Agar 1996; Roper y Shapira 2000).

Tomando esta perspectiva emic y etic, un equilibrio entre la subjetividad y la objetividad se busca (Bourdieu 1977) con el fin de desarrollar una comprensión holística

pie del objeto de estudio. El investigador debe ser capaz de entender cuestiones desde el interior y empatizar con las experiencias y los puntos de las personas

vista, al mismo tiempo, analizar críticamente e imparcial de la exterior.

Durante el curso de trabajo de campo, el investigador inevitablemente formar amistad

naves con ciertas personas más que a otras, a cuenta de un personalffinidades.

Es difficulto de asesoramiento externo en estos hechos; que es para la investigador para juzgar cómo manejar relaciones particulares con diversas mación Mants teniendo en cuenta las posibles consecuencias éticas y profesionales.

Por ejemplo, al pasar más tiempo con determinadas personas a causa de amistad naves formadas, un investigador no deberían sorprenderse si otros informantes a

a quien le hubiera gustado haber tenido el mismo acceso ya no son tan dispuestos a comunicarse con él como él hubiera deseado (véase también Whyte 1994). Todos Por lo tanto, estas situaciones tendrán un impacto, no sólo en la calidad de la investigador de hallazgos sino también en la última dirección y el enfoque del proyecto (Adler y Adler 1987).

Puede ser útil para el investigador de vez en cuando a tomar un descanso de larga períodos de trabajo de campo y regresar a un ambiente académico. Esta separación permite que recupere un sentido de la perspectiva y para minimizar emocional implicación en el tema. El desplazamiento de la práctica a la teoría permite que el investigador adecuadamente a volver a evaluar cada uno (Briggs 1986), para reflexionar sobre la

observaciones hechas durante trabajo de campo en una forma apropiada objetiva-subjetiva

moda y reconsidere sus marcos teóricos con el fin de re fi cación ellos.

Volviendo a la campo a intervalos regulares que también permite al investigador ver el objeto de estudio desde una nueva perspectiva, a notar aspectos que bien puede no tener

notado más temprano o más para observar los cambios que sin duda han tenido lugar (Wengle 1988).

Una variante de la observación participante, la participación de observadores, se utiliza a menudo

para describir trabajo de campo en contextos en los que el investigador está implicado personalmente

fuera del contexto inmediato de su trabajo académico. Este podría ser el caso, por ejemplo, en relación con la investigación relativa a una comunidad minoritaria a la que

el investigador tiene eslabones de una afinidad. Membresía parcial o total en el comunismo

nidad o subcultivo que es el objeto de la investigación permite a un different tipo de acceso

a la comunidad, mientras que la conformación de las percepciones del investigador en formas different

de las de un extraño completo. Tal es el ejemplo de la antropóloga social

Lila Abu-Lughod, que es de América del Norte y los padres palestinos y que

mira a las diversas experiencias de las mujeres en el mundo musulmán hoy. Su condición de una mujer con un vínculo personal con el Medio Oriente significaba que no sólo

Fue ella más fácilmente capaz de llegar a la esencia de la cuestión, pero también era más

admitido rápidamente en su mundo y con fi ded en sus miembros (Abu-Lughod

1988). Aquí, esa condición es una ventaja. Sin embargo, hay otras ocasiones cuando se corre el riesgo de ser una desventaja para la capacidad de producir imparcial

investigación. Tal es el caso, por ejemplo, para un investigador con sympanacionalista

thies estudian tanto las cuestiones de la identidad y la política en una comunidad minoritaria,

o cuestiones de inmigración en su país de origen. En el primero caso, el investigador puede

ser empático a ciertas expresiones y apremiantes necesidades de la comunidad, pero siguen siendo

insensible a otros, tal vez más sutil, expresiones por parte de otra

miembros de la comunidad los cuales el investigador puede no haber reconocido como tal.

En el segundo caso, se arriesga a la simple producción de una normativa e interesada proyecto.

Lo que es crucial en este camino bien personalmente atractiva de hacer la investigación es que el etnógrafo para desarrollar la sensibilidad y la racionalidad, tanto necesaria para la capacidad de leer imparcial en situaciones. Debido a que muchos aspectos de la vida social no pueden ser divididas en trozos, como en un cuantitativo ideales mundo tiva, es el trabajo del etnógrafo para recogerlos en el más científico manera posible. El impasible corazonadas el investigador tendrá desarrollado a partir de su experiencia, tanto en el campo y en el ambiente académico ción adquirirá valor digno de la consideración científica. Por último, como un ser humano siendo ella misma, el investigador sólo puede 'hacer (ella) mejor' (de nuevo en palabras de Bertaux) sea lo más atento y abierto como sea posible.

Mientras que en el campo, también se recomienda que el investigador haga una hacer una pausa en su lectura literatura académica para sumergirse a fondo en la mundo que ella está estudiando y no ser influido por consideraciones teóricas. Ella se recomienda llevar un cuaderno con ella constantemente, donde se anotarán por todas sus observaciones e impresiones.

Entrevistar Las entrevistas sirven para profundizar en el conocimiento dentro de la comunidad bajo estudio. Ellos ayudan al investigador a obtener una comprensión exhaustiva de la función de la individuo como actor social (Spradley 1979; Crapanzano 1992; Fowler y Hardesty 1994). Las entrevistas se complementan la observación participante en el que permitir al investigador para comprobar lo que las personas dicen que hacen en contra de lo que real- aliado hacer (Spradley 1980; Burawoy, Burton, Ferguson et al. 1991: 20).

Las entrevistas se llevarán a cabo en diferentes momentos en el tiempo durante trabajo de campo, y difftipos Erent se pueden utilizar dependiendo de las necesidades del investigador. En etno investigación gráfica, la forma principal de la entrevista es de duración indeterminada, ya sea discursiva -dirigida o semi siva. Por discursiva, nos referimos a entrevistas tales como el de la segunda viñeta, donde la mujer comienza su cuenta personal como lo desee, elegir libremente lo que considera importante. Esta técnica es más frecuente cuentemente utilizado por los investigadores confían en relatos biográficos o interesados en historia personal. También se puede utilizar para ayudar a un informante se sienta a gusto y hablar libremente con la ayuda de referencias conocidas. Tal una entrevista puede convertirse semi-dirigida como el investigador comienza a hacer preguntas más puntiagudas, directa- ing ellos hacia los temas relevantes para su estudio. Permanecen abiertos de composición en que no requieren que el entrevistado responda en un marco restringido, tales como se encuentra en una entrevista al estilo de cuestionario.

La formulación, el pedido y el escalado de las preguntas y de composición abierta entrevistas semi-dirigido son críticos para su éxito. Es importante tener

en cuenta que el fondo de los entrevistados de mayo unffect su interpretación de las preguntas. Las preguntas deben ser neutrales en cuanto al resultado esperado. Una sesgada

pregunta alienta los encuestados a responder de una manera y no de otra; incluso preguntas sin sesgo pueden dejar los encuestados con las expectativas. El orden o agrupación "natural" de las preguntas suele ser relevante, ya que la naturaleza de un

pregunta anterior puede unffect la respuesta a otro posterior. Redacción debe ser sencillos, sin jerga técnica o especializada, y el significado de preguntas deben ser claras. Palabras ambiguas, estructuras de frases equívocas y negativos causan malentendidos, invalidando los resultados de la entrevista. Doble negativo debería modificarse como positivos. Contingencia o de seguimiento preguntas se pueden plantear si un encuestado da una respuesta concreta a una ante-

preguntas, lo que permite al investigador a evitar formular preguntas irrelevantes. El investigador también tendrá que desarrollar la capacidad de improvisar, a juzgar por sí misma y de sus observaciones anteriores la forma válida algunas de sus preguntas puede ser que el entrevistado particular.

Entrevistas abiertas son la principal técnica en la investigación etnográfica precisamente porque permiten a los entrevistados a decir lo que sienten es pertinente y

importante para ellos. Las preguntas abiertas sugieren que no hay opciones o predefinido

categorías. Los encuestados suministran sus propias respuestas sin verse limitados por una fijo conjunto de posibles respuestas. Dentro de este formato flexible, es nonethe-

menos necesario para el etnógrafo de imponer un poco de orden en toda la información

ción se está reuniendo con el fin de administrar la sobrecarga de información, la relevancia de la que con el tiempo será capaz de juzgar que va progresando en su trabajo de campo.

Hay varios tipos de pregunta abierta. Por ejemplo, completamente preguntas no estructuradas podrían implicar pedir la opinión de un entrevistado en una tema determinado, o la exploración de lo que fue su consideración importante en un momento

de toma de decisiones. Los trabajos de investigadores de acuerdo a lo que los informantes

decir, dirigir la discusión a las áreas que ella quiere más explorado y profundizado. Esta dirección se lleva a cabo de diversas maneras, empleando composición abierta-

preguntas y siguiendo un patrón que se replica la experiencia, tales como:

'¿Qué hiciste cuando llegaste?' '¿Cómo te sentiste entonces? Por ejemplo, un investigador interesado en explorar el discurso europeo de político regional ticos podrían comenzar de esta manera: "¿Qué hace la idea de Europa significa para usted '

'¿Cómo es importante en tu trabajo?' '¿En su opinión, hace que la referencia ENCE a Europa vale la pena, o no? A raíz de las respuestas recibidas, el investigador puede entonces proceder a más ejemplos y explicaciones fi cas.

La selección de los informantes dependerá del objetivo de la investigación, pero el rango debe ser amplia. Para entender un conflicto local, por ejemplo, será

gran utilidad para observar no sólo los directamente involucrados en ella, sino también las personas que son no involucrado, proporcionando de este modo la experiencia de un forastero. El investigador debe también decidir si desea seleccionar entrevistados de acuerdo a categorías tales como el sexo, edad, clase económica, grupo social y el fondo, en función de su vancia vance al tema objeto de estudio. En el caso de la segunda viñeta, un estudio sobre la política de inmigración y especí fi aquí especificados en la experiencia de las familias rurales que han emigrado a la ciudad, el investigador tendrá que decidir por sí mismo sobre la importancia de centrarse en la mujer o / y el hombre como una información mant. En última instancia, muchas de estas cuestiones se resolverán en función del aire fl de el investigador como él va sobre la exploración del terreno. El valor cientí fi ca de su estilo y corazonadas serán juzgados en base a lo bien que puede justificar su acciones en el campo y explicar las situaciones que observó y sus impresiones. Esto vendrá en la forma de la escritura etnográfica, que explicaremos más tarde.

En la realización de la entrevista, el investigador se adapta a la situación, teniendo cuenta de cómo diffpersonas Erent relajan y se abren según la circunferencia posturas. Por lo tanto, la técnica de la entrevista del investigador puede ir desde informal una pequeña charla a las entrevistas más largas y más dirigidos que pueden grabarse in situ. En la viñeta, el investigador pregunta a la mujer para contar su historia en la de su marido presencia. Por otra parte, el investigador podría preferir invitar a la mujer a hablar por su cuenta, en el supuesto de que ella podría hablar con más libertad sin su esposo a su lado. El investigador tiene que tener en cuenta que la respuestas que obtiene pueden cambiar según el contexto en el que la interacción vista tiene lugar. Con el fin de permitir que el informante se sienta más a gusto y menos consciente de sí mismo, el investigador debe nd fi la situación más susceptibles a la entrevistado y estar listo para llevar a cabo entrevistas informales en ambientes informales (Kvale 1996).

Grabación de entrevistas es crucial, pero será para el investigador para juzgar cómo necesario es grabar absolutamente todo. Es de vital importancia tener en cuenta se establecen las condiciones y circunstancias en que una entrevista se lleva a cabo y los sentimientos generales que tiene durante la entrevista. Si el investigador puede usar una grabadora, tanto mejor. A menos que ella está llevando a cabo el discurso o análisis del discurso, sin embargo, la ciudad científicamente dependerá no tanto de la registro exacto de entrevistas a sus informantes como en lo esencial de lo que dicho, incluyendo la forma en que se formulan sus ideas, su elección de palabras y sus expresiones. Lo mismo se aplica a la transcripción de entrevistas. En mi experiencia, una grabadora a menudo ha obstaculizado la espontaneidad verbal intercambios con los informantes, aunque eventualmente pueden haber olvidado su presencia. Aprendí rápidamente que depender de mi propia disciplina para observar la información

y cita tan rápido como pude, ya sea in situ, o entalladuras en mi mente escribirlas más sucintamente en mi portátil después. Por supuesto, quería decir que a veces mi citas de personas no eran precisamente ad verbum; pero la esencia de lo que el informantes dichas permanecieron, y, incrustado en mis gruesas descripciones de la informante, su trasfondo personal y social y el contexto en el que los había reunido, habilitado las comillas para conservar toda su validez y legitimidad como datos para mi final análisis.

Por último, es imprescindible que el etnógrafo para desarrollar una disciplina de observando todo abajo con rapidez y de manera sucinta, de darle vueltas a sus notas, prácticamente 'dormir con ellos' (Demazière y Dubar 2000: 296). Por scrupulosamente revisar estos datos, constantemente comparándolo con otro hallazgos y, como se medida de lo posible, verificando de nuevo con los informantes, el etnógrafo eficaz datos aborda en un fin modo científica.

La escritura y el análisis etnográfico

Etnografía se deriva de las palabras griegas antiguas que significa "escritura en pueblo" - aunque también puede tomar la final forma de película documentales y otros materiales audiovisuales. Etnología es, entonces, la síntesis comparativa de etno-información gráfica. La etnografía es el modo principal del investigador de grabación y el análisis de los datos recogidos durante trabajo de campo. Se compone inicialmente de campo observa con una mezcla de citas de los informantes, las descripciones de eventos y el comportamiento de los informantes y las impresiones personales y preguntas (Sperber 1984: 13), todos los auto-reflexivo elaborado. Esta reflexiva cuenta es lo que hace que el proceso de recolección de datos científicamente del investigador válida (Altheide y Johnson 1994). Notas etnográficas también pueden tomar la forma de un diario. Al citar los informantes, es imprescindible que el investigador explica el contexto en el que los informantes hablaron. Las notas etnográficas voluntad también contienen otro material que el investigador puede haber considerado relevante mientras en el campo, incluyendo los datos cuantitativos, como las estadísticas, sino también artefactos, y fotografías películas.

Fuera de la campo y de nuevo en un ambiente académico, el investigador comienza a "limpiar" su material etnográfico, reescribiendo sus descripciones y interpretaciones en un estilo coherente, respaldados por la auto-reflexivas y recordatorios regulares que las impresiones del investigador son personales. Esto revela la capacidad del investigador para relativizar y, basándose en esta auto-reflexividad y la largo período pasado en el campo, para producir una evaluación justa (Altheide y Johnson 1994; Richardson 1994). Cuando se construye una interpretación de un

texto, es necesario explicar por qué esta interpretación es adecuada, así como por qué se descartaron otras interpretaciones alternativas, o, en Gadamer (1979) Las palabras, 'justifican lo que no es correcto ". A medida que el investigador va sobre dar

sus descripciones ordenan como parte del análisis, lo hará sobre la base de la sensibilizante conceptos, colocándolos según temas, actores, situaciones y cualquier otra cosa que emerge de la campo.

El manuscrito etnográfico termina, después de revisar a fondo y, aunque es cierto alojamiento istic, como una descripción crítica y analítica de la cultura, la sociedad o comunidad estudiada y temas particulares relacionados con él. Este final etno-relato gráfico se compone de ambas descripciones gruesas y delgadas de la comunidad examinado por el investigador - es decir, un proceso que va desde el general a la especificidad c, que describe la materia objeto de estudio en su contexto.

Hay diffErent maneras de hacer esto, dependiendo del estilo de escritura de la investigador adopta - si se trata de la narración (el investigador que cuenta la historia), discursiva (el informante contar su historia), o marcada por ilustrativo viñetas o historias y los análisis correspondientes. Viñetas relatan específica eventos, momentos que revelan los temas abordados por el investigador. Pueden estar sobre el comportamiento y las reacciones de los individuos para casos especí fi cos, y

sus relaciones con otras personas y las ideas. En estas descripciones, la investigador debe hablar de todos esos detalles que son reveladores. Superfluo detalles deben ser dejados de lado. Así describe a la mujer como con el mono azul y hablando diffidiomas Erent sólo deberán mencionarse si estos detalles ayudan a la lector a situar a la persona en el análisis, si el investigador está preocupado símbolos y su papel en un entorno cultural particular y si son revelador de la interacción que tiene lugar entre las diferentes personas se reunieron juntos. Por último, el estilo de escritura debe tener en cuenta no sólo al general lector, sino también las personas que son objeto de estudio.

Ética

La ética es un aspecto crucial de la disciplina de la etnografía. Como Enterprise persona

ing las vidas de las personas en estudio, el investigador tiene un importante responsabilidad a ellos. Es fundamental que funciona de forma transparente con respecto a su investigación y su relación con sus informantes. Cuando se profundiza en aspectos privados de su vida o hacer públicos algunos de sus hallazgos, la investigador siempre debe pedir permiso. También debe ser capaz de explicar como más claramente posible el objeto de su estudio y su interés en el gasto tiempo con la comunidad. A menudo, especialmente en situaciones de conflicto, la investigador puede ser solicitada por los informantes a tomar partido, o pidió expresar una

opinión sobre la situación local como un supuesto "experto" en el campo. Él debe ser capaz de responder de una manera neutral, en las líneas de la complejidad de la situación

situación en juego y su intento simplemente para explorar la dinámica de interacción en este caso en particular y cómo arrojan luz sobre las relaciones humanas

en circunstancias dadas.

Al entrevistar situaciones, preguntas no deben ser demasiado íntimo o indiscreto; pero el investigador puede probar de acuerdo con su juicio sobre el nivel de confianza que se desarrolla con el demandado. El investigador tiene también la responsabilidad de asegurar la confidencialidad. Al describir la vida privada, íntima de algunos informantes, puede ser necesario para preservar su anonimato

usando nombres inventados. Estos nombres pueden volver sin embargo reflejan la cultura

aspecto de la persona con el fin de evocar la idea todavía relevante para la final etno-reportaje gráfico.

Conclusión

Hemos descrito la etnografía como un enfoque y un método. Dirigido a la adquisición de un conocimiento más profundo de la comunidad social y al individuo como

un miembro de la sociedad, la etnografía hace esto por medio de trabajo de campo, llevar

entrevistas abiertas y pasar tiempo interactuando con los miembros de la comunidad. Etnografía se refiere también a la final redacción de la investigación.

La etnografía tiene lugar central en las ciencias sociales y políticas, porque de su carácter intrínsecamente holística y naturalista, que es fundamental para un conocimiento profundo del ser humano como sujeto social. Proporciona una metodología para la recopilación de datos y análisis de datos de una manera flexible que

puede dar cuenta de la dinámica compleja de lo humano mundo social que el investigador se encontrará como ella va sobre su investigación.

Aunque convencionalmente asociado con antropólogos, la etnografía es un enfoque de la investigación y el método que es útil para los científicos sociales y políticos

de otras disciplinas para tener en cuenta. Junto con sus principales métodos de investigación, puede ayudar a dar más luz sobre sus hallazgos y para ilustrar su trabajo con mayor intensidad.

Hoy en día, se reconoce que la representación de un hecho social es una representación desde un punto de vista particular. La ventaja de la etnografía como una herramienta de investigación se convierte en claro: gracias a su énfasis en el contexto y la auto-

reflexividad, la etnografía, explica el punto de vista desde el cual el investigador

hace su interpretación. Corazonadas del investigador y los matices She Will han recogido durante su investigación, o bien mantener ninguna validez o están inquietos integración
rallado en otros métodos de investigación. Con un enfoque etnográfico, en el Por otro lado, con todo lo que implica - la observación estrecha empatía y auto-reflexividad fl - estos hallazgos se les da su justo peso científic.

Comparando enfoques, metodologías y métodos. Algunas observaciones finales

Donatella della Porta y Michael Keating

Como se mencionó en la introducción, este libro es un alegato en contra de la construcción de barreras impenetrables entre enfoques y métodos. Creemos que el conocimiento de la ciencia es una empresa colectiva, construida utilizando diversas técnicas, metodologías y métodos.

Examinando las diferencias en los enfoques

Investigación en ciencias sociales se hace de diferentes tareas y momentos. Desde la selección de un problema para el análisis, a través del desarrollo de teorías y conceptos propios, a la elección de los casos y las unidades de análisis de datos, recopilación y análisis de datos. Aunque cada proyecto de investigación tiene que dar

seria consideración a cada una de estas tareas, piezas individuales de la investigación generalmente privilegian algunos de ellos. Algunos están más orientados hacia el desarrollo de nuevos conceptos; algunos apuntan explícitamente a la teorización; algunos son fi el-orientado, producir

datos nuevos; algunos utilizan técnicas sofisticadas para el análisis de datos; y algunos son orientado a cuestiones normativas.

Incluso los muy buenos trabajos de investigación suelen ser recordados porque dio una contribución especialmente original a uno (o una pareja) de estas tareas. Algunas contribuciones se citan a menudo debido a la sistematización de la nueva con-

ceptos (por ejemplo, el concepto de Charles Tilly de un repertorio de acción colectiva),

otros porque proponen una nueva teoría acerca de un fenómeno macro- (Por ejemplo, la obra de Barrington Moore Jr. sobre los orígenes de la democracia). Algunos

trabajos de investigación se consideran especialmente valiosos debido a la colaboración

LECCIÓN DEL nuevas bases de datos (por ejemplo, en los valores de encuestas o estudios electorales),

mientras que otros utilizan las bases de datos existentes, pero tienen como objetivo el desarrollo de nuevos instrumentos de análisis de datos.

Subdisciplinas differ en su atención a la different pasos de la investigación.

Los teóricos políticos y sociales reflexionar mucho en el desarrollo de conceptos y

teorización deductiva, y metodólogos hacen hincapié en la importancia de los datos
colaboración
recolección y análisis de datos. Aunque Americana influencia desde 1950 ha tenido
un impacto de homogeneización en la sociología y la ciencia política, aún existe cierta
verdad en la visión estereotipada de una mayor atención a la investigación empírica
en la cultura anglosajona y para la construcción de teorías en el continente europeo
nente. A nivel nacional, disciplinas relativamente jóvenes como la sociología
y la ciencia política todavía reflejan el impacto de la diffdisciplinas que Erent
ellos nutrieron: por ejemplo, la filosofía en Italia frente a la ley en Francia para polit-
ciencia ical (Favre 1985; Morlino 1989). Más allá de la dependencia de la trayectoria
desde
el pasado, la proximidad disciplinaria a otras disciplinas "hermanas" también ayuda
explicar la forma en que algunos estudiosos desarrollaron preferencias generales.
El individualismo metodológico es una base para teorizar a través del modelado
se parece mucho a la economía. La atención a las instituciones y la cultura (ver,
respectivamente, es de los capítulos de Keating Steinmo y) más influenciada por
histórica
enfoques cal. El supuesto epistemológico acerca de la necesidad de "comprensión
soportar el mundo para cambiarlo" - como el politólogo francés Pierre Favre
(2005) lo puso - nds fi apoyo entre los teóricos normativos, sino también de
ministración
científicos rias, que son por lo general más interesados en la política (o política)
pertinencia de las ciencias sociales. Estudiosos cualitativos suelen dar más atención
ción a la conceptualización en la forma de desarrollo de la 'sistematizado
conceptos ", mientras cuantitativistas centran sus preocupaciones sobre la
operatividad
(Es decir, la elección de los indicadores) (Adcock y Collier 2001).
Esto también significa que cada buen proyecto de investigación está en deuda con
el trabajo de
otros estudiosos. Nos referimos a las teorías de otras personas; prestado conceptos
que son
desarrollado (ya sea por inducción o por deducción) por otros; hacer uso de anterior
debates sobre los problemas y soluciones en la recogida de datos; aplicar técnicas de
análisis que tiene una larga historia de ensayo y error. Cada pieza de la investigación
Generalmente mejora marginal en las cuestiones de la claridad teórica y empírica
conocimiento cal.
En suma, la ciencia social es una tarea colectiva en la que diversas habilidades y
una
Se necesita gran cantidad de comunicación entre los estudiosos. Esto no es tan
una afirmación obvia como parece. Método de investigación impulsados tiene el
mérito de
mejorar metodológicos reflexiones re, pero está lejos de producir recíproca
entendimiento entre los eruditos que utilizan diffmétodos Erent. Los estudiosos más
explícita-
citly trate con los métodos ("método-consciente") a menudo tienden a radical y
engañosa críticas de sus oponentes. Así, por un lado, 'interpretativo'
enfoques son representados como unscienti fi narrativas subjetivas, mientras que, por
el
otros enfoques, "positivista" son despedidos como mimetismo ilusorio de los recursos
naturales
ciencias. Hay una tendencia recurrente a presentar interpretaciones simplistas de

los autores clásicos (Van Langenhove 2007). De vez en cuando, tales tergiversación es deliberada. Más a menudo, se debe a la ignorancia sobre el desarrollo de la otra rama, su sofisticación y su éxito en la superación de su poseer deficiencias anteriores. Incluso la palabra "teoría" se utiliza en diferentes maneras. Para algunos, significa modelar el comportamiento social, con miras a la Ciencia explicación y predicción. Para otros, se refiere a normativas reflexión, con sus orígenes en la filosofía y las humanidades. "Teoría crítica", a su vez, se enfrentó contra ambos.

Con este volumen nos gustaría, en cambio, para facilitar la comunicación y para superar los estereotipos a través de un respeto a la pluralidad de enfoques en las ciencias sociales. El pluralismo emerge primero de todos los de la combinación de capítulos, con un intento de cubrir las diferentes etapas de la investigación de acuerdo con diferentes enfoques epistemológicos. En este empeño, como se ha mencionado, nos han sido ayudados por la participación de los académicos que trabajan dentro de diferentes perspectivas y que presentan 'desde dentro' de sus experiencias con los enfoques y métodos. En segundo lugar, durante la redacción de este volumen (como en otros aspectos sociales facilitador empresas), con un capital social de la confianza recíproca se ha activado el desarrollo, si no de acuerdo completo, al menos de un entendimiento mutuo pie de las preocupaciones y los desafíos procedentes de otros enfoques. En el diversos procesos de reformulación, los capítulos comenzaron a hablar más entre sí.

Las contribuciones en el volumen están lejos de desmentir la existencia de divisiones en la comprensión de la lógica y la práctica de las ciencias sociales. Diferencias son visibles en las tensiones entre el deseo de la generalización y el reconocimiento de la complejidad. Héritier es tan explícita en el preferencia por la construcción de enunciados (posiblemente) de abogados-como como Kratochwil está en guardia contra la ilusión de ellos. Incluso en el estilo narrativo, La presentación de Kratochwil de "lo que el constructivismo es (y no es) 'privilegios una la crítica filosófica de una visión ontológica de la realidad como (más o menos) capturado fácilmente por el conocimiento de las ciencias sociales. No niega que el propósito de las ciencias sociales es la comprensión, pero conceptualiza la lógica (y los límites) de explicación adecuada a las ciencias sociales como diferente de la dominante en algunas ciencias naturales. Una diversidad similar en la concepción de la finalidad de ciencias sociales es visible si comparamos la lógica de la modelización en la teoría de juegos como presentado en el capítulo de Chwaszcza con una comprensión de tamiento individuo tamiento como basado en una búsqueda de reconocimiento en lisis sociológico de Pizzorno sis. Si un reconocimiento del papel de la acción humana está presente en ambos enfoques, las suposiciones acerca de lo que motiva a las personas (así como sobre la cantidad de estas motivaciones deben estar sujetos al escrutinio empírico) differ ampliamente. El concepción de la ciencia como neutral en lugar de normativamente orientada también

representa, como Bauböck destaca en su capítulo correspondiente a la diferencia en la vida social
pensamiento y las prácticas de la ciencia.

Las diferencias entre son visibles en cómo los académicos que trabajan en diferentes

condiciones frente a los pasos de la construcción de un diseño de investigación.

Mientras que

tanto Kratochwil y Mair reconocen lo importante que es la labor de conceptualización, los antiguos muchos conceptos. De cuando sea necesario filtrarlos entre el mundo y nuestro conocimiento de él, reconociendo su carga normativa (una observación que hizo también

Bauböck), mientras que el segundo está menos interesado en donde los conceptos se originan y

más centrado en la construcción de un vocabulario común que pudiera hacer conocimiento acumulativo. En el desarrollo de los modelos explicativos que guiará la investigación empírica, la concepción misma de los turnos de causalidad, entre

la (parsimoniosa) se centran en las relaciones entre las variables presentadas por Hérítier

y el proceso de rastreo utilizado históricamente denso por Vennesson. En estos diferentes

énfasis, lo que está en juego es también el reconocimiento de la comprensión de específica (a veces definido como 'single-N') eventos como un objeto legítimo para la ciencias sociales, y si el análisis descriptivo debe ser siempre hierarchicamente subordinada a la inferencia causal. Un de similares diferencias en el énfasis es

visible en la forma en que Schmitter y della Porta abordar las cuestiones de caso selección y, sobre todo, 'carcasa' (es decir, cómo deben ser conceptualizados casos).

Más con fidelidad en la generalización, Schmitter propone aumentar el número de los casos, siempre que sea posible, y especialmente Substitut [ing] variables 'para adecuado

nombres'. Por el contrario, della Porta defiende la distinción tradicional entre comparación de las variables y la comparación de los casos, teniendo en cuenta la diferentes

supuestos (legítimos) que acompañan a las dos estrategias. Por último, con respecto a los métodos de contraste, los capítulos de Franklin sobre lógica cuantitativa y por Bray sobre los cualitativos ponen de manifiesto las diferencias, no sólo en cómo tratar a la evidencia empírica, sino también en la manera de concebir trabajo de campo y

cómo se relaciona con la teorización.

Aunque estas diferencias persisten, también notamos potencial para el diálogo entre los enfoques y metodologías. Mair y Kratochwil ambos consideran conceptualización como un paso fundamental en la investigación y la teoría; los capítulos de juego

la teoría y la teoría del reconocimiento tanto hincapié en las motivaciones individuales; causal

análisis y estudios de casos tanto desarrollar trazado proceso como metodológico herramienta; Schmitter y della Porta están de acuerdo sobre la legitimidad de partida y deteniendo

poniendo en diferentes momentos entre en el 'reloj de la investigación'; Franklin y Bray tanto subrayar la relevancia del trabajo-método consciente.

También podemos identificar puntos de encuentro entre los diversos enfoques, aun cuando no son complementarias en todos los ámbitos. Chwaszcza toma nosotros a través de la elección racional y la teoría de juegos y termina señalando el

importancia de las instituciones, vinculando así a las preocupaciones de Steinmo y Hérítier. Bray, mirando a las percepciones y motivaciones de los individuos en contexto, ayuda a abrir "recuadro negro" de Hérítier, aunque Hérítier misma es más sobre los supuestos de la elección racional. Keating trae en la cultura y valores como factor de motivación, ayudando a responder preguntas que racional elección y la teoría de juegos no lo hacen ellos mismos la dirección - es decir, por qué la gente quiere para hacer ciertas cosas. Venesson y Hérítier tanto cubierta 'rastreo proceso' como un manera de conectar los eventos y la construcción de vínculos causales. Bauböck muestra cómo surgen cuestiones normativas en el curso de la investigación empírica y, mientras que algunos científicos sociales insisten en que deben excluirse, muestra cómo pueden ser incorporado en el diseño de investigación. Es a menudo en estos puntos de encuentro entre teorías y enfoques que el trabajo más interesante y desafiante en ciencias sociales se hace.

¿A dónde vamos y cómo?

Una cuestión importante sigue siendo. ¿Es posible reconocer todo lo anterior diferencias y todavía creer en la posibilidad de una empresa acumulativo que hace uso de la diferencias Erent; o es el objetivo de una coexistencia pacífica basado en una especie de 'pilarización' el único realista? Una posibilidad, como se Bauböck indica, es considerar a la ciencia social acumulada, pero no de forma lineal manera. Triangulación metodológica puede proporcionar otro camino a seguir (ver della Porta y Keating, ch. 2). Algunos estudiosos consideran todavía una especie de metanfetamina monismo metodo- como más saludables, lamentando los ataques de los teóricos generales y metodólogos cualitativos (de los etnógrafos a sociólogos históricos) contra el "positivismo" (Goldthorpe 2000: 5). En esta perspectiva, diferencias Erent son considerados como formas incompatibles y tercero que apelan al pluralismo como misión retórica de ataque (ibid., especialmente cap. 4). A menudo depende de si estamos inclinados a ver ciertos descubrimientos fi como dependientes de un ordenado y bien proceso estructurado, o un "lío" contingente (Ley de 2004); como resultado de una búsqueda para 'la única y verdadera teoría sobre el universo', o el reconocimiento de que "nuestro teorías conservados en el mundo fi t juntos así cómodamente menos porque tenemos se enteró de cómo es el mundo que ya hemos adaptado cada uno para el otro ' (Hacking 1992: 3).

Para responder a estas preguntas, es útil reflexionar sobre algunas tendencias que intenciones SIFY la separación entre exponentes de diferencias Erent y métodos, sino también en otros que contrarrestarlo. Uno de ellos es la creciente metodológica sofisticación dentro de cada enfoque, que requiere cada vez más la inversión en

el aprendizaje de las habilidades técnicas básicas, junto con el crecimiento de las teorías y conocimiento empírico en todos los campos. Conocimiento profesional aumenta la exposición de enfoques, metodologías y métodos especialmente, con el efecto de exigir un grado de especialización. Como ciencia política

típicos y sociólogos que reconocer, que estaban a reflexionar sobre su propia profesión como un sistema social, la política (o juegos de poder), entonces sirven para congelar la resultante 'divisiones sociales. Ya hemos mencionado algunas tendencias hacia profesionalización, con revistas, asociaciones, escuelas de verano y especialización departamentos zados. Todo esto crea muchas vías para la consolidación de cada enfoque, pero menos espacio para la fertilización cruzada entre ellos. Con el dinamométrico

ics fortalecer estas "identidades" en la competencia por los escasos recursos, y debates metodológicos se conviertan en guerras santas dentro y entre los departamento

tos, revistas y asociaciones profesionales. El estereotipo del "otro" lleva a su estigmatización y, a veces, a lo que los criminólogos llaman "sector desviación secundaria". Si la especialización reduce la capacidad de entender cada el trabajo de otro, conflictual dinámica reducir incluso el interés por comunicarse.

Afortunadamente, esta imagen oscura representa sólo una parte del debate en el ámbito social

ciencias, ya que hay algunas contratendencias que empujan hacia la cruzada fertilización. Europeización, así como el conjunto de fenómenos que pase por debajo la etiqueta de "globalización cultural" han facilitado comunicación transnacional ción, con un poco de curiosidad intelectual transfronterizo. Esto es particularmente cierto en

la Unión Europea, donde, a pesar de poder académico sigue siendo a nivel nacional estructura

rado, ocasiones para encuentros internacionales han aumentado en todas las etapas de un

carrera académica. Incluso los escépticos admitirían que las nuevas tecnologías tienen

cambiado nuestra concepción de los espacios. Sea o no la globalización representa un

nueva realidad social o simplemente una nueva comprensión de los antiguos, que desafía

conocimientos adquiridos y la capacidad de las categorías existentes, tales como estados o

clases sociales (por citar sólo dos conceptos fundamentales en la ciencia política y la sociedad

logía). Esto exige una convergencia de esfuerzos de disciplinas para reflexionar sobre el reto de la seguridad social de la vista de los cambios demográficos,

los problemas de las democracias representativas en el trato con el poder cada vez mayor

de las corporaciones económicas, o el dificultades de los estados-nación en Dirección-

ing nuevos con configuraciones de poder en múltiples niveles. Finalmente, por amor o por

forza, estos nuevos desafíos - para que los académicos orientados hacia los problemas son cialmente

cialmente sensibles - han empujado hacia una investigación más transnacional, a menudo

bajo el patrocinio de las organizaciones internacionales, proporcionando así ocasiones para la interacción y la comunicación.

La combinación de métodos entre (especialmente cualitativos y cuantitativos tivo) con el fin de aumentar la validez y superar los sesgos de cada enfoque

supuestos ontológicos y epistemológicos asociados a diversas teorías y métodos "(Blaikie, 1991: 115). Es cierto que la mera eclecticismo es un error y que la acumulación de evidencia basada en muy diffepestemológica erent supuestos no aumenta con fi anza en los resultados. Sin embargo, como hemos destacado

antes (Capítulo 2), existe la posibilidad de síntesis, la triangulación, múltiples persona perspectivas y la fertilización cruzada. Para volver a las preguntas que nos planteamos no

y en la introducción (Capítulo 1), diffmétodos Erent pueden ser igualmente válidas, dependiendo de la pregunta que nos hacemos. Así que lo que se necesita con el fin de 'puente

la brecha cuantitativa-cualitativa "(Tarrow 2004) es un reconocimiento de la vancia vance de tales diffpreguntas Erent, por ejemplo impactos estructurales e individuales Vidual percepciones de ellos, o continuidades y cambios. James Mahoney y Gary Goertz (2006) reconoce igualmente la legitimidad de los dos principales enfoques de la explicación: la cualitativa uno - es decir, la búsqueda de explicación nación de ciertos resultados en casos individuales (una 'causa-de-effeja' enfoque a la explicación) - y el cuantitativo, en busca de que el general effeja de diversas causas (una 'effeja-de-causas' enfoque de la explicación). De este principal diffrencia, otros derivan. El alcance de la generalización es limitada (alguien veces incluso sólo a los casos analizados) en el primero enfoque, y tan amplia como sea

Sible en el segundo. Una lógica determinista, con su búsqueda de la necesaria causas y la preocupación con la falta de fi t, características en la primero enfoque, y una probabilidad

uno abilistic en el segundo. Ciencias sociales, como hemos señalado, pueden tener muchas metas. En lugar de comprometerse a una metodología como un cuestión de principio o dogma, creemos que los científicos sociales deben elegir un enfoque, una metodología y los métodos especí fi cas adecuadas para la cuestión ciones que están pidiendo.

Referencias

- Abbott, Andrew 1992 "¿Qué hacen los Casos? Algunas notas sobre la actividad en el análisis sociológico ", en Ragin y Becker (eds.), pp. 53-82.
- Abel, Peter (ed.) 1991. Teoría de la Elección Racional. Aldershot: Edward Elgar.
- Abélès, Marc 1989. Jours tranquilles es 89: ethnologie politique d'français departamento un. París: Éditions O. Jacob.
- Abu-Lughod, Lila 1988 'El trabajo de campo de una joven formal', en Saraya Altorki y Camillia Fawzi El-Solh (eds.), Mujeres árabes en el campo: El estudio de su propia sociedad. Syracuse, N.Y. : Syracuse University Press, pp. 139-61.
- Ackerman, Bruce y James Fishkin 2004. Día Deliberación. New Haven: Yale University Press.
- Adcock, Robert 2005 "¿Qué es un Concepto? ", Documento de Trabajo no. 1, Comisión de Conceptos y Métodos, Asociación Internacional de Ciencia Política.
- Adcock, Robert y David Collier 2001 'Validez de la medida: Un estándar compartido para Investigación cualitativa y cuantitativa ', American Political Science Review 95: 529-47.
- Adler, Emmanuel 1997 'Aprovechando la tierra de en medio', European Journal of International Relaciones 3 (3): 319-63.
- Adler, Patricia A. y Peter Adler 1987. Roles Membership investigación de campo. Newbury Park, California. : Sage.
- Agar, Michael H. 1996. El Stranger Profesional: Una introducción informal al Etnografía. San Diego, Calif. : Academic Press.
- Allais, Maurice 1953 'Le comportement de l'homme rationnel devant le risque: critica des posesión tulats et de l'école axiomes américaine ', Econometrica 21: 503-46.
- Allen, William Sheridan 1984. El apoderamiento del poder nazi. La experiencia de un alemán Individual Ciudad del 1922-1945 (1ª ed 1965). Nueva York: Franklin Watts.
- Allingham, Michael (ed.) 2006. Racional Teoría de la Elección, 5 vols. Londres: Routledge.
- Allison, Graham T. 1971. Esencia de la Decisión: Explicando la crisis de los misiles de Cuba. Boston: Little, Brown.
- Almond, Gabriel A. 1990. Una disciplina Divided: Las escuelas y sectas en Ciencias Políticas. Newbury Park, Calif. : Sage.
- Almond, Gabriel A. y Stephen J. Genco 1977 "Nubes, relojes, y el estudio de la política ', Política Mundial 4 (julio): 489-522.
- Almond, Gabriel A. y Sidney Verba 1965. La cultura cívica: Actitudes Políticas y Democracia en las Cinco Naciones. Boston: Little, Brown.
- Almond, Gabriel A. y Sidney Verba (eds.) 1980. La cultura cívica Revisited. Boston: Little, Brown.
- Altheide, David L. y John M. Johnson 1994 "Criterios para evaluar la validez de Interpretación en

- Investigación Cualitativa ", en Norman K. Denzin y Yvonna S. Lincoln (eds.), *Manual de Investigación Cualitativa*. Londres: Sage, pp 485-99.
- Amenta, Edwin 1991 'Aprovechar al máximo de un Estudio de Caso: Teorías del Estado de Bienestar y la American Experience ', en Charles C. Ragin (editor), *Problemas y Alternativas en la Comparativa Investigación Social*. Leiden: EJ Brill, pp 172-94..
- Amin, Ash 1999 'Una perspectiva institucionalista sobre el Desarrollo Económico Regional', *Revista Internacional de Investigaciones Urbanas y Regionales* 23 (2): 365-78.
- Anckar, Dag 1997 'Nominación: Una nota sobre el Problema Acumulación', *European Journal of Investigación Política* 31 (1): 73-81.
- Anderson, Benedict 1983. *Comunidades imaginadas: Reflexiones sobre el origen y la difusión del Nacionalismo*. Londres: Verso.
- Aoki, Masahiko 2001. *Hacia un análisis comparativo institucional*. Cambridge, Mass.: MIT Prensa.
- Arendt Hannah 1970. *Macht und Gewalt*. Munich: Piper.
- Aristóteles 1999. *La Política y la Constitución de Atenas* (Ed. Stephen Everson). Cambridge Prensa de la Universidad.
- Arneson, Richard y Ian Shapiro 1996 'Democrática Autonomía y Libertad Religiosa: A Crítica de Wisconsin v. Yoder ', en Russell Hardin y Ian Shapiro (eds.), *Orden Político (NOMOS XXXVIII)*. New York University Press, pp. 365-411.
- Auyero, Javier 2007. *Política de rutina y Violencia en Argentina*. Cambridge University Press.
- Axelrod, Robert 1984. *La evolución de la cooperación*. Nueva York: Basic Books.
- Bachelard, Gaston 1971 (*Textes Choisis par Dominique Lecourt*). *Épistémologie. Textes Choisis*. Paris: Presses Universitaires de France.
1986. *Le rationalisme appliqué* (1ª ed 1949). Paris: Presses Universitaires de France.
1991. *Le nouvel esprit Que científicamente* (1ª ed 1934). Paris: Presses Universitaires de France.
1993. *La formación de l'esprit Que científicamente. Contribución a junio de psicoanálisis de la connaissance* (Primera edn 1938). París: Vrin.
- Bader, Veit 2005 'La ética de la Inmigración', *Constelaciones* 12 (3): 331-61.
- Bagnasco, Arnaldo y Carlo Trigilia 1993. *La construcción sociale du marché. Le dé fi de la troisième Italie*. Cachan: Éditions de l'Ecole Normale Supérieure de Cachan.
- Ball, "Confesiones de un Historiador Conceptual 'Terence 2002, Redescripciones: Anuario de Política Pensamiento e Historia Conceptual 6: 11-31.
- Prohibición de campo, Edward C. con Laura Fasano 1958. *La base moral de una sociedad atrasada*. Glencoe, Ill.: The Free Press.
- Banting, Keith y Will Kymlicka (eds.) 2007. *El multiculturalismo y el Estado del Bienestar: El reconocimiento y la redistribución en las democracias contemporáneas*. Oxford University Press.
- Barry, Brian 1989. *Un tratado sobre la justicia social, vol. I: Teorías de la Justicia*. Londres: Harvester Trigos.
- Barthes, Roland 1972. *Mitologías*. London: Jonathan Cape.
- Bartolini, Stefano 1993 'On Investigación Tiempo y Comparado ', *Diario de Política Teórica* 5: 131-67.
2000. *La movilización política de la izquierda europea, 1860-1980: La Clase La escisión*. Cambridge University Press.
2006. *La reestructuración de Europa: Formación Centre, Building System, y Estructuración Político entre el Estado Nacional y la Unión Europea*. Oxford University Press.

- Bartolini, Stefano y Peter Mair 1990. *Identidad, Competencia y Electoral Disponibilidad: El Estabilización de electorados Europea, 1885-1985*. Cambridge University Press.
- 2001 'Desafíos para Contemporáneas Partidos Políticos', en Larry Diamond y Richard Gunther (eds.), *Partes y la democracia política*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, págs. 327-43.
- Bates, Robert, Avner Greif, Margaret Levi, Jean-Laurent Rosenthal y Barry Weingast 1998. *Narrativa Analítica*. Princeton University Press.
- Bauböck, Rainer 1997 'Notwendige Öffnung und legitima Schließung liberaler Demokratien ', *Archivos Europeas de Sociologie*, no. 1: 71-103.
- Beitz, Charles 1979. *Teoría Política y Relaciones Internacionales*. Princeton University Press.
- Belkin, Aarón y Philip Tetlock (eds.) 1996. *Experimento Pensamiento contrafactual en Mundial Política*. Princeton University Press.
- Bellah, Robert 1985. *Hábitos del Corazón. El individualismo y el compromiso en la vida americana*. Berkeley: University of California Press.
- Bendix, 'Conceptos y generalizaciones en comparativos Estudios Sociológicos' Reinhard 1963, *Revisión Sociológica Americana* 28: 532-9.
- Benhabib, Seyla (ed.) 1996. *Democracia y Diferencia*. Princeton University Press.
- Bennett, Andrew 2004 'Caso Métodos de estudio: Diseño, uso y ventajas comparativas, en Detlef F. Sprinz y Yael Nahmias-Wolinsky (eds.), *Modelos, Números y Casos: Métodos para el estudio de las Relaciones Internacionales*. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp 19-55..
- Bennett, Andrew y Colin Elman 2006 'Investigación Cualitativa: Desarrollos recientes en el asunto Métodos de estudio ', *Revisión Anual de Ciencias Políticas* 9: 455-76.
- Bennett, Andrés y Alexander L. George 2001 *Estudios de casos y de rastreo de procesos en Historia y Ciencias Políticas: Movimientos similares para Different focos '*, en Colin Elman y Miriam Fendius Elman (eds.), *Puentes y fronteras*. Cambridge, Mass .: MIT Press, pp. 137-66.
- Beran, Harry 1984 "Una Teoría Liberal de Secesión ", *Estudios Políticos* 32: 21-31.
- Berger, Peter y Thomas Luckmann 1967. *La construcción social de la realidad*. Garden City, N.J .: Doubleday.
- Berlín, Isaías 1969/1979. *Cuatro ensayos sobre la libertad*. Oxford University Press.
- 2002 "Dos conceptos de libertad", en Isaiah Berlin, *Liberty* (Ed. Henry Hardy). Oxford University Press, pp. 188-217.
- Berman, Modernización Sheri E. 2001 'en perspectiva histórica. El caso de Imperial Alemania ', *Política Mundial* 53: 431-62.
- Bertaux, Daniel 1999 'L'approche biographique: sa validité méthodologique, ses potentialités', *Cahiers internationaux de sociologie* 64: 197-225.
- Berthet, Thierry y Jacques Palard 1997 'Cultura politique et réfractaire décollage économique. L'exemple de la Vendée du Nord-Est », *Française Revue de ciencia politique* 47 (1): 29-48.
- Bevir, Mark R. y A. Rodas W. 2003. *Interpretación Gobierno británico*. Londres: Routledge.
- Bicchieri, Cristina 2006. *La Gramática de la sociedad: la naturaleza y dinámica de las normas sociales*. Cambridge University Press.
- Biddle, Stephen 2006. *Poder Militar. Explicando Victoria y derrota en Batalla Moderno* (1ª ed 2004). Princeton University Press.
- Blaikie, Norman WH 1991 "Una crítica al uso de la triangulación en la investigación social", *Calidad y Cantidad* 25: 115-36.

- Blyth, Mark 1997 "¿Ideas más brillantes? The Turn Ideal of Comparative Political Economy ", *Política Comparada* 29: 229-50.
2002. *Grandes Transformaciones: Ideas Económicas y cambio institucional en la Vigésima Century*. Cambridge University Press.
- 2003 'Estructuras no vienen con una hoja de instrucciones: intereses, ideas y progresos en Ciencias Políticas ', *Perspectivas sobre la Política* 1 (4): 695-706.
- 2006 'Grandes signos de puntuación: Predicción, aleatoriedad y la Evolución de la comparativa Political Research ', *American Political Science Review* 100 (4): 493-8.
- Bohman, James 1996. *Deliberación pública, pluralismo, la complejidad y la Democracia*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Boudon, Raymond 1976 "Teoría de la Justicia", *Sociología Contemporánea* 5: 102-9.
- Bourdieu, Pierre 1977. *Esbozo de una teoría de la práctica*. Cambridge University Press.
2004. *Ciencia de la Ciencia y la reflexividad*. Cambridge: política de la Iglesia.
- Bourdieu, Pierre, Jean-Claude Chamboredon y Jean-Claude Passeron 1983. *Le métier de sociologue* (1ª ed 1968). París: Mouton.
- Bradshaw, York y Michael Wallace 1991 'Informando Generalidad y Explicando Singularidad: El Lugar de Estudios de Caso en investigación comparada ', en Charles C. Ragin (editor), *Cuestiones y Alternativas en Comparative Social Research*. Leiden: EJ Brill, pp 154-71..
- Brady, Henry E. y David Collier (eds.) 2004. *Su mensaje social Rethinking. Herramientas Diversas compartido* Normas. Lanham, Md.: Rowman & Little campo.
- Brady, Henry E., David Collier y Jason Seawright 2004 "Reorientación de la discusión de los Metodología ", en Brady y Collier (eds.), Pp. 3-21.
- Bramber, Thomas, William Clark y Matt Golder 2006 'Entender los modelos de interacción: La mejora de Análisis Político ', *Análisis Político* 14: 63-82.
- Brams, Steven J. 1990. *Juegos negociación. La aplicación de la teoría de juegos a la Negociación y Arbitraje*, rev. edn. Londres: Routledge.
- Brams, Steven J. y Alan D. Taylor 1996. *División Fair. De Cake-corte a Disputar Resolución*. Cambridge University Press.
- Braudel, Fernand 1980 "Historia y las Ciencias Sociales: El Longue Durée ", en Fernand Braudel, *En la Historia*. University of Chicago Press, pp. 25-54.
- Bray, Zoe 2004. *Límites de Vida: Identidad y Frontier en el País Vasco*. Bruselas: Peter Lang.
- 2006 'vascos jóvenes militantes en Francia: Nuevas Experiencias de etnonacionales Identidad en el Contexto europeo », *El nacionalismo y la política étnica* 12 (3-4): 533-53.
- Brennan, Geoffrey y Alan Hamlin 2000. *Dispositivos y deseos democráticos. Las teorías de la Diseño Institucional*. Cambridge University Press.
- Briggs, Charles L. 1986. *Aprendiendo cómo Pregunta: A Sociolingüística evaluación del papel de la Entrevista en Investigación en Ciencias Sociales*. Cambridge University Press.
- Brubaker, Rogers y Fred Cooper 2000 "Identidad" Más allá ", *Teoría y Sociedad* 29: 1-47.
- Buchanan, Allen 1991. *Secesión. La moral del divorcio político de Fort Sumter a Lituania y Quebec*. Boulder, Colo.: Westview.
2004. *Justicia, Legitimidad y Autodeterminación. Fundamentos Morales para el Derecho Internacional*. Oxford University Press.
- Buchanan, James y Gordon Tullock 1965. *El cálculo del consenso: fundamentos lógicos de Democracia Constitucional*. Ann Arbor: University of Michigan Press.

- Burawoy, Michael. 1998 'El extendido método del caso', *Teoría Sociológica* 16 (1): 4-33.
- Burawoy, Michael, Alice Burton, Ann Ferguson Arnett, y Kathryn J. Fox 1991. *Etnografía Sin consolidar: Poder y resistencia en la metrópoli moderna*. Berkeley: University of California Press.
- Campbell, Donald T. y Julian C. Stanley 1963. *Diseños experimentales y cuasi-experimentales para la Investigación*. Boston: Houghton Mifflin.
- Campbell, 'Ideas, Política y Política Pública' Juan 2002, *Annual Review of Sociology* 28: 21-38.
2004. *El cambio y la globalización Institucional*. Princeton University Press.
- Campelli, E. 1996 'Metodi qualitativi e teoria sociale ', en C. Cipolla y A. De Lillo (eds.), *Il Sociologo e le sirene. La s fi da dei metodi qualitativi*. Milan: Franco Angeli.
- Cardano, Mario 2003. *Techniche di ricerca qualitativa*. Roma: Carocci.
- Carens, Joseph H. 1987 'extranjeros y nacionales. El caso de la apertura de fronteras ', *Revisión de la Política* 49 (2): 251-73.
- 1996 'Enfoques realistas e idealistas a la Ética de la migración ', *Migración Internacional Revisión* 30 (1): 156-70.
2000. *Cultura, Ciudadanía y Comunidad: Un contextuales Exploración de Justicia Imparcialidad*. Oxford University Press.
- Carnevali, Barbara 2004. *Romanticismo e riconoscimento. Figura della coscienza en Rousseau*. Bologna: Il Mulino.
- Cassese, Antonio 1995. *Autodeterminación de los Pueblos. Un replanteamiento Legal*, Cambridge Prensa de la Universidad.
- Chauvel, L. 1995 'Valeurs régionales et nationales en Europa », *Futuribles* 200: 167-201.
- Checkel, Jeffrey T. 2006 'Tracing causales Mecanismos', *Estudios Internacionales Revisión* 8 (2): 362-70.
- Cicourel, Aaron V. 1991 'Semántica, Pragmática y situado Significado', en Jef Verschueren (Editor)., *Pragmática en litigio*, vol. I. Amsterdam: John Benjamins.
- Coffé, Hilde 2005 "Haz Factores individuales Explique la Different éxito de las dos belgas Extreme las Partes de acuerdo?", *Acta Política* 40 (1): 74-93.
- Coleman, 'Teoría Social, Investigación Social, y una teoría de la acción' James 1986, *Americana Diario de Sociología* 91: 1309-1335.
- 1988 'El capital social en la creación de capital humano', *American Journal of Sociology* 94 (Suplemento): 95-120.
1990. *Fundamentos de la teoría social*. Cambridge, Mass .: Harvard University Press.
- Collier, David 1990 'Il metodo Comparato: debido decenni di mutamento', *Rivista Italiana di Scienza Política* 20: 477-504.
- Collier, David y Robert Adcock 1999 "Democracia y dicotomías ", *Revisión Anual de Ciencias Políticas* 2: 537-65.
- Collier, David y Steven Levitsky 1997 "La democracia con adjetivos: innovación conceptual en investigación comparada ", *Política Mundial* 49 (3): 430-51.
- Collier, David y James E. Mahon 1993 "conceptual" Stretching "Revisited: Adaptación Categorías en Análisis comparativo ", *American Political Science Review* 87 (4): 845-55.
- Collier, David y Perspectivas James Mahoney 1996 'y trampas. Sesgo de selección cualitativa en Investigación », *Política Mundial* 49: 56-91.
- Collier, David, Henry E. Brady y Jason Seawright 2004a. "Crítica, respuestas, y el Comercio offs: (eds.). Poner en común el debate », en Brady y Collier, pp 195-228.

- 2004b. 'Las fuentes de apalancamiento en Inferencia causal: Hacia una visión alternativa de Metodología ', en Brady y Collier (eds.), Pp. 229-65.
- Collier, David, James Mahoney y Jason Seawright 2004 'Reclamar demasiado: Advertencias sobre Sesgo de selección ', en Brady y Collier (eds.), pp. 85-101.
- Collier, David, Jason Seawright y Gerardo L. Munck 2004 "La búsqueda de la Norma: Rey, Kehoane y Verba Proyectos Investigación Social, en Brady y Collier (eds.), pp. 21-50.
- Congleton, Roger D. y Birgitta Swedenborg (eds.) 2006. Diseño Constitucional Democrática y Políticas Públicas. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Connolly, William E. 2004 'Método, Problema, Faith', en Shapiro, Smith y Masoud (eds.), pp. 332-49.
- Conolly, John 1983. Los términos del discurso político, 2ª ed. Princeton University Press.
- Cooke, Felipe y Kevin Morgan 1998. La economía asociativa. Las empresas, las regiones y Innovación. Oxford University Press.
- Corbetta, Piergiorgio 2003. Investigación Social. Teoría, métodos y técnicas. Londres: Sage.
- Crapanzano, Vincent. 1992. Dilema de Hermes y el deseo de Hamlet: En la Epistemología de la Interpretación. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Creswell, John W. 1994. Diseño de la investigación. Enfoques cualitativos y cuantitativos. Londres: Sage.
- Crouch, Colin, Patrick Le Galès, Carlo Trigilia y Helmut Voelzkow 2001. Producción local Sistemas en Europa. Rise o Demise? Oxford University Press.
- Crozier, Michel 1964. El fenómeno burocrático (1ª ed 1963). University of Chicago Press.
- Dahl, Robert 1961. ¿Quién gobierna? Democracia y poder en una ciudad estadounidense. New Haven: Yale Prensa de la Universidad.
1967. La democracia pluralista en los Estados Unidos: El conflicto y Consentimiento. Chicago: Rand McNally.
1971. La poliarquía: Participación y Oposición. New Haven: Yale University Press.
- Dahrendorf, Ralf 1959. Clase y conflicto de clases en la sociedad industrial. Stanford University Press.
- 1995 'Preservar la Prosperidad', *New Statesman and Society*, 13/29 Diciembre: 36-40.
- 2000 'La scon tta fi vecchia della democrazia'. *La Repubblica*, 12 de enero.
- Dal Lago, Alessandro y Rocco De Biasi (eds.) 2002. Un sguardo certo. Introduzione all'etnogra fi una sociale. Roma: Laterza.
- Davis, James W. 2005. Términos de Encuesta. Sobre la Teoría y Práctica de la Ciencia Política. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- DeFelice, E. Gen 1980 'Comparación mal concebida: Tonterías Común en la Comparativa Política ', *Política Comparada* 13 (1): 119-26.
- Delanty, Gerald 1999. Teoría Social en un mundo cambiante. Cambridge: política de la Iglesia.
- della Porta, Donatella 1995. Movimientos sociales, la violencia política y el Estado. Cambridge Prensa de la Universidad.
- Demazière, Didier y Claude Dubar 2000. Dentro le storie. Analizzare le Interviste biogra fi che. Milan: Raffaello Cortina.
- Denzin, Norman K. y Yvonna S. Lincoln 2000 "Introducción: La disciplina y la práctica de la Investigación Cualitativa ", en Norman K. Denzin y Yvonna S. Lincoln (eds.), *Manual de Investigación cualitativa*, 2ª ed. Thousand Oaks, Calif.: Sage, pp. 1-29.
- Derrida, Jacques 1982. Márgenes de la filosofía, trans. Alan Bass. University of Chicago Press.
- Descartes, René 1980. Discurso del método y Meditaciones metafísicas. Indianapolis, Ind.: Hackett.

- Dessler, David 1991 "Más allá de correlaciones: Hacia una teoría causal de la guerra", *Internacional Studies Quarterly* 35: 337-55.
- 1999 'El constructivismo dentro de una ciencia social positivista », *Revisión de Estudios Internacionales* 25: 123-37.
- DeWalt, Kathleen M. y R. Billie DeWalt 2002. *Observación Participante*. Walnut Creek, California : Altamira.
- DiMaggio, Paul J. y Walter W. Powell 1991 "Introducción", en WW Powell y PJ DiMaggio (eds.), *El nuevo institucionalismo en Análisis Organizacional*. University of Chicago Press, pp. 1-38.
- Dodd, Lawrence C. y L. Richard Schott 1979. *El Congreso y el Estado Administrativo*. Nueva York: Wiley.
- Dogan, Mattei y Dominique Pelassy 1990. *Cómo comparar las Naciones*, 2ª ed. Chatham, N.J. : Chatham House Publishers.
- Dore, Ronald 1973. *Fábrica de fábrica japonesa británica. Los orígenes de la diversidad nacional en Relaciones Industriales*. Berkeley: University of California Press.
- Downs, Anthony 1957. *Una Teoría Económica de la Democracia*. Nueva York: Harper.
- Dryzek, John 2000. *Democracia deliberativa y más allá: los liberales, críticos, Impugnaciones*. Oxford Prensa de la Universidad.
- Dumont, Louis 1970. *Homo Hierarchicus. El sistema de castas y sus implicaciones*. Universidad de Chicago Press.
- Duncan, Otis D. 1975. *Introducción a los modelos de ecuaciones estructurales*. Nueva York: Academic Press.
- Durkheim, Emil 1982. *Las reglas del método sociológico*. Nueva York: The Free Press.
- Dworkin, Ronald 2000. *Sovereign Virtud. La Teoría y Práctica de la Igualdad*. Cambridge, Mass. : Harvard University Press.
- Eatwell, Roger 1997 "Introducción: La importancia del enfoque de cultura política", en Roger Eatwell (editor)., *Culturas políticas europeas. Con infligir o Convergencia?* Londres: Routledge.
- Eckstein, Harry 1960. *La presión del grupo La política: el caso de la Asociación Médica*. Stanford Prensa de la Universidad.
- 1975 "Estudio de Caso y Teoría en Ciencias Políticas ", en Fred I. Greenstein y Nelson W. Polsby (eds.), *Manual de Ciencia Política*. Reading, Mass. : Addison-Wesley, pp. 79-138.
- 1992 "Estudio de Caso y Teoría en Ciencias Políticas" (reimpresión de 1975 con una versión introducción producción), en Harry Eckstein, *En cuanto a la política. Ensayos sobre la teoría política, la estabilidad, y Cambiar*. Berkeley: University of California Press, pp 117-76..
- Eden, Lynn 2004. *Todo el mundo en el fuego. Organizaciones, Conocimiento, las armas nucleares Devastación*. Ithaca: Cornell University Press.
- Eisenstadt, SN 1968 "Estudio Comparativo", en David L. Sills (editor)., *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales*, vol. XIV. Nueva York: Macmillan, pp 421-9..
- Eisenstadt, S. N. y Stein Rokkan 1973. *Unidos Construcción y Naciones*. Beverly Hills, Calif. : Sage.
- Elman, Colin 1996 'Caballo cursos de: ¿Por qué no teorías neorrealistas de Foreign Policy', *Estudios de Seguridad* 6 (1): 7-53.
- 2005 'explicativas Tipologías de Estudios Cualitativos de Política Internacional', *Internacional Organización* 59 (primavera): 293-326.
- Elster, Jon. 1979. *Ulises y las sirenas*. Cambridge University Press.
1983. *Sour Grapes*. Cambridge University Press.

1989. *Tuercas y tornillos para las Ciencias Sociales*. Cambridge University Press.
- 1998 "A Plea for Mecanismos", en Hedström y Swedberg (eds.), Pp. 45-73.
2000. *Ulises consolidar*. Cambridge University Press.
- Esping-Andersen, Gosta 1990. *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: política de la Iglesia.
- Esping-Andersen, Gosta y Walter Korpi 1983 'De Pobre Alivio para el Bienestar Institucional Unidos: el desarrollo de la política social escandinavo '. Ponencia leída en el taller ECPR en el estudio comparativo de Distribución y Política Social, Friburgo, 20-25 de marzo.
- Evangelista, Mateo 1999. *Fuerzas desarmados. El Movimiento de la Delincuencia para poner fin a la Guerra Fría*. Ithaca: Cornell University Press.
- Falkner, Gerda 2000 'Política de Redes en un Sistema Multi-Nivel: convergencia hacia Moderado Diversidad? ', *West Política Europea* 23 (4): 94-120.
- Farrell, Henry y las instituciones formales e informales Adrienne Héritier 2003 'bajo Codecisión: Edificio Constitución continua en Europa », *Gobernabilidad* 16: 577-600.
- Favell, Adrian y Tariq Modood 2003 'La Filosofía Intercultural: Teoría y La práctica de la teoría política normativa ', en Alan Finlayson (editor)., *Contemporary Political Filosofía: A Reader y Guía*. Edinburgh University Press, pp. 484-95.
- Favre, Pierre 1985 'L'histoire de la politique ciencia ', en Madeleine Grawitz y Jean Leca (eds.), *Traité de politique ciencia*. París: Puf.
2005. *Comprendre le monde pour le cambiador. Épistémologie du politique*. Paris: Presses de Ciencias Po-referencias.
- Feagin, Joe R., Anthony M. Orum y Gideon Sjöberg (eds.) 1991. *Un caso para el Estudio de Caso*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Featherstone, Kevin 2003 'Introducción: En el nombre de "Europa"', en Kevin Featherstone y Claudio M. Radaelli (eds.), *La política de la europeización*. Oxford University Press, pp. 3-26.
- Ferejohn, John 2004 'externa y Explicaciones internas ', en Shapiro, Smith y Masoud (eds.), pp. 144-65.
- Ferguson, Adam 1966. *Ensayo sobre la Historia de la Sociedad Civil [1767]*. Universidad de Edimburgo Prensa.
- Feyerabend, Paul K. 1975. *Contra Métodos. Esbozo de una teoría anarquista del conocimiento*. Atlantic Highlands, N.J. : Humanities Press.
- Finnemore, Martha 2003. *El propósito de la intervención. Cambio de Creencias sobre el Empleo de la Fuerza*. Ithaca: Cornell University Press.
- Fiorina, Morris 1995 "elección racional y el Nuevo (?) Institucionalidad", *Política de la Iglesia* 28 (1): 107-15.
- Fischer, Frank 2003. *Replantando Políticas Públicas. Política discursivas y prácticas deliberativas*. Oxford University Press.
- Flyvbjerg, Brent 2001. *Hacer Ciencias Sociales Materia*. Cambridge University Press.
- 2006 'Cinco malentendidos acerca de Case-Estudio de investigación », *Investigación Cualitativa* 12 (2): 219-45.
- Formisano, Ronald P. 2001 "El concepto de cultura política", *Journal of Interdisciplinary Historia* 31 (3): 393-426.
- Fowler, Don D. y Donald L. Hardesty (eds.) 1994. *Otros Sabiendo Otros. Perspectivas sobre la Carreras etnográficos*. Washington, D.C. : Smithsonian Institution Press.
- Franklin, Mark 2001 'Cómo Estructural factores explican variaciones desvíos a nivel europeo Elecciones Parlamento », *Europa Política de la Unión* 2 (3): 309-28.

2004. Participación electoral y la dinámica de la competencia electoral. La Universidad de Cambridge Prensa.
- Frieden, Jeffry A. 1999 "Actores y preferencias en las relaciones internacionales", en David A. Lake y Robert Powell (eds.), *Elección Estratégica y Relaciones Internacionales*. Universidad de Princeton Press, págs. 39-76.
- Friedman, Jeffrey (ed.) 1996. *La controversia de la elección racional*. New Haven: Yale University Prensa.
- Frohlich, Norman y Joe A. Oppenheimer 1992. *La elección de Justicia: Un Enfoque Experimental a la teoría ética*. Berkeley: University of California Press.
- Fukuyama, Francis 1992. *El Fin de la Historia y el último hombre*. Nueva York: The Free Press.
- Fuller, Steve 1991. *Epistemología Social*. Bloomington: Indiana University Press.
- Gadamer, Hans-Georg 1979. *Verdad y método*. London: Sheed & Ward.
- Gagnon, Alain-G. y James Tully (eds.) 2001. *Las democracias multinacionales*. Cambridge Prensa de la Universidad.
- Callie, WB 1956 'Conceptos Esencialmente impugnada », *Actas de la Sociedad Aristotélica* 56: 167-98.
- Galston, William A. 2002. *El pluralismo liberal: Las Implicaciones de Valor para el Pluralismo Político Teoría y práctica*. Cambridge University Press.
- Galtung, Johan 1981 'Estructura, Cultura y Estilo Intelectual: Un Ensayo Comparando Sajona, Teutónica, gala y Nipponic Enfoques ', *Información de Ciencias Sociales* 20 (6): 817-56.
1988. *Metodología y Desarrollo*. Copenhagen: Christin Ejlers.
- Gambetta, Diego 1988 'podemos confiar en la confianza? ', En Diego Gambetta (editor)., *Making Trust y Romper relaciones de cooperación*. Nueva York: Blackwell, pp 213-37..
- Gans, Chaim 2003. *Los límites del nacionalismo*. Cambridge University Press.
- Gauthier, David 1986. *Moral por Acuerdo*. Oxford University Press.
- 1994 'Breaking Up: Un ensayo sobre la secesión ', *Canadian Journal of Philosophy* 24 (3): 357-72.
- Gayon, Jean y Jean-Jacques Wunenburger (eds.) 2000. *Bachelard dans le monde*. París: Presses Universitaires de Francia.
- Geertz, Clifford 1973. *La interpretación de las culturas*. Nueva York: Basic Books.
- Gellner, Ernest 1991. *Nacionalismo*. Nueva York University Press.
- George, Alexander 1979 *Casos de Estudio y de Desarrollo de la Teoría: El Método de estructurado, Comparación Focused '*, en Paul Gordon Lauren (editor)., *Diplomacia. Nuevos enfoques en Historia, Teoría y Política*. Nueva York.: The Free Press, pp 43-68.
- George, Alexander L. 1993. *Bridging the Gap. Teoría y práctica en la política exterior*. Washington, D.C. : Instituto de la Paz de Prensa de Estados Unidos.
- George, Alexander L. y Andrew Bennett 2005. *Estudios de casos y Desarrollo Teoría de la Ciencias Sociales*. Cambridge, Mass. : MIT Press.
- George, Alexander L. y Timothy J. McKeown 1985 *Estudios y teorías de la Case ' Toma de decisiones de la organización "*, en *Los avances en el tratamiento de la información en las organizaciones*. A Anual de Investigación. Greenwich, Conn. : JAI Press, pp. 21-58.
- George, Alexander L. y Richard Smoke 1974. *La disuasión en la política exterior estadounidense: Teoría y de la práctica*. Nueva York: Columbia University Press.
- Gerring, John 1999 "¿Qué hace que un buen concepto? Un marco criterial para el Entendimiento La formación de conceptos en las Ciencias Sociales ", *Política de la Iglesia* 31 (3): 357-93.
2001. *Ciencias Sociales Metodología: Un marco criterial*. Cambridge University Press.

- 2005 'Causalidad: un marco unificado para las Ciencias Sociales ', *Diario de Política Teórica* 17: 162-98.
2007. Caso de Estudio de Investigación: Principios y Prácticas. Cambridge University Press.
- Gerring, John y Joshua Yesnowitz 2006 'Un giro normativo en Ciencias Políticas?', *Política de la Iglesia* 38 (1): 101-33.
- Giddens, Anthony 1976. Las nuevas reglas del método sociológico. Londres: Hutchinson.
- Gilbert, Margaret 1989. En los hechos sociales. Londres: Routledge.
- Gilligan, Carol 1982. En un Different Voz: Teoría Psicológica y Desarrollo de la Mujer. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Giner, Salvador, Lluís Flaquer, Jordi Busquet y Núria Bultà 1996. La cultura catalana: el sagrat i el Profa. De Barcelona: Edicions 62.
- Glaser, Barney G. y Anselmo L. Strauss 1967. Estrategias para: el descubrimiento de la Teoría Fundamentada Investigación Cualitativa. Chicago: Aldine.
- Goertz, Gary 2004 'La importancia sustantiva necesaria Condición hipótesis', en Gary Goertz y Harvey Starr (eds.), *Condiciones necesarias. Teoría, Metodología y Aplicaciones*. Lanham, Md.: Rowman & Little campo, pp. 65-94.
2006. Conceptos de Ciencias Sociales: Guía del usuario. Princeton University Press.
- Goetz, Klaus H. 2008 "Gobierno y Gobernabilidad", *West Política Europea* 31 (1-2): 258-79.
- Irffhombre, Erving 1971. La presentación de la persona en la vida cotidiana. Harmondsworth: Penguin.
1980. Comportamiento en lugares públicos. Westport, Conn.: Greenwood.
1990. Asilos. Nueva York: Doubleday.
- Goldthorpe, John H. 2000. En Sociología. Números, narrativas y la integración de la investigación y Teoría. Oxford University Press.
- Goodin, Robert 1992 "Si la gente fuera dinero. . .", En Brian Barry y Robert E. Goodin (eds.), *Libre circulación. Cuestiones éticas en la migración transnacional de las personas y de dinero*. Estado Universidad: Pennsylvania State University Press, pp 6-21..
- Gourevitch, Peter 1986. Política en tiempos difíciles: Respuestas comparativos a Internacional Económico Crisis. Ithaca: Cornell University Press.
- 1999 'El problema de gobernanza en las relaciones internacionales ', en DA Lago y R. Powell (eds.), *Elección Estratégica y Relaciones Internacionales*. Princeton University Press, pp. 137-64.
- Granovetter, "Modelos de umbral de comportamiento colectivo" Marcos 1978, *American Journal of Sociología* 83: 1420-1443.
- Verde, Donald P. e Ian Shapiro 1994. Patologías de la Teoría de la Elección Racional: Una crítica a la Aplicaciones en Ciencias Políticas. New Haven: Yale University Press.
- Gurr, Ted R. 1971 'Un Modelo causal de Luchas Civiles: análisis comparativo con nuevos índices ', en John V. Gillespie y Betty A. Nesvold (eds.), *Análisis Macro-Cuantitativa: El conflicto, Desarrollo y Democratización*. Beverly Hills, Calif.: Sage, pp. 217-26.
- Gutmann, Amy y Dennis Thompson 1996. Democracia y desacuerdo. Cambridge, Mass.: Belknap Press.
- Guzzini, Stefano 2000 'Un Reconstrucción del constructivismo en las relaciones internacionales ', *Revista Europea de Relaciones Internacionales* 6 (2): 147-82.
- Habermas, Jürgen 1981. *Theorie des kommunikativen Handelns*, 2 vols. Frankfurt: Suhrkamp.
1983. *Moralbewußtsein und kommunikatives Handeln*. Frankfurt: Suhrkamp.

1992. Facticidad y validez. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des Demokratischen Rechtsstaates. Frankfurt: Suhrkamp.
- Hackear, Ian 1992 'The Self-vindicación de Science Laboratory', en Andrew Pickering (editor), La ciencia como práctica y la cultura. University of Chicago Press, pp. 29-64.
1999. La construcción social de qué? Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Hadenius, Axel 1992. Democracia y Desarrollo. Cambridge University Press.
- Hall, Peter A. 1989. El poder político de las ideas económicas. Princeton University Press.
- 2003 'Alinear Ontología y Metodología de la Investigación Comparativa', en Mahoney y Rueschemeyer (eds.), Pp. 373-404.
- Hall, Peter A. y Rosemary CR Taylor 1996 'Ciencias políticas y los tres nuevos Institucionalismo », Estudios Políticos 44 (5): 936-57.
- Hampsher-Monk, Ian, Karin Tilmans y Frank van Vree (eds.) 1998. Historia de los conceptos: Perspectivas comparativas. Amsterdam University Press.
- Hardin, Garrett 1968 "La Tragedia de los Comunes", Ciencia 162/3859: 1243-8.
- Hardin, Russell 1985 'individuales Sanciones, Colectivo Benefits', en Richmond Campbell y Lanning Sowden (eds.), Paradojas de la racionalidad y la Cooperación. Vancouver: Universidad de la Columbia Británica de Prensa, pp. 339-54.
- Hargreaves Pila, Shaun P. y Yanis Varoufakis 2004. Teoría de Juegos. Un Texto Crítico, 2ª ed. Londres: Routledge.
- Hargreaves Pila, Shaun, Martin Hollis, Bruce Lyons, Robert Sugden y Albert Weale 1992. La Teoría de la Elección. Oxford: Blackwell.
- Hastrup, Kirsten y Peter Hervik (eds.) 1994. La experiencia social y antropológico Conocimiento. Londres: Routledge.
- Hattam, Victoria Charlotte 1993. Visiones del Trabajo y Poder estatal: Los Orígenes de Negocios Unionism en los Estados Unidos. Princeton University Press.
- Hay, Colin 2002. Análisis Político. A Critical Introduction. Basingstoke: Palgrave.
- Hedström, Peter y Richard Swedberg (eds.) 1998. Mecanismos sociales: un enfoque analítico a la Teoría Social. Cambridge University Press.
- Held, David 1995. La democracia y el orden global: Desde el Estado Moderno en Cosmopolitan Gobernabilidad. Stanford University Press.
- Held, David y Daniele Archibugi (editores). 1995. Democracia Cosmopolita: Una Agenda para un Nuevo Orden Mundial. Londres: política de la Iglesia.
- Hempel, Carl 1965. Aspectos de Explicaciones científicas y otros ensayos. Nueva York: The Free Prensa.
- Héritier, Adrienne 2007. Al explicar el cambio institucional en Europa. Oxford University Press.
- Hobsbawm, Eric 1983 "Introducción: Tradiciones Inventar ", en Eric Hobsbawm y Terence Guardabosques (eds.), La invención de la tradición. Cambridge University Press, pp. 1-14.
- Höffe, Ottmar 1994. Immanuel Kant. Albany: State University of New York Press.
- Hollis, Martin y 'racionalidad en acción »Robert Sugden 1993, Mente 102 (405): 1-35.
- Homer-Dixon, Thomas F. 1999. Medio Ambiente, escasez y violencia. Universidad de Princeton Prensa.
- Honneth, Axel 1992. Kampf um Anerkennung. Frankfurt: Suhrkamp.
- Hopkin, Jonathan y Caterina Paolucci 1999 'El Modelo de Negocio Firm del Partido Organización: Los casos de España e Italia ', European Journal of Political Research 35 (3): 307-39.

- Huntington, "los ideales estadounidenses versus instituciones de América 'Samuel 1982, Ciencias Políticas Trimestral 97 (1): 1-37.
1996. El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial. Nueva York: Simon & Schuster.
2004. ¿Quiénes somos?: Los desafíos a la identidad de los Estados Unidos. Nueva York: Simon & Schuster.
- Immergut, Ellen 1992. Política de Salud: Intereses e Instituciones en Europa Occidental. Cambridge Prensa de la Universidad.
- Inglehart, Ronald 1988 "El Renacimiento de la cultura política", *American Political Science Review* 82 (4): 1203-1230.
1990. El cambio cultural en la sociedad industrial avanzada. Princeton University Press.
- Jackman, Robert W. Investigación 1985 'cruzada nacional de Estadística y Estudios de la comparativa Política', *American Journal of Political Science* 29 (1): 161-82.
- Jackson, Robert 1990. Estados Cuasi: Soberanía, Relaciones Internacionales y el Tercer Mundo. Cambridge University Press.
- Jervis, "Modelos y Casos en el Estudio de la Internacional El conflicto 'Robert 1990, *Diario de Internacional Affaires* 44 (1): 81-101.
1997. Sistema EffECTS: Complejidad en la vida política y social. Princeton University Press.
- 2006 'Creencias Comprensión', *Psicología Política* 27 (5): 641-63.
- Johnston, David 1986. La Retórica del Leviatán. Princeton University Press.
- Jonsen, Albert R. y Stephen Toulmin 1988. El abuso de la casuística. Una historia del Moral Razonamiento. Berkeley: University of California Press.
- Jupille, Joseph H., James A. Caporaso y Jeffrey T. Checkel 2003. La integración de las Instituciones: El racionalismo, el constructivismo, y el Estudio de la Unión Europea. Oslo: ARENA.
- Kaase, Max y Kenneth Newton 1998. Las creencias en el gobierno. Oxford University Press.
- Kacowicz, Arie M. 2004 'Caso Métodos de Estudio en Estudios de Seguridad Internacional', en Detlef F. Sprinz y Yael Nahmias-Wolinsky (eds.), *Modelos, Números y Casos: Métodos para el estudio de las Relaciones Internacionales*. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp. 107-25.
- Kahneman, Daniel y Amos Tverski 1981 'se preparen decisiones y la Psicología de la Choice', *Ciencia* 211: 453-8.
- Kalleberg, Arthur L. 1966 "La lógica de la Comparación: Nota metodológica sobre la Estudio Comparativo de los Sistemas Políticos", *Política Mundial* 19 (1): 69-82.
- Kant, Immanuel 1787. Crítica de la razón pura. Riga: Preussische Akademie Ausgabe.
- Karagiannis, Yannis 2007. Teorías Económicas y la Ciencia de la interprofesional Relaciones. Florencia: Instituto Universitario Europeo.
- Katzenstein, Peter J. 1978. Entre el poder y la abundancia: Políticas Económicas Exteriores de avanzada Estados Industrial. Madison: University of Wisconsin Press.
- Katznelson, Ira y Barry Weingast 2005 'Intersecciones entre Histórico y Rational Elección institucionalismo', en Ira Katznelson y Barry Weingast (eds.), *Preferencias y Situaciones*. Cambridge University Press, pp. 1-26.
- Katznelson, Ira y Margaret Weir 1985. La escolarización de todos: La clase, la raza y la decadencia de Ideal Democrático. Nueva York: Basic Books.
- Keating, Michael 2001. Democracia Plurinacional. Oxford University Press.
- Keating, Michael, John Loughlin y Kris Deschouwer 2003. Cultura, Instituciones y Económica Desarrollo. Un estudio de la Ocho Regiones de Europa. Cheltenham: Edward Elgar.

- Keohane, Robert 1988 "Instituciones Internacionales: Dos Enfoques", *Estudios Internacionales Trimestral* 32: 379-96.
- Keohane, Robert O. y Elinor Ostrom (eds.) 1995. *Commons local y global Interdependencia: La heterogeneidad y la Cooperación en dos dominios*. Londres: Sage.
- King, Gary, Robert O. Keohane y Sidney Verba 1994. *Su mensaje social Proyectos. La Ciencia Inferencia en la investigación cualitativa*. Princeton University Press.
- 1995 'La Importancia del Diseño Experimental en Ciencias Políticas', *American Political Science Revisión* 89 (2): 475-81.
- Kiser, Edgar y "Las teorías de la elección racional en Sociología Política Shawn Bauldry 2005, en Thomas Janoski, Robert R. Alford, Alexander M. Hicks y Mildred A. Schwartz (eds.), *El Manual de Sociología Política*. Cambridge University Press, pp. 172-86.
- Klandermans, Bert y Suzanne Staggenborg (eds.) 2002. *Métodos de Movimiento Social Investigación*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Klein, Peter D. 2005 'Epistemología', en *Routledge Enciclopedia de Filosofía en línea*. www.rep.routledge.com/article/P059 (consultado el 18 de mayo de 2005).
- Knorr-Cetina, Karin 1981. *La Fabricación del Conocimiento*. Oxford: Pergamon.
- Kratochwil, Friedrich 2007 'De Promesas Falsas y Apuestas Seguras', *Revista de Relaciones Internacionales y Desarrollo* 10 (1): 1-15.
- Kuhn, T. S. 1962. *La estructura de las revoluciones científicas*. University of Chicago Press.
- Kukathas, Chandran 1992 '¿Existen derechos culturales?', *Teoría Política* 20 (1): 105-39.
- Kymlicka, Will 1995. *Ciudadanía Multicultural. Una teoría liberal de los Derechos de las Minorías*. Oxford Prensa de la Universidad.
2007. *Odiseas Multiculturales: Navegación por la Política Internacional de la Diversidad*. Oxford Prensa de la Universidad.
- Lagrange, Hugues y Marco Oberti (eds.) 2006. *La rivolta delle periferie*. Milán: Bruno Mondatori.
- Laitin, David 2003 "El Perestroika Desafío a la Ciencia Política", *Política y sociedad* 31 (1): 163-84.
- Lake, David A. y Robert Powell (eds.) 1999. *Elección Estratégica en Relaciones Internacionales*. Princeton University Press.
- Lakoff, George 1987. *Mujeres, fuego y cosas peligrosas*. University of Chicago Press.
- Lane, Jan-Erik y Svante Ersson 2005. *Cultura y Política. Un enfoque comparativo*, 2ª ed. Aldershot: Gower.
- Lasswell, Harold D. 1968 "El futuro del método comparativo", *Política Comparada* 1: 3 18.
- Law, John 2004. *Después Métodos: Lío en Investigación en Ciencias Sociales*. Nueva York: Routledge.
- Lazarsfeld, Paul F. 1972. *Análisis cualitativo. Ensayos Históricos y Críticos*. Boston: Allyn & Tocino.
- Lazarsfeld, Paul F. y Allen H. Barton 1951 'cualitativa de medición en las Ciencias Sociales: Clasi fi cación, tipologías, e índices', en Daniel Lerner y Harold D. Lasswell (eds.), *Las Ciencias Políticas*. Stanford University Press, pp. 155-93.
- Le Grand, Julian 1982. *La Estrategia de Igualdad: la redistribución y los Servicios Sociales*. Londres: Unwin Hyman.
- Lehmbruch, Gehrhard 1967. *Proporzdemokratie: und Sistema Politisches Politische Kultur in der Schweiz und en Oesterreich*. Tübingen: Mohr.

- 1974 'Un Patrón no competitiva de Con fl Gestión de las TIC en las Democracia: el caso de Suiza, Austria y Líbano, en KD McRae (editor)., Democracia consociacional: Alojamiento política en las sociedades segmentadas. Toronto: McClelland & Stewart, pp 90-7..
- Lewis, David K. 1969. Convención. Cambridge, Mass .: Harvard University Press.
- Lewis, Orion y Sven Steinmo 2007 'Tomando Evolución serio', Universidad Europea Institute, Florencia.
- Lichbach, 'Teoría Social y Política Comparada' Marcos Irving 1997, en Marcos Irving Lichbach y Alan S. Zuckerman (eds.), Política Comparada. Racionalidad, Cultura, y Estructura. Cambridge University Press, pp. 239-76.
- Lichterhan, Paul 1995. La búsqueda de la comunidad política. Cambridge University Press.
- 2002 'Seeing Estructura Happen: Teoría-Driven Observación participante', en Bert Klandermans y Suzanne Staggenborg (eds.), Métodos de Movimiento Social Research. Minneapolis: University of Minnesota Press, pp 118-45..
- Lieberman, Robert 2002 'Ideas, Instituciones y Política orden: Explicando el cambio político', American Political Science Review 96 (4): 697-712.
- Lieberson, Stanley 1994 »Más sobre el Caso Inquieto para el uso de Mill-Type Methods in-Small N Estudios comparativos », Fuerzas Sociales 72 (4): 1225-1237.
- Lijphart, "Tipologías de los sistemas democráticos 'Arend 1968, Comparative Political Studies 1 (1): 3-44.
- 1971 'Política Comparada y el Método Comparativo', American Political Science Review 65: 682-93.
- 1975 'La Estrategia Comparable-Caso en investigación comparada', Política Comparada Estudios 8: 158-77.
1977. La democracia en las sociedades plurales. Una Exploración comparativo. New Haven: Yale University Prensa.
- Lin, Ann Chih 1998 'Bridging positivista y interpretivist Enfoques Métodos cualitativos', Política Revista de Estudios 26 (1): 162-80.
- Lipset, S.M. y Stein Rokkan 1967 "Introducción", en SM Lipset y Stein Rokkan (eds.), Partido Sistemas y Alineaciones votantes. Nueva York: The Free Press.
- Little, Daniel 1991. Variedades de explicación social: Una introducción a la Filosofía de la social Ciencia. Boulder, Colo .: Westview.
- Luce, R. Duncan y Howard Raiffin 1957. Juegos y Decisiones. Nueva York: Dover.
- Luhmann, Niklas 1997. Die Gesellschaft der Gesellschaft. Frankfurt: Suhrkamp.
- MacCormick, Neil 2007. Instituciones de Derecho: Un ensayo en la Teoría Jurídica. Universidad de Oxford Prensa.
- Macedo, Stephen 2005 '¿Qué autónomos Pueblos debemos a uno otro: Universalismo, Diversidad, y el "derecho de gentes" ', en Christoph Eisgruber y Andrés Sajó (eds.), Global Justicia y los baluartes de localismo: los Derechos Humanos en Contexto. Leiden: Martinus Nijhoff, pp. 143-60.
- MacIntyre, Alasdair 1971. Contra las auto-imágenes de la Edad: Ensayos sobre Ideología y Filosofía. Londres: Duckworth.
- Mackie, John L. 1976 "causas y condiciones", en Myles Brandt (editor)., La naturaleza de la causalidad. Urbana: University of Illinois Press.
- Mahoney, James 1999 'nominal, ordinal y Narrativa Appraisal en Análisis Macrocausal', American Journal of Sociology 104 (4): 1154-1196.

- 2000a. "Dependencia de la trayectoria en la sociología histórica", *Teoría y Sociedad* 29: 507-48.
- 2000b. 'Estrategias de Inferencia causal en Small-N Análisis', *Métodos Sociológicos y de Investigación* 28 (4): 387-424.
- 2003 'Estrategias de Evaluación Causal en Análisis Comparativo Histórico', en Mahoney y Rueschemeyer (eds.), Pp. 337-72.
- Mahoney, James y Gary Goertz 2006 'Un cuento de dos culturas: Contrastando cuantitativa y Investigación cualitativa', *Análisis Político* 14 (3): 227-49.
- Mahoney, James y Dietrich Rueschemeyer (eds.) 2003. *Análisis histórico comparativo en el Ciencias Sociales*. Cambridge University Press.
- Mair, Peter 1996 'comparativos Política: Una visión general', en Robert E. Goodin y Hans-Dieter Klingemann (eds.), *Un Nuevo Manual de Ciencia Política*. Oxford University Press, pp. 309-35.
- 2006 'Fisuras', en Richard S. Katz y William J. Crotty (eds.), *Manual de Políticas Partes*. Londres: Sage, pp 371-5.
2008. "democracias", en Daniele Caramani (ed.), *Política Comparada*. Universidad de Oxford Prensa, en prensa.
- Mansbridge, Jane J. 1990 'Auge y caída del interés propio en la Explicación de Política Vida', en Jane J. Mansbridge (editor), *Más allá de su propio interés*. University of Chicago Press, pp. 3-22.
- Maoz, Zeev 2002 'Case Metodología de estudio en Estudios Internacionales. Desde Cuentacuentos para Prueba de hipótesis', en Michael Brecher y Frank P. Harvey (eds.), *Reflexiones Milenaria Re en Estudios Internacionales*. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp 455-75..
- De marzo, James G. y Johan P. Olsen 1984 'El nuevo institucionalismo: Factores organizativos en la vida política', *American Political Science Review* 78: 734-48.
1989. *Instituciones Redescubriendo*. Nueva York: The Free Press.
- Marcussen, Martin 2000. *Ideas y Elites: la construcción social de Económica y Monetaria Unión*. Aalborg University Press.
- Mattei, Paola 2007 'de la política a la buena gestión? Transformar el Estado de Bienestar Local en Italia', *West Política Europea* 30 (3): 593-620.
- Maturana, Humberto y Francisco Varela 1992. *El árbol del conocimiento: las raíces biológicas de El entendimiento humano*. Londres: Shambhala.
- Mayo, Ernest R. 1973. "lecciones" del pasado: El Uso y Abuso de la Historia en América del Foreign Política. Oxford University Press.
- Maynard Smith, John y George R. Price 1973 'La Lógica de Con Animal ficto', *Naturaleza* 246: 15-18.
- Mayntz, Renate 2002 'Zur Theoriefähigkeit makro-sozialer Analysen', en Renate Mayntz (editor), *Akteure - Mechanismen - Modelle. Zur Theoriefähigkeit makro-sozialer Analysen*. Frankfurt: Campus, pp. 7-43.
- Mayr, Ernst 2004. *¿Qué hace que la biología sea único? Consideraciones sobre la autonomía de un Científicos c* Disciplina. Cambridge University Press.
- McAdam, Doug, Sidney Tarrow y Charles Tilly 2001. *Dinámica de Contención*. Cambridge Prensa de la Universidad.
- McConnell, Grant 1966. *Private Power y la democracia estadounidense*. Nueva York: Knopf.
- McKeown, J. 1999 *Casos de Estudio, Timoteo y la Cosmovisión de Estadística: Revisión del Rey*, Keohane y Verba *Proyectos Investigación social: la Ciencia Inferencia en la investigación cualitativa*, Organización Internacional 53 (1): 161-90.

- 2004 'Los estudios de caso y los Límites de la cuantitativa mundo Ver', en Brady y Collier (eds.), pp. 139-67.
- McNamara, Kathleen 1998. La moneda de Ideas: la política monetaria en la Unión Europea. Ithaca: Cornell University Press.
- Mead, George Herbert 1934. Eso sí, persona y sociedad. University of Chicago Press.
- Mercer, Jonathan 1996. Reputación y Política Internacional. Ithaca: Cornell University Press.
- 2005 'La racionalidad y la Psicología en Política Internacional ', Organización Internacional 59: 77-106.
- Merton, Robert K. 1968. Teoría social y estructura social. Nueva York: The Free Press.
- Meyer, John W. y Brian Rowan 1983 'institucionalizados Organizaciones: Estructura formal como Mito y Ceremonia ', en John W. Meyer y W. Richard Scott (eds.), Organizacional Entornos. Ritual y racionalidad. Londres: Sage, pp 21-44.
- Michels, Robert 1999. Partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de Democracia Moderna (1ª ed 1911). New Brunswick, N.J.: Transacción.
- Mill, John Stuart 1843. Un Sistema de lógica. Nueva York: The Free Press.
1972. Sobre la libertad, el utilitarismo, y Consideraciones sobre el gobierno representativo. Londres: Dent.
1974. Un Sistema de lógica, raciocinio y inductiva: Ser Ver Conectado de los Principios de la evidencia y los métodos de c Investigación Científicos, ed. J. M. Robson; introducción por R. F. McRae. London: Routledge and Kegan Paul.
- Miller, David 1995. Por nacionalidad. Oxford University Press.
- Mills, Charles Wright 2000. La imaginación sociológica (1ª ed 1959). Universidad de Oxford Prensa.
- Molina, Oscar y corporativismo Martin Rodas 2002 ': Pasado, Presente y Futuro de un Concept ', Revisión Anual de Ciencias Políticas 5: 305-31.
- Møller, Jørgen 2007a. 'The Post-Comunista Tripartición 1990-2005: Contrastando ACTOR-Centrado y estructurales Explicaciones ', tesis de doctorado, Instituto Universitario Europeo, Florencia.
- 2007b. 'La brecha entre la Democracia Electoral y Democracia Liberal Revisited: Algunos Cationes conceptuales y empíricas Clari fi '. Acta Política, en prensa.
- Monroe, Kristen Renwick 2001 'Cambio de paradigma: de la Elección Racional de perspectiva', International Political Science Review 22 (2): 151-72.
- Monroe, Kristen Renwick (ed.) 2005. Perestroika! El Raucous Rebelión en Ciencias Políticas. Nueva Refugio: Yale University Press.
- Moravcsik, Andrew 1993 'Preferencias y Alimentación de la Comunidad Europea: un liberal Enfoque Intergubernamental ', Revista de Estudios del Mercado Común 31: 473-524.
- Morlino, Leonardo (ed.) 1989. La Scienza politica in Italia. Turín: Edizioni della Fondazione Agnelli.
- Morlino, Leonardo de 1990 »Problemi e scelte nella comparazione ', Rivista Italiana di Scienza Politica 20: 381-96.
- Mueller, Dennis 1989. Elección Pública II. Cambridge University Press.
- Munck, "Herramientas para la investigación cualitativa 'Gerardo L. 2004, en Brady y Collier (eds.), Pp. 105-22.
- Myrdal, Gunnar 1944. El dilema de América. Nueva York: Harper.
- Nachmias, David y Chava Frankfort-Nachmias 1976. Métodos de Investigación en las Ciencias Sociales. London: Arnold.

- Nagel, Thomas 2005 "El problema de la justicia global", *Filosofía y público Affaires* 33 (2): 113-47.
- Neurath, Otto 1913 'Die Verirrten des Cartesius und das Auxiliarmotiv'. *Der Jahrbuch Philosophischen Gesellschaft an der Universität zu Wien*, reproducido en Karl-Peter Markl (Editor)., *Analytische Politikphilosophie und ökonomische Rationalität*, vol. II. OPLADEN: Westdeutscher Verlag, pp. 186-99 (1984).
- Neustadt, Richard E. y Ernest R. mayo de 1986. *Pensando en el tiempo: Los usos de la historia de la Decisión*
Fabricantes. Nueva York: The Free Press.
- Nida-Rumelin, Julian 1993. *Kritik des Konsequentialismus*. Múnich: Oldenbourg.
- Njølstad, Olav 1990 »Aprendiendo de la historia? Estudios de casos y los límites a la teoría de Fomento »,
Nils Petter en Gleditsch y Olav Njølstad (eds.), *Carreras de armamentos*. Londres.: Sage, pp 220-46.
- Norris, Pippa 2002. *Phoenix Democrática: Reinventando el activismo político*. La Universidad de Cambridge
Prensa.
- Norte, Douglass C. 2005. *Comprensión del proceso de cambio económico*. Universidad de Princeton
Prensa.
- 2006 "¿Qué falta en política Economía? ", En Barry R. Weingast y Donald Wittman (eds.), *El Manual de Oxford de Economía Política*. Oxford University Press, pp. 1003-9.
- Nozick, Robert 1974. *Anarquía, Estado y Utopía*. Nueva York: Basic Books.
- O'Kane, Rosemary HT 1993 'La escalera de la abstracción: El propósito de la comparación y la práctica de comparar African Golpes de Estado », *Diario de Política Teórica* 5 (2): 169-93.
- Oberschall, Anthony. 1973. *Infligir Con Social y Movimientos Sociales*. Englewood Cliffs, N.J. : Prentice Hall.
- Odell, John S. 2004 'Caso Métodos de Estudio en Economía Política Internacional, en Detlef F. Sprinz y Yael Nahmias-Wolinsky (eds.), *Modelos, Números y Casos: Métodos para Estudiar Relaciones Internacionales*. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp 56-80..
- Okin, Susan Moller 1989. *Justicia, Género y la Familia*. Nueva York: Basic Books.
- Olson, Mancur 1971. *La lógica de la acción colectiva: bienes públicos y la Teoría de Grupos*. Cambridge, Mass. : Harvard University Press.
1982. *Auge y decadencia de las naciones: Crecimiento económico, Stag inflación y rigideces sociales*.
New Haven: Yale University Press.
- Osborn, Martin J. y Ariel Rubinstein 1994. *Un Curso de Teoría de Juegos*. Cambridge, Mass. : MIT
Prensa.
- Ostrom, Elinor 1990. *Consejo de los Comunes: La Evolución de las Instituciones para la acción colectiva*.
Cambridge University Press.
- 1996 'Los incentivos, reglas del juego y el Desarrollo ', en Conferencia Anual del Banco Mundial sobre Economía del Desarrollo 1995. Washington, D.C. : Banco Mundial, pp. 207-34.
- 1998 'Un enfoque conductual a la Teoría de la Elección Racional de la acción colectiva: Dirección, American Political Science Association, 1997 'presidencial, American Political Science Review 92 (1): 1-22.
- Palonen, Kari 2002 'Una historia de los conceptos como estilo de teorización política: Quentin Skinner y la subversión de Reinhard Kosselleck de la teoría política normativa ', *European Journal of Teoría Política* 1 (7): 91-106.
- Parisi, Arturo Gianfranco Pasquino y 1985 'Relazioni-Tabiques elettori e tipi di voto', en Gianfranco Pasquino (editor)., *Il Sistema político italiano*. Roma: Laterza.

- Parsons, Talcott 1968. *La Estructura de la Acción Social*. Nueva York: The Free Press.
- Parsons, Talcott y Neil J. Smelser 1956. *Economía y Sociedad: un estudio en la Integración de la Teoría Económica y Social*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Pasotti, Elanora y Bo Rothstein 2002 "En el mercado de las ideas: la búsqueda de un unificado Enfoque conceptual en Ciencias Políticas ". Documento presentado en la reunión anual de la Asociación Americana de Ciencia Política, Boston, 28 de agosto.
- Passeron, Jean-Claude y Jacques Revel 2005 'Penser par cas. Reasonner à partir des singular-ITES ', en Jean-Claude Passeron y Jacques Revel (eds), *Penser par cas*. Paris: École des Hautes Études en Sciences Sociales-Enquête, pp. 9-44.
- Pateman, Carole 1970. *Participación y Teoría Democrática*. Oxford University Press.
- Patomäki, Heikki 1996 'Cómo saber Mejores Historias sobre la política mundial ', *European Journal of Relaciones Internacionales* 2 (1): 105-33.
- Peters, B. Chico 2000 'Gobernabilidad y Política Comparada ', en Jon Pierre (editor)., *Debatando Gobernabilidad*. Oxford University Press.
2005. *Teoría Institucional en Ciencias Políticas: El nuevo institucionalismo*, 2ª ed. Londres: Continuum.
- Pierson, Paul 1993 "Cuando Effect Se convierte Causa: Regeneración Política y Cambio Político ", *Mundial Política* 45: 595-628.
- 2000 'El aumento de Devoluciones, dependencia de la trayectoria y el Estudio de la Política ', *American Political Science Review* 94 (2): 251-68.
2004. *Política in: Historia, Instituciones y Análisis Social*. Princeton University Press.
- Pinkard, Terry. 2000. *Hegel. Una biografía*. Cambridge University Press.
- Platt, Jennifer 1992a. "'Case Study' en América del pensamiento metodológico", *Sociología actual - La sociología contemporaine* 40 (1): 17-48.
- 1992b. "Los casos de casos. . . de los casos ", en Ragin y Becker (eds.), pp. 21-52.
- Pogge, Thomas 1988. *Al darse cuenta de Rawls*. Ithaca: Cornell University Press.
- Poggi, Gianfranco 1983. *Calvinismo y el Espíritu Capitalista: ética protestante de Max Weber*. Londres: Palgrave Macmillan.
2000. *Durkheim*. Oxford University Press.
- Polanyi, Karl 1944. *La gran transformación*. Nueva York: Farrar y Rinehart.
- Polsby, Nelson 1968 "La Institucionalización de la Cámara de Representantes, Americana *Political Science Review* 62 (1): 144-68.
- Popper, Karl 1961. *The Logic of Scientific Discovery*. Nueva York: Science Editions.
1965. *The Logic of Scientific Discovery*. Nueva York: Harper.
- 1972 'Epistemología sin Sujeto Knowing', en Karl Popper, *Conocimiento Objetivo*. Oxford University Press, cap. 3.
- Portes, Alejandro 2001 "Capital Social: Sus Orígenes y Aplicaciones en la moderna sociología ', *Annual Review of Sociology* 24: 1-24.
- Przeworski, Adam 2004 "Las instituciones son importantes?", *Gobierno y Oposición* 39: 527-40.
- Przeworski, Adam y Henry Teune 1970. *La lógica de la investigación social comparativa*. Nueva York: Wiley-Interscience.
- Putnam, Robert 1988 "La diplomacia y política doméstica: La lógica de la Dos-Level Games ', *Organización Internacional* 42: 427-60.
1993. *Hacer que la Democracia. Tradiciones Cívicas en la Italia Moderna*. Princeton, Princeton N.J.: Prensa de la Universidad.

- Quine, Willard Van Orman 1953 "Dos dogmas del empirismo", en Willard Van Orman Quine, Desde un punto de vista lógico. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, pp. 20-46.
- Rabinow, Paul y William M. Sullivan 1987. Interpretación de Ciencias Sociales: Una segunda mirada. Berkeley: University of California Press.
- Ragin, Charles 1987. El Método Comparativo: Más allá Cualitativa y Cuantitativa Estrategias. Berkeley: University of California Press.
- 1992 "Cubierta" y el Proceso de Investigación Social, en Ragin y Becker (eds.), Pp. 217-26.
1994. La construcción de la investigación social: la unidad y diversidad de métodos. Thousand Oaks, California.: Pine Forge.
2000. Fuzzy Set Ciencias Sociales. Chicago: University of Chicago Press.
- 2004 'Cambiando las tornas: Cómo Investigación Case-Oriented Retos-Variable Orientado Investigación', en Brady y Collier (eds.), Pp. 123-38.
- Ragin, Charles y Howard Becker (eds.) 1992. ¿Qué es un caso? La exploración de los fundamentos de la Investigación Social. Cambridge University Press.
- Ragin, Charles y David Zaret 1983 'Teoría y Método en la investigación comparada: Dos Estrategias', Fuerzas Sociales 61 (3): 731-54.
- Raiffuna, Howard con John Richardson y David Metcalfe 2002. Análisis Negociación: El Ciencia y Arte de Collaborative Decision Making. Cambridge, la Universidad de Harvard Mass.: Prensa.
- Rapoport, Anatol y Albert M. Chammah 1965. Dilema del Prisionero: Un estudio en infligir Con y Cooperación. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Ratner, Steven R. 1996 'Dibujo de una recta Mejor: Uti Possidetis y las fronteras de los nuevos Estados », Revista Americana de Derecho Internacional 90 (4): 590-624.
- Rawls, John 1971. Teoría de la justicia. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
1993. El liberalismo político. Nueva York: Columbia University Press.
1999. El derecho de gentes. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Reiff, Karlheinz y Hermamm Schmitt 1980 'Nine segundo orden Elecciones nacionales: A Marco Conceptual para el Análisis de los Resultados de las elecciones europeas », European Journal de Investigación Política 8 (1): 3-44.
- Richardson, Laurel 1994 'de la escritura: un método de investigación ', en Norman K. Denzin y Yvonna S. Lincoln (eds.), Manual de Investigación Cualitativa. Londres.: Sage, pp 516-29.
- Riker, William H. 1962. La teoría de las coaliciones políticas. New Haven: Yale University Press.
- 1997 'El fermento de la década de 1950 y el Desarrollo de la Teoría de la Elección Racional', en Kristen Renwick Monroe (editor)., Teoría Política Contemporánea empírica. Berkeley: University of California Press, pp. 191-201.
- Riker, William H. y Peter Ordeshook 1973. Una introducción a la teoría política positiva. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.
- Robinson, WS 1950, 'Las correlaciones ecología y el comportamiento de los individuos ', Americana Revisión Sociológica 15 (3): 351-7.
- Rodrik, Dani (ed.) 2003. En busca de la prosperidad: Analytic Narrativas en el crecimiento económico. Princeton University Press.
- Rogowski, Ronald 1995 'El papel de la teoría y la Anomalía en Social-la Ciencia Inferencia ', American Political Science Review 89 (2): 467-70.
- 2004 'Cómo Inferencia en el social (pero no la Física) Ciencias descuida Teórica Anomalía ', en Brady y Collier (eds.), Pp. 75-84.

- Rokkan, Stein 1970. Los ciudadanos, las elecciones, los partidos. Oslo: Universitetsforlaget.
- Rokkan, Stein et al. 1988. Estructuras centro-periferia en Europa 1880-1978: Una Internacionales Consejo de Ciencias Sociales (CICS) Libro de Trabajo en Análisis Comparativo. Ann Arbor: Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad de Michigan.
- Roper, Janice M. y Jill Shapira 2000. La etnografía en la investigación en enfermería. Thousand Oaks, Calif.: Sage.
- Rorty, Richard 1980. La filosofía y el espejo de la naturaleza. Oxford: Blackwell.
- 1994 'Método, Ciencias Sociales y de la esperanza social', en Steven Seidman (editor)., The Postmodern Turn: Nueva perspectiva en la Teoría Social. Cambridge University Press, pp. 46-64.
- Ross, Marc Howard 1997 "Cultura e Identidad en Análisis Político Comparado", en Marcos Irving Lichbach y Alan S. Zuckerman (eds.), Política Comparada. Racionalidad, Cultura, y Estructura. Cambridge University Press, pp. 42-80.
- Roth, Philip 2004. La conjura contra América. London: Jonathan Cape.
- Rothstein, Bo 1982 'Den Svenska byråkratins och uppgångsfalla [El ascenso y caída de la sueca burocracia]', Haftens para Kritiska Studier 15 (5): 26-46.
- 1992 'instituciones del mercado laboral y de la clase trabajadora Fuerza', en Steinmo, Thelen y Longstreth (eds.), Pp. 33-56.
- Rousseau, Jean-Jacques 1959. Oeuvres, Pléiade, I. París: Gallimard.
- Rueschemeyer, Dietrich 2003 "¿Puede uno o unos pocos casos llevar ganancias teóricas?", En Mahoney y Rueschemeyer (eds.), pp. 305-36.
- Ruggie, John 1998. La construcción de la política de la Iglesia Mundial: Ensayos sobre la Institucionalización Internacional. Londres: Routledge.
- Rustow, Dankwart 1955. La política de compromiso. Princeton University Press.
- Sabatier, Paul A. y Hank C. Jenkins-Smith 1999 'La Coalición Marco de Apoyo: Un Evaluación', en Paul A. Sabatier (editor)., Teorías del proceso político. Boulder, Colo.: Westview.
- Sagan, Scott D. 1993. Los límites de la seguridad: Organizaciones, los accidentes y las armas nucleares. Princeton University Press.
- Sandel, Michael 1982. El liberalismo y los límites de la justicia. Cambridge University Press.
- Sangrador García, José Luis 1996. Identidades, Actitudes y estereotipos en la España de las Autonomías. Opiniones y Actitudes, no. 10. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Sartori, Giovanni 1970 'Concept Misformation en Política Comparada', American Political Science Review 64: 1033-1053.
- 1971 'La política Comparada: premesse e problemi', Rivista Italiana di Scienza politica 1: 766.
1976. Partes y Sistemas de Partidos: Un marco para el análisis. Cambridge University Press.
- 1984 'Directrices para el análisis del concepto', en Giovanni Sartori (editor)., Conceptos de Ciencias Sociales: Una Análisis sistemático. Londres.: Sage, pp 15-85.
- Satz, Debra y "elección racional y la teoría social" John Ferejohn 1994, Revista de Filosofía 91 (2): 71-87.
- Savage, Leonard J. 1954. Los Fundamentos de Estadística. Nueva York: Wiley.
- Scarow, Susan E. 2000 'sin Miembros: la organización del partido en un Electoral Cambio Medio Ambiente', en Russell J. Dalton y Martin P. Wattenberg (eds.), Partes sin Partisanos. Oxford University Press, pp. 79-101.

- Scharpf, Fritz W. 1988 "La Trampa Conjunta Decisión: Lecciones de alemán Federalismo y La integración europea », *Public Administration Review* 66: 239-78.
- 1991 "Instituciones políticas, estilos de decisión y Política de Elecciones", en RM Czada y A. WindhoffHéritier, *Opción política. Las instituciones, las normas y los límites de la racionalidad*. Boulder, Colo. : Westview.
- Scharpf, Fritz W. (ed.) 1993. *Juegos en jerarquías y redes. Analítica y empírica Enfoques para el Estudio de las Instituciones de Gobierno*. Boulder, Colo. : Westview.
- Scharpf, Fritz W. 1997. *Juegos Actores real del juego. El institucionalismo centrado en los actores en la política* Investigación. Boulder, Colo. : Westview.
- 2006 'Ciencia Social como vocación - son advertencias de Max Weber sigue válida?'. Inaugural Lecture, Max Weber Programa, Instituto Universitario Europeo de Florencia.
- Scharpf, Fritz W., Bernd Reissert y Fritz Schnabel 1976. *Politikver fl echtung: Theorie und Empirie des kooperativen Föderalismus in der Bundesrepublik*. Kronberg: Scriptor Verlag.
- Schelling, Thomas C. 1960. *La Estrategia de Con ictos fl*. Cambridge, la Universidad de Harvard Mass. : Prensa.
- Schmitter, Philippe C. 1974 'Still the Century de corporativismo?', *Revisión de la Política* 36.
- 2001 «las Partes no son lo que eran", en Larry Diamond y Richard Gunther (eds.), *Partes y la democracia política*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, pp 67 a. 89.
- Schmitter, Philippe C. y Gerhard Lehmbruch (eds.) 1979. *Las tendencias hacia corporativista Intermediación*. Beverly Hills, Calif. : Sage.
- Schumpeter, Joseph 1908. *Das Wesen und der Hauptinhalt der theoretischen Nationalökonomie*. Múnich: Duncker y Humblot.
1942. *Capitalismo, socialismo y democracia*. Nueva York: Harper.
- Scott, Allen 1998. *Las regiones y la economía mundial. La Forma Venida de Producción Global, Competencia y Orden Político*. Oxford University Press.
- Searle, John 2001. *La racionalidad en la acción*. Cambridge, Mass. : MIT Press.
- Seligson, Mitchell 2002 "El Renacimiento de la cultura política, o el renacimiento de la Falacia ecológica? ", *Política Comparada* 34: 273-92.
- Selznick, Philip 1949. *TVA y las Grass Roots: Un estudio en la Sociología de la organización formal*. Berkeley: University of California Press.
- Sen, Amartya 1977 'Los tontos racionales: una crítica de los Fundamentos de la Conducta de Económica Teoría ', *Filosofía y público Affaires* 6: 317-44.
- 1990 'Los tontos racionales ', en Jane J. Mansbridge (ed.), *Más allá de su propio interés*. Universidad de Chicago Press, págs. 25-43.
- Sewell, William H. 1996 'Tres Temporales: Hacia una Sociología Eventful', en Terrence J. McDonald (editor), *El giro histórico en la ciencia humana*. Ann Arbor: University of Michigan Press, pp. 245-80.
- Shapiro, Ian 2002 "El estado de la teoría democrática ", en Ira Katznelson y Helen V. Milner (eds.), *Ciencias Políticas. Estado de la Disciplina*. Nueva York: Norton, pp 235-65..
- 2004 "Problemas, Métodos y Teorías en el Estudio de la Política, o: ¿Qué pasa con Ciencias Políticas y qué hacer al respecto es, en Shapiro, Smith y Masoud (eds.), Pp. 19-41.
- Shapiro, Ian, Rogers M. Smith y Tarek E. Masoud 2004a. 'Introducción: Problemas y Métodos en el estudio de la política ', en Shapiro, Smith y Masoud (eds.), Pp. 1-18.

- Shapiro, Ian, Rogers M. Smith y Tarek E. Masoud (editores). 2004b. Problemas y métodos en la Estudio de la Política. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shue, Henry 1980. Derechos básicos. Subsistencia, Afflinfluencia, y la política exterior EE.UU.. Princeton Prensa de la Universidad.
- Sil, Problemas Rudra 2004 'Chasing métodos o métodos Problemas Chasing? Investigación Comunidades, constreñido Pluralismo y el papel de Ecleticism ', en Shapiro, Smith y Masoud (eds.), Pp. 307-31.
- Simon, Herbert A. 1982. Modelos de Racionalidad limitada. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- 1985 'Human Nature en Política: El Diálogo de Psicología con Ciencias Políticas', American Political Science Review 79: 293-304.
- 1986 'La racionalidad en Psicología y Economía', Diario de Negocios 59 (4): S209-S224.
- 1995 'La racionalidad en Comportamiento Político', Psicología Política 16 (1): 45-62.
- Sjöblom, Gunnar 1977 'El Problema Acumulación en Ciencia Política: Un Ensayo de Investigación Estrategias ', European Journal of Political Research 5 (1): 1-32.
- Skinner, Quentin 2002. Visiones de Política, vol. III: Hobbes y Ciencia Civil. Cambridge Prensa de la Universidad.
- Skocpol, Theda 1979. Unidos y Sociales Revoluciones: Un Análisis Comparativo de Francia, Rusia y China. Cambridge University Press.
- Skocpol, Theda y Edwin Amenta 1986 de los Estados y Políticas Sociales '. Annual Review of Sociology 12: 131-57.
- Skocpol, Theda y John Ikenberry 1983 'La Formación Política de la American Estado de Bienestar en histórica y perspectiva comparada ', Investigación Social Comparada 6: 87-148.
- Skocpol, Theda y Margaret Somers 1980 'Los usos de la Historia Comparada en Macrosocial Su mensaje ', Estudios Comparados en Sociedad e Historia 22 (2): 174-97.
- Skowronek, Stephen 1982. La construcción de un Estado de Nueva Americana: La Expansión de la Nacional Capacidades de administración 1877-1920. Cambridge University Press.
- Skyrms, Brian 2004. La caza del macho y de la evolución de la estructura social. La Universidad de Cambridge Prensa.
- Smelser, Neil J. 1976. Métodos Comparados en Ciencias Sociales. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.
- Smith, Rogers M. 2004 "La política de la identidad y las tareas de la ciencia política", en Shapiro, Smith y Masoud (eds.), Pp. 42-66.
- Smyrl, Marc 1997 "Políticas europeas, Programas Regionales, Política Local", tesis doctoral, La Universidad de Harvard.
- Snyder, 'Riqueza, Rigor y Relevancia en el Estudio de la Política Exterior Soviética' Jack 1989, en Sean M. Lynn-Jones, Steven E. Miller y Stephen Van Evera (eds.), Política Militar Soviética. Cambridge, Mass.: MIT Press, pp. 3-22.
- Sperber, Dan 1984. Il sapere degli antropologi. Milán: Feltrinelli.
- Spohn, Wolfgang 1982 'Cómo hacer sentido de la teoría de juegos?', En Wolfgang Stegmüller, Wolfgang Balzer y Wolfgang Spohn (eds.), Filosofía de la Economía. Actas, Munich, julio de 1981. Berlin: Springer-Verlag, pp 239-70..
- Spradley, James P. 1979. La entrevista etnográfica. Belmont, California.: Wadsworth / Thomson Aprender.
1980. Observación Participante. Nueva York: Holt, Rinehart and Winston.

- Steinbruner, John D. 1974. *La Teoría Cibernética de la Decisión: Nuevas Dimensiones de la Política Análisis*. Princeton University Press.
- Steinmo, Sven 1993. *Fiscalidad y Democracia: Enfoques suecos, británicos y estadounidenses a Financiación del Estado Moderno*. New Haven: Yale University Press.
- 2003 'La Evolución de la Política de Ideas: Política fiscal en el siglo 20 ', *British Journal of Politics y Relaciones Internacionales* 5 (2): 206-36.
- Steinmo, Sven, Kathleen Thelen y Frank Longstreth (eds.) 1992. *Política Estructuración: El institucionalismo histórico en el análisis comparativo*. Cambridge University Press.
- Storper, Michael 1997. *El Regional Mundial: Desarrollo Territorial en una economía global*. Nueva York: Guildford.
- Streeck, Wolfgang y Kathleen Thelen 2005 'Introducción: Cambio institucional en Avanzada Economías Políticos ', en Wolfgang Streeck y Kathleen Thelen (editores)., *Más allá de Continuidad*. Oxford University Press, pp. 1-39.
- Stretton, Hugh 1969. *Las Ciencias Políticas: Principios Generales de Selección en Ciencias Sociales y Historia*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Strøm, Kaare, Wolfgang C. Müller y Torbjörn Bergman (eds.) 2003. *Delegación y Rendición de cuentas en las democracias parlamentarias*. Oxford University Press.
- Tamir, Yael 1993. *El nacionalismo liberal*. Princeton University Press.
- Tarrow, Sidney 2004 'Cerrando la Brecha-Cuantitativo Cualitativo', en Brady y Collier (eds.), pp. 171-80.
- Taylor, Michael 1987. *La posibilidad de cooperación*. Cambridge University Press.
- Taylor, Peter D. y Leo B. Jonker 1978 'Estrategias evolutiva estable y Game Dynamics, *Biociencias Matemáticas* 40: 145-56.
- Tetlock, Philip E. 2005. *Juicio Político de Expertos. ¿Qué tan bueno es? ¿Cómo podemos saber?* Princeton Prensa de la Universidad.
- Tetlock, Philip E. y Aaron Belkin 1996. *Los experimentos de pensamiento contrafactual en la política mundial*. Princeton University Press.
- Tetlock, Philip E., Richard Ned Lebow y Geoffrey Parker 2006. *Deshaciendo el Oeste: 'What-if' Escenarios que reescribir la historia del mundo*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Thatcher, Mark y Alec Piedra Dulce (eds.) 2002. *La política de la Delegación: no mayoritarias Las instituciones en Europa*. Número especial de *West Política Europea* 25 (1): 1-219.
- Thelen, Kathleen 2004. *Cómo Instituciones Evolve: La economía política de Habilidades en Alemania, Gran Bretaña, Estados Unidos y Japón*. Cambridge University Press.
- Thomas, George, John Boli, Francesco Ramirez et al. 1987. *Estructura institucional: Constituyendo Estado, Sociedad y el Individuo*. Beverly Hills, Calif.: Sage.
- Thompson, E. P. 1980. *La formación de la clase de trabajo Inglés*. London: Penguin.
- Azulejos, Mary 1984. *Bachelard: Ciencia y objetividad*. Cambridge University Press.
- Tilly, Charles 1984. *Grandes Estructuras, Procesos grandes, enormes comparaciones*. Nueva York: Russell Sage
- Fundación.
1986. *Los franceses lo Contencioso*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Tilly, Charles y Gabriel Ardant 1975. *La formación de los Estados nacionales en Europa occidental*. Princeton University Press.
- Tilmans, Karin 2004 'El concepto de ciudadano holandés ', *Redescripciones: Anuario de Política Pensamiento e Historia Conceptual* 8: 146-71.
- Tocqueville, Alexis de 1999. *Recuerdos*. París: Gallimard.

- Todd, Emmanuel 1990. *L'invention de l'Europe*. Paris: Seuil.
- Toulmin, Stephen 1950. *Un examen de la razón en la Ética*. Cambridge University Press.
2001. *Regresar a la Razón*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Touraine, Alain 1981. *La voz y el ojo: un análisis de los movimientos sociales*. Cambridge Prensa de la Universidad.
- Trachtenberg, Marc 2006. *La artesanía de Historia Internacional. Una guía para el método*. Princeton Prensa de la Universidad.
- Truman, David 1951. *El proceso gubernamental*. Nueva York: Knopf.
- Tsebelis, George 1990. *Anidadas Juegos: Elección Racional en Política Comparada*. Berkeley: University of California Press.
- Ullmann-Margalit, Edna 1977. *La emergencia de normas*. Oxford: Clarendon.
- Van Langenhove, Luc 2007. *Innovando las Ciencias Sociales: hacia el conocimiento más utilizable para* Sociedad. Viena: Passagen Verlag.
- Vaughan, Diane 1992 'Teoría de la Elaboración: Los Heurística de Análisis de Casos ', en Ragin y Becker (eds.), Pp. 173-202.
1996. *La Decisión Challenger lanzamiento: Risky Tecnología, Cultura, y la desviación de la NASA*. University of Chicago Press.
- Verba, Sidney 1991 'Política Comparada: ¿dónde hemos estado, adónde vamos', en Howard J. Wiarda (editor)., *Nuevas direcciones en Política Comparada*. Boulder, Colo.: Westview, pp. 31-42.
- Verba, Sidney, Norman H. Nie y Jae-en Kim 1978. *Participación y Equidad Política*. Cambridge University Press.
- Vico, Giambattista 1999. *La nueva ciencia de 1744*, trans. David Marsh. London: Penguin.
- Vicente, Andrew 2004. *La naturaleza de la teoría política*. Oxford University Press.
- Von Neumann, John y Oskar Morgenstern 1944. *Teoría de Juegos y Comportamiento Económico*. Princeton University Press.
- Von Wright, Georg Henrik 1971. *Explicación y comprensión*. Ithaca: Cornell University Prensa.
- Voss, 1993 Kim. *La fabricación de excepcionalismo estadounidense: Los Caballeros del Trabajo y de la clase* Formación en el siglo XIX. Ithaca: Cornell University Press.
- Wallerstein, Michael 2001 "Does Ciencias Políticas necesita una" Teoría del Todo "? ', Boletín de la Asociación Americana de Ciencia Política Política Comparada Sección, Invierno 2001, 1-2, 31.
- Walton, John 1992 "Making the Case teórico ', en Ragin y Becker (eds.), Pp. 121-37.
- Waltz, Kenneth 1959. *El hombre, el Estado y la guerra*. Nueva York: Columbia University Press.
1979. *Teoría de la Política Internacional*. Reading, Mass.: Addison-Wesley.
- Weber, Max 1949. *La Metodología de las Ciencias Sociales*. Nueva York: The Free Press.
- Weber, 'contrafácticos, pasados y futuros' Steven 1996, en Tetlock y Belkin (eds.), Pp. 268-88.
- Weibull, Jörgen W. 1995. *Teoría de Juegos Evolutiva*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Weingast, "Instituciones políticas: Rational Choice Perspectives 'Barry 1996, en Robert E. Goodin y Hans-Dieter Klingemann (eds.), *Un Nuevo Manual de Ciencia Política*. Oxford University Press, pp. 167-90.
- Wendt, Alexander 1999. *Teoría Social de las Relaciones Internacionales*. Cambridge University Press.
- Wengle, John L. 1988. *Los etnógrafos en el campo: La psicología de la Investigación*. Tuscaloosa: University of Alabama Press.

- Whyte, William Foote 1994. *Calle Sociedad Corner*. University of Chicago Press.
- Wiarda, Howard J. 1991 'Política Comparada: Pasado y Presente ', en Howard J. Wiarda (editor)., *Nuevas direcciones en Política Comparada*. Boulder, Colo .: Westview, pp. 3-30.
- Willms, Johannes y Ulrich Beck 2004. *Conversaciones con Ulrich Beck*. Cambridge: política de la Iglesia.
- Wilson, Graham K. 1994 "El modelo de Westminster en Política Comparada", en Ian Budge y David McKay, *Democracia en Desarrollo: Investigación Comparativa en honor de JFP Blondel*. Londres: Sage.
- Wilson, Woodrow 1891. *Gobierno del Congreso: Un Estudio en la política estadounidense*, 8th ed. Boston: Houghton.
- Wolcott, Harry F. 1999. *Etnografía: una forma de ver*. Walnut Creek, California .: Altamira.
- Wunenburger, Jean-Jacques (ed.) 2003. *Bachelard et l'épistémologie française*. Paris: Presses universitaires de France.
- Yin, Robert K. 1994. *Caso de Estudio de Investigación. Diseño y Métodos* (1ª ed 1984). Beverly Hills, California .: Sage.
- Zielonka, ene 2006. *Europa como Imperio: La Naturaleza de la Unión Europea ampliada*. Oxford Prensa de la Universidad.
- Ziman, John 1978. *El conocimiento fiable*. Cambridge University Press.
- Zintl, 'elección racional como Herramienta en Ciencias Políticas' Reinhard 2001, *Asociaciones* 5 (1): 35-50.
- Zysman, John 1977. *Estrategias políticas para la Orden Industrial: Estado, Mercado y la Industria en Francia*. Berkeley: University of California Press.

Glosario

Secuestro Ver Deducción

Adhocery Un ad hoc explicación es que se inventó después del hecho para explicar una c ocurran, específica

rencia ni para justificar una especificidad c pretensión normativa, sin el uso de una teoría. Los científicos sociales deploran

tales explicaciones, ya que la explicación debe ser general y aplicable como mínimo a todos los casos en

la misma categoría.

Conductismo Conductismo tiene varios significados en la psicología y la filosofía. En

ciencia política que denota un enfoque pionero primero en Europa, a continuación, en los Estados Unidos

en la década de 1940; que entró en la corriente principal durante los dos decenios siguientes. Se movió la

énfasis en el estudio de las instituciones a la de los individuos (o, a veces grupos) y

su comportamiento. Conductistas tienden hacia la opinión de que los individuos se comportarían en el misma manera en las mismas circunstancias y el objetivo para el conocimiento y las leyes

universales. Son posesión

itivist en su enfoque y por lo general trabajan con grandes conjuntos de datos. Conductismo ha sido fío

lenged por la teoría de la elección racional, el nuevo institucionalismo, el renovado interés por la cultura

y el giro normativo en las ciencias sociales.

Cuadro negro Cuando un conjunto de factores o variables parece causar otro, pero no sabemos cómo esto sucede, la brecha en la explicación que se conoce como un "recuadro negro". Varios métodos de investigación son

dedicado a la apertura de la caja de negro.

Caso Un caso puede ser definido ya sea como unidad de observación o de una unidad de análisis.

Casos cuentan en

estudios a gran N, donde hay muchos casos en los que se mide el valor de una variable. El

'Estudio de caso' es una estrategia de investigación que se centra en una sola unidad - un evento, un país o una toria

proceso tórico. Los casos no se de fi ne a sí mismos. La delimitación de un caso resulta, más bien, desde

acto del investigador de la conceptualización. Los estudios de casos se consideran a menudo más fuerte en hipóte-

nesis edificio que en la prueba de hipótesis, y en la lógica de descubrimiento más que en la lógica de prueba la teoría. Son importantes en la investigación etnográfica, que busca la comprensión más de explicación. Casos cruciales o casos desviados son particularmente fructífero para la evaluación de la teoría.

Causalidad La causalidad se refiere a la idea de que los acontecimientos sociales y políticos pueden ser atribuidos a previa

causas, de manera análoga a las ciencias naturales. Una explicación causal estricta requiere que una combinación particular de circunstancias debe producir el mismo resultado y que cada uno ocurrencia de un evento específico c debe tener las mismas causas. Más comúnmente en la ciencia social,

cias, las relaciones causales se dice que son probabilístico. La causalidad suele establecerse por correlación

relación, mostrando que las mismas causas se asocian a la misma effeja; pero esto no lo hace estrictamente probar que uno ha causado la otra. La conexión se puede establecer por la

racionalidad

supuesto de elección nal (que la gente siempre elegir la mejor opción para ellos mismos) o por

rastreo de proceso (q.v.). Muchos científicos sociales admiten que un evento específico puede ser producido por

diversas combinaciones de causas. Los críticos argumentan que el mundo social no es análoga a la

mundo natural y que los acontecimientos sociales no son causados, sino que son el producto de la voluntad humana y el aprendizaje o de la casualidad.

Método comparativo En un sentido amplio, el método comparativo se refiere a la ciencia social basada en la comparación de los casos. Esto incluye enfoques basados en variables y basados en casos reales. A veces

'método comparativo' el término se limita a este último. 'Política comparada' El plazo es a menudo restringido a las comparaciones de los países, pero, en principio, cualquier entidad social puede analizarse comparativamente.

La estática comparativa Estática comparativa implica el examen de una función mientras mantiene ción constantes todas las otras características de los casos seleccionados, y la evaluación de cómo funciona esta variación impactos en el resultado.

Condiciones El análisis causal a menudo usa necesaria y Dofficondiciones cientes. Donde A es siempre asociado con B (cada A tiene un B independientemente de otros factores), entonces A es una SUFFiciente condición

ción para B. Cuando B siempre se asocia con A (no hay B sin A), entonces A es un sario condición sario para B. Necesario y Dofficientes condiciones nos permiten especificar las causas con precisión.

Más complejo y menos concluyente es la condición INUS, donde la causa identi fi cado o causã es un insuficiente, pero el elemento no redundante de un complejo que es en sí innecesaria pero dofficiente para la producción de un resultado.

Conceptos Los conceptos son los componentes básicos de las ciencias sociales. Se componen de términos Acostumbrado a

clasificar el mundo social en categorías. Los realistas (incluyendo positivistas) tienden a creer que con-

conceptos corresponden a las categorías reales. Nominalistas, y en cierta medida, los constructivistas, sostienen

que son formas meramente convenientes de representación de la realidad; su utilidad no se deriva de su

correspondencia con la realidad, pero a partir de su capacidad para explicar los resultados.

Variación concomitante Si dos variables tienden a variar conjuntamente, entonces tenemos variable concomitante

ación. En el análisis estadístico, esto también se conoce como correlación (qv).

El consecuencialismo El consecuencialismo es la idea de que un curso de acción será elegido con respecto a sus probables resultados en lugar de sus méritos intrínsecos (ver utilitarismo).

Constructivismo Hay muchas variedades de constructivismo. Su característica común es su enfoque en nuestra construcción conceptual del mundo, en lugar de en una "realidad concreta".

En las relaciones internacionales, los constructivistas enfatizan el papel de las normas, en comparación con el

Énfasis "realista" en los Estados, los intereses y el poder.

Controles Con el fin de aislar el correoeffect de las variables clave en el análisis comparativo, otra variable

ables puede ser controlada. Es decir, se mantienen constantes; sólo los casos en los que sus valores no varían son incluidos.

Correlación Una correlación existe entre dos variables cuantitativas, cuando sus valores se mueven juntos (véase También Regresión). Esto puede sugerir una relación causal entre ellos, pero una correlación en sí mismo no se puede utilizar para demostrar la causalidad.

Counterfactuals Contrafácticos son eventos que no ocurrieron, sino que tenga, tenía circunferencia posturas sido different. A menudo usamos contrafácticos en nuestro razonamiento en la construcción hipótesis, como cuando invocamos un ceteris paribus ('Ceteris paribus') cláusula. En una manera más explícita, que se utilizan en el análisis histórico de rastrear el impacto de los factores especí fi cos

preguntando qué habría pasado en su ausencia o (donde estaban ausentes) su presencia cia.

Cibernética En las ciencias naturales, la cibernética se refiere al estudio de los fl ujos de líquidos. En lo social

ciencias, que se refiere al estudio de los sistemas de autorregulación y espontánea y no reglamentada

formas de comunicación social.

Deducción / inducción La deducción es un proceso de derivar conclusiones directamente de su Locales por la sola lógica. Es el método característico de las matemáticas y también se utiliza en filosofía. Inducción implica revisar casos reales y sacar conclusiones generales. El término 'deducción' se utiliza a menudo en las ciencias sociales, para referirse al hipotético-deductivo enfoque: una hipótesis se deriva de la teoría deductiva y luego se prueba empíricamente. El término 'secuestro' se utiliza a veces para un proceso que itera entre la deducción y la inducción.

Grados de libertad En las estadísticas, los grados de libertad se calculan en base a la relación entre el número de casos y el número de variables introducidas en un modelo. En cuantificación investigación tante, grados de libertad debe limitarse para evitar una underdetermined diseño de la investigación - es decir, uno con muy pocos casos para verificar si tiene el impacto de todas las variables relevantes.

En los estudios de casos comparativos, es un problema menor para analizar un gran número de variables con unos pocos casos.

Determinismo En la filosofía, el determinismo es la creencia de que los eventos sociales están determinadas por

causas anteriores, que puede ser totalmente descubierto y se especifica. Se opone tradicionalmente para liberar

voluntad, que hace hincapié en la capacidad de los seres humanos individuales para tomar sus propias decisiones. Pocos sociales

científicos describirían a sí mismos como los deterministas, ya que todos reconocen un elemento de

incerti- en el mundo; pero el grado en que se da un papel a la acción humana difiere.

Diacrónico Análisis diacrónico es el examen de uno o más casos a través del tiempo.

Análisis sincrónico es el examen de varios casos al mismo tiempo.

Falacia ecológica La falacia ecológica implica la asunción de que las relaciones que mantienen a nivel agregado también llevará a cabo a nivel individual. La falacia individualista implica la suposición de que las relaciones que mantienen a nivel individual también celebrarán en un mayor nivel de análisis.

Empirismo Los empiristas creen que el mundo puede ser descubierto y explicado a través de observación

vacación o medición. Identifican hechos a través del lenguaje común en lugar de theoretical definición de. En términos más generales, la investigación empírica es usualmente concebido como una referencia a la utilización

de las fuentes originales, incluyendo datos, registros y entrevistas; se contrasta con puramente The- investigación oretical. Otros podrían subrayar que la distinción empírica / teórico tiene que ver con la definición de objeto de la investigación. En la práctica, una gran cantidad de investigación en ciencias sociales

mezclas de enfoques teóricos y empíricos.

La endogeneidad En estadística, la endogeneidad es el error de tener el mismo indicador tanto en el variables dependientes e independientes.

Epistemología La epistemología es el estudio del conocimiento y justificación. Una rama de complejo filosofía en las ciencias sociales, se refiere a cómo sabemos cosas. Dos epistemológico principal posiciones se suelen distinguir. Los positivistas creen que podemos conocer el mundo social directamente. Los constructivistas sostienen, más bien, que nuestro conocimiento se compone de conceptos - es decir,

representaciones abstractas del mundo cuyo valor se basa en su utilidad en lugar de su correspondencia con la realidad.

Equifinalidad Equifinalidad es la circunstancia de que diferentes causas o conjuntos de causas pueden producir

el mismo resultado.

Métodos etnográficos Enfoques etnográficos en las ciencias sociales tratan de comprender (qv) actores en sus propios términos en lugar de traer nociones teóricas preformadas de soportar. Son sensibles al contexto y los variados significados que las acciones pueden tener. Etnográfico métodos suelen incluir entrevistas no estructuradas y observación participante.

Explanandum / explanans El explanandum es lo que se ha explicado (también se define en algunos enfoques como la variable "dependiente"). El explanans es lo que hace la explicación (también el "Independiente" o variable "intervenir").

Foundationalism Fundacionalismo en la filosofía es la idea de que hay dos tipos de conocimientos: la fundamental, que es la base de todo conocimiento; y la no fundacional, que se deriva de conocimientos básicos. Foundationalism también se refiere al argumento que con el fin de entender el mundo en que siempre hay que volver a los fundamentos de conocimiento

borde; para compartir ideas, debemos compartir los mismos supuestos ontológicos y epistemológicos.

La mayoría de los científicos sociales están de acuerdo en que la empresa de ciencias sociales sería imposible si esta

fuera el caso; mucho se puede avanzar sin volver a los fundamentos.

Hermenéutica La hermenéutica es la ciencia de la interpretación. El término se utiliza a menudo en la vida social

ciencias que se refieren a los enfoques que hacen hincapié en la interpretación subjetiva sobre las normas comunes de conocimiento.

Enfoque holístico Un enfoque holístico observa los individuos y las sociedades como entidades enteras, en lugar de dividirlos en variables o características.

Hipótesis Una hipótesis es un estado esperado de un hecho al aire, por lo general una relación entre los factores

en la forma «si x entonces y». A menudo se utiliza en el análisis causal (véase Causalidad) postular una determinación

conexión minate entre los dos factores. La conexión puede ser probado empíricamente.

Si la conexión se mantiene, la hipótesis se confirma. Si no es así, se rechaza. Según

Popper, una hipótesis es falsa cuando hay un caso de falta de conformidad; podemos

Nunca decimos que tenemos verificable una hipótesis. En la práctica, la investigación empírica por lo general sirve para

modificar una hipótesis, que luego es confirmada en su nueva forma. Algunos científicos sociales insisten

que todas las tesis doctorales deben tener hipótesis; pero esto es demasiado estricta, ya que no todas las tesis buscan

para poner a prueba las relaciones causales.

Enfoque ideográfico Un enfoque ideográfico trata de explicar sólo el caso en cuestión, en lugar de dibujar generalizaciones.

Diseño de la investigación Indeterminado Un diseño de investigación indeterminado es uno en el que el resultado

está abierto a varias explicaciones. Erent, ya que con el número de casos disponibles no podemos controlar para el impacto de todas las variables operativas sobre la variable dependiente.

Inducción Ver Deducción

Institucionalidad El institucionalismo es la creencia de que las instituciones tienen un impacto independiente en

comportamiento social y político. Antiguo institucionalismo centrado en el estudio de las instituciones antes

la revolución conductista, haciendo hincapié en los aspectos formales y legales de las instituciones.

Nueva

instituciones institucionalidad de fines de manera más amplia, que va más allá del estado. Las instituciones son vistas

como proporcionar incentivos a los actores; socialización de los individuos en patrones de comportamiento; proporcionando

soluciones a los problemas de acción colectiva; y el establecimiento de la continuidad a través de la historia. Nueva tución

tutionalism ha sido influyente en la ciencia política, la sociología y la economía - aunque el

los términos utilizados a veces difieren y las ideas a menudo se han obtenido de forma independiente.

Interpretación Todos los científicos sociales tienen que interpretar su información, pero la presión sobre este

aspecto difiere. Los empiristas tienden a concentrarse en los hechos, que tienen un dado y fijo lo que significa.

Los historiadores hacen hincapié en que su trabajo consiste en seleccionar a partir de los hechos innumerables de cronolog-

experiencia ical y darles sentido a través del tiempo. Interpretacionistas en las ciencias sociales

enfatar la importancia de los conceptos que construimos en dar sentido a los hechos sociales.

Algunos interpretacionistas posmodernos insisten en que no podemos conocer la realidad tal como es, y por lo tanto

negar la posibilidad de un conocimiento o significado compartido.

Inter-subjetividad Una perspectiva objetiva toma el mundo social como dado y externo a individuos. Una perspectiva subjetiva comienza con el individuo y su / su concepción de la mundo. Inter-subjetividad trata de combinar estos enfoques al mostrar cómo las personas ' significados e interpretaciones, tanto Influencia y están influenciados por otras personas, así como por las instituciones y prácticas sociales.

Variable interviniente Una variable interviniente es un factor que interviene en la relación entre una independiente y una variable dependiente (qv), tales como para cambiar la relación normal de rela- entre ellos.

Meta-teoría Un meta-teoría es una teoría acerca de teorías, o uno que especi condiciones previas fi ca por la relevancia de una teoría dada.

Método de acuerdo Metodólogos contemporáneos a menudo se refieren a la distinción de John Stuart Mill

ción entre el método de acuerdo y el método de desacuerdo. En el método de acuerdo, se seleccionan dos casos que tienen el mismo resultado, diffEring en todos los demás aspecto, excepto uno. Siguiendo la misma lógica que la mayoría-sistemas similares de diseño (véase), este

Por lo tanto, el factor debe ser responsable de cualquier diffrencia en el resultado. En el método de display

acuerdo, se han seleccionado dos casos que tienen diffresultados Erent, y son los mismos en todos los

aspecto, excepto uno. Una vez más, este factor debe ser responsable de cualquier diffrencia en el resultado.

Este es también el enfoque del diseño de sistemas más disímiles. Mill reconoce que es difficulto, en la práctica, a nd fi situaciones en las ciencias sociales que corresponden a estos la demanda

ing condiciones.

El individualismo metodológico El individualismo metodológico se basa en el supuesto de ción de que la única unidad válida de análisis social es la persona individual. Macro-procesos son basado en la agregación de las decisiones individuales. Individualismo ontológico sostiene que sólo existen individuos y que para hablar de las colectividades como actores no tiene sentido. Explicativa indicación

individualis- sostiene que sólo las acciones individuales pueden explicar los resultados sociales. La posición de dos

nes son distintas, y el estudioso pueden abrazar uno sin necesariamente suscribirse a la otra.

Teoría de rango medio Una teoría de alcance medio es uno que funciona a través de un número limitado de con-

textos o busca explicar sólo ciertos aspectos de un fenómeno. Se ha de distinguirse de teoría universal, que predica la misma relación entre las variables en todas partes; y del empirismo puro, que estudia el mundo sin un marco teórico. Middle-teoría gama es ampliamente utilizado en las ciencias sociales, ya sea por razones pragmáticas o fuera de la

creencia de que nuestro conocimiento de la ciencia social es siempre contextual limitada.

Modelos Un modelo es una representación abstracta de un fenómeno, que contiene sólo aquellos aspectos

de interés para el investigador. Los modelos descriptivos intentan replicar el meno empírica

ENON tan estrechamente como sea posible. Modelos de tipo Ideal representan una forma pura de un c meno específico

enon contra el que ejemplos del mundo real pueden ser medidos. Modelos prescriptivos proveen guías para la acción al mostrar cómo podría ser el mundo.

Diseño de sistemas más similares Esta es una manera de seleccionar los casos de tal manera que son similares en lo

muchos aspectos de lo posible, aislando así los factores clave que les di hacenfferent. Los aspectos que son similares son controlados, o convertirse en parámetros (qv). Los aspectos que differ son variable

ables. Diseños de sistemas más disímiles toman casos que han producido resultados similares en el asunto de interés, pero son de otra manera muy different. El objetivo es, pues, buscar el común factor que ha producido el resultado. Diseños de investigación más similares y más disímiles asemejarse método de desacuerdo y el método de acuerdo (qv) de Mill, respectivamente.

Multicolinealidad Multicolinealidad se produce en el análisis de regresión cuando dos variables varían juntos, así que no podemos decir qué está causando el correeffect. Multicolinealidad perfecta es por lo general

causado por el hecho de que las variables no son independientes entre sí o están midiendo la misma cosa.

Enfoque nomotético Un enfoque nomotético pretende producir leyes generales en lugar de simplemente explicar los casos individuales. A menudo se contrasta con un enfoque ideográfico (qv).

Ontología En filosofía, la ontología se refiere al estudio de la esencia de un determinado fenómeno (Es decir, sin tener en cuenta su c variación específica). En las ciencias sociales, que se refiere a lo que podemos

saber. Positivistas y constructivistas (q.v.) tienen diffvistas Erent sobre esto. Ontología también se refiere

a las unidades de las cuales el mundo social está compuesto. Para algunos, la única realidad son los individuos;

otros trabajan con unidades sociales más grandes.

Operacionalización La operacionalización es el acto de tomar un concepto y convertirlo en algo que puede ser estudiado empíricamente. Esto puede implicar una más concreta definición fi y la búsqueda de indicadores de su presencia y extensión.

Parámetros Los parámetros son los aspectos de un proyecto de investigación comparativa que no varían.

Parametrización se puede lograr mediante la selección de los sistemas más similares (qv) o controlando

(Qv) de otras maneras para las variables distintas de las de interés.

Parsimonia Parsimonia es el principio de que los resultados deben ser explicados mediante la posesión menor cantidad

las variables bles (q.v.) (o características). A menudo existe un trade-off entre parsimonia y exhaustividad de explicación. Los científicos sociales differ en el énfasis que le dan a uno o la otra.

Positivismismo El positivismo en la filosofía es la doctrina de que sólo las declaraciones sobre el mundo que

puede ser veri fi car o fi falsi pueden ser aceptadas. Según positivistas lógicos, hay dos tipos de verdad: las verdades contingentes revelados por la investigación empírica; y las verdades necesarias que son

analítica y a priori (Como las verdades matemáticas). Todo lo demás es o bien la metafísica o no declaraciones fi cas científicas acerca de la realidad. Conceptos normativos, en particular, se consideran

nada más que expresiones de los estados psicológicos / actitudes de los individuos que mantenerlos; como tal, se les ve como "subjetivo" a lo mejor, en lugar de "objetivo" o "público".

El di clásicafficultad con la insistencia en la investigación empírica es que las únicas cosas de que estamos directamente conscientes son nuestras propias percepciones sensoriales. Positivistas en la ciencia social,

cias tienden a ver a las ciencias sociales como algo similar a las ciencias naturales: toman lo natural mundo y gran parte del mundo social como dado y realmente existentes y centrarse en empírica investigación. Ellos se oponen por los constructivistas y interpretacionistas (ver Interpretación), que insistimos en que nos ocupamos sólo de conceptos, que se construyen de acuerdo al propósito.

Hay algunos positivistas lógicos izquierda, pero los científicos sociales son más o menos positivista en su

orientaciones.

El posmodernismo Hay una gran variedad de posiciones de post-modernistas. Por lo general, rechazan la

idea de que la era moderna representa la culminación del progreso histórico, considerándolo más bien

tan sólo un modelo social, entre otros. Posmodernistas son escépticos acerca de las grandes narrativas

y teorías, haciendo hincapié en la interpretación subjetiva. También niegan la superioridad y universalidad de las concepciones occidentales del liberalismo y la democracia, así como la posibilidad de de valor

ciencias sociales gratuitos.

Rastreo Proceso Rastreo de proceso se utiliza en el análisis causal, a ll fi en el cuadro negro (q.v.) de explicación

nación cuando se ve de una variable que se asocia con otra. Se trata de acontecimientos que examinan

para identificar los pasos en el proceso causal que conduce al resultado particular, en un histórico

contexto. En los enfoques interpretivistas, está orientado a identificar las motivaciones de los actores. Narrativas analíticas y sistemático proceso de rastreo nociones similares expresas.

Los métodos cualitativos Un método cualitativo es cualquier método que no es cuantitativo. A veces el término se reserva para aquellos métodos basados en la interpretación (qv) - incluyendo etnográfico (qv) se acerca - a diferencia de los que buscan explicación.

Los métodos cuantitativos Un método cuantitativo es estrictamente cualquier método que implique números.

Por lo general, el término se aplica a los estudios con un gran número de casos (estudios a gran N).

La elección racional Modelos de elección racional de la conducta social se basan por lo general en metodológico

individualismo lógico. Los individuos se supone que conocen sus propios intereses y de tratar de maximizar en la interacción social. Por lo tanto, los resultados se explican por la combinación acciones de los individuos egoístas. La principal objeción es que la racionalidad y la auto-supuestos de interés están equivocados. Los individuos no pueden actuar de forma racional; y pueden no ser

guiada por el interés propio. Los intentos de rescatar la teoría diciendo que el interés propio puede incluir

comportamiento altruista (ya que esto da gratificación al individuo) se limitan a formular la teoría tautológica, ya que la posibilidad de no ser egoísta se ha de definirse de distancia. En reciente años, los teóricos de la elección racional han relajado estas suposiciones e incorporado otras formas de motivación en sus modelos - por ejemplo, la teoría de juegos incorpora las acciones de otros actores en el cálculo. La elección racional ha sido influyente en el estudio de las políticas públicas a través de la escuela de la elección pública, que busca reorganizar los servicios públicos basado en cuasi

mercados, los individuos dejar que seleccionen su propia combinación de servicios en la medida de lo posible. (Ver También

Utilitarismo.)

Regresión El análisis de regresión en las estadísticas permite cuantificar el efecto de un variable independiente sobre la variable dependiente. Múltiples medidas de análisis de regresión los efectos de varias variables independientes sobre una variable dependiente.

Método científico Hay muchos métodos de la Ciencia, y la mayoría de los científicos sociales insisten en que

obedecer a los cánones científicos de rigor, la lógica y la prueba. El término "método científico", sin embargo,

se utiliza generalmente por exponentes de las ciencias sociales positivistas que tratan de aproximar la

métodos de las ciencias naturales.

Serendipity Serendipity está haciendo descubrimientos por accidente en lugar de sobre la base de una investigación

diseño.

Falsedad Una relación espuria es la que parece ser válido, pero no lo es. Esto puede ser debido a la mala elección específica de las variables, la medición de pobres, o errores de análisis, tales como la

falacia ecológica (q.v.).

Subsunición Subsunción se produce cuando una explicación teórica se puede incorporar lógicamente nominal en (subsumido bajo) otro, uno más amplio.

Sincrónico Ver Diacrónico

Taxonomía Ver Tipología

La teleología La teleología es el estudio de los fines. En la historia, es un modo de interpretación que ve eventos

como líder a un resultado específico; esto proporciona un marco para la interpretación. En la filosofía,

es la creencia de que la actividad humana está orientada hacia los objetivos. Ética teleológica son una manera de juzgar

las acciones de su corrección (véase el consecuencialismo), en contraposición a deontológico justificación, en

qué acciones son juzgados por su valor intrínseco. En las ciencias sociales, la teleología es una forma de

explicando los eventos por sus resultados y no por sus causas. A veces toma la forma de funcionalismo - el argumento de que porque un proceso cumple una función social particular, que Debe ser por eso se produjo. Esto es ampliamente considerado como una forma falaz de razonamiento.

Teoría Las teorías son conjuntos de proposiciones que vayan más allá de los casos individuales y que nos permite generaciones

eralize. Teorías empíricas se basan en el estudio de casos y tratar de establecer relación causal relacio- entre variables. Su validez depende de la capacidad de probar estos causal relaciones en casos concretos. Estas pruebas suelen incluir la operacionalización de la teoría y proponer una hipótesis en forma de "si x, entonces y". Si esta relación se mantiene, la teoría es validado (ver Hérítier, cap. 4). Más abstracto o analítico, teorías explican en gran escala procesos por referencia a conceptos y procesos generales. Su validez depende de su capacidad de dar sentido a lo que sucede en el mundo social al proporcionar un esquema de interpretación

tación. (Ver También Teoría de rango medio).

Teorías deductivas son ejemplos de la lógica formal, como en matemáticas. Su validez depende en su coherencia interna, no en correspondencia con el mundo de los hechos. En las ciencias sociales

que suelen adoptar la forma de hacer ciertas suposiciones acerca de un mundo hipotético y a continuación, el razonamiento lógicamente como a lo que sigue. La teoría de juegos es un ejemplo (ver Chwaszcza,

ch. 8). Teoría deductiva es a menudo visto como esencialmente different de la teoría empírica, aunque

que a menudo se combinan.

Teorías normativas involucrar a la articulación de los valores, que luego se utiliza para criticar sociales

procesos e instituciones o señalan el camino hacia mejores. En las últimas décadas, polit- los términos '

teoría ical "y" teoría social "cada vez más se han utilizado para referirse a la teoría normativa, que antes era el coto de la filosofía. Esto se lleva a cabo en general a ser distinto de teoría empírica, aunque algunos científicos sociales se opondría a una separación demasiado estricta de lo empírico o analítico de la normativa (ver Bauböck, cap. 3).

Tipología Una tipología es un esquema para clasificar los casos o conceptos en un número limitado de títulos y en varias dimensiones. Tipologías descriptivas ayudan a poner de relieve la pantalla características distintivas de los casos y los compartidos en común. Los tipos ideales son representación abstracta

ciones de los fenómenos, la identificación de su cuenta de fi nir; casos reales pueden ser examinadas luego por

su cercanía a estos. Tipologías también pueden ser de ayuda en la explicación cuando son comunidades

combinado con las hipótesis sobre el effeja de combinaciones fi cas de características.

Una taxonomía es una clasi fi cación exhaustiva de las cosas o conceptos. La palabra viene del ciencias naturales, donde se utiliza para hacer referencia, por ejemplo, a la clasi fi cación de las especies. En sociales

ciencias, taxonomías se utilizan a menudo para clasificar los casos en las rúbricas. Una categoría taxonómica

es una forma de tipología descriptiva y por lo tanto es de distinguirse de un tipo ideal.

Entendimiento Entendimiento, o verstehen, es un término utilizado por aquellos que argumentan que no podemos

explicar el cambio social a causa de los procesos causales (ver causalidad), como en la ciencia natural,

cias. Ciencias sociales, más bien, deberían estar preocupados con la comprensión de los procesos sociales,

incluyendo las motivaciones de los actores y elementos de contingencia.

El utilitarismo El utilitarismo es una filosofía social que indica que las prácticas sociales y público políticas han de ser valorados, no por su propio bien, sino por lo que contribuyen a la buena humano (Utilidad) (ver El consecuencialismo). A menudo, el bien se describe en términos hedonistas. Jeremy Bentham formuló el principio de la mayor felicidad para el mayor número que el cri- terio de la práctica. Los críticos han señalado que puede haber diffconcepciones Erent del bien, algunos de los cuales pueden implicar valores absolutos, independientemente de su impacto en la mayoría.

Supuestos utilitaristas acerca de maximización de la utilidad se han generalizado en la elección racional (véase) teoría.

Validez La regla de validez se refiere a la generalización interna y externa. Ción validez interna preocupaciones si los indicadores utilizados para medir los valores empíricos de las variables medir lo

tienen la intención de medir. Cuestiones de validez externa si las afirmaciones hechas por uno de los casos puede

generalizarse a otros casos, y en qué medida.

Variable Una variable es una característica que varía en su incidencia entre los casos. Las variables son

utilizado en el análisis causal para tratar de establecer qué factores causan sistemáticamente otros.

EI

variables causales se conocen como variables independientes y la direcciónffECTS como variables dependientes.

Las variables ficticias limitan a indicar la presencia o ausencia de una característica específica.

Ordinal

variables tienen una serie de valores en orden ascendente. Variables de intervalo tienen una serie de valores

en pasos de igual tamaño.

Índice

- secuestro, 65
Abélès, Marc, 115
Abu-Lughod, Lila, 308
acción, las teorías de la, 2, 10, 164, 172, 234
Adcock, Robert, 196
adhocery, 59, 92
coalición de defensa, 107
af infinito, 172, 307, 308
agencia, humano, 86, 151, 158-9, 318
acuerdo, el método de, 68, 204, 318
algoritmo, 158, 159
Allison, Graham T., de 34 años
altruismo, 146-7
Amin, Ash, 107
Annales escuela, 100
anomia, 170
antropología, 14, 100, 298, 300
Arendt, Hannah, 50
Aristóteles, 41, 49, 53, 95, 118
asociación, las pruebas para, 286-8
asociacionismo, 105
actitudes, 8, 55-6
atributos, 247
autonomía, 165-6
 de los casos, 237
Axelrod, Robert, 155-6, 157-8
- Bachelard, Gaston, 224, 228-9
Ball, Terence, 189-90
Banfield, Edward, 107
Banting, Keith, de 58 años
teoría de la negociación, 66, 69
Bartolini, Stefano, 185-6, 218
leyes básicas, 120-2
País Vasco, 100, 301
Bayesiano teoría de la elección racional, 139, 140-3, 150, 159; véase también teoría de la elección racional
Beck, Ulrich, 88
conductismo, 6, 9, 41, 101, 120-2
Bennett, Andrew, 224, 232
Bertaux, Daniel, 307
- sesgo, 154, 278, 290-1, 303
 cognitiva, 236, 237-8
 culturales, 57, 236
 selección, 68, 135, 212
biología, 85, 94, 128, 157
análisis bivariado, 255, 258
caja, 13, 69, 76, 151, 169, 287 negro
Blyth, Mark, 130
Boudon, Raymond, de 76 años
Bourdieu, Pierre, 6, 27, 304
Brady, Henry E., 221
Brubaker, Rogers, 303
- Escuela de Cambridge de los historiadores, de 53
capitalismo, 105-6, 131
Cardano, Mario, 304
Carens, Joseph, de 43 años, 57
Cartesiano, ver Descartes
caso, 3, 226-7
 desviada, 210, 216, 228, 288
la selección de casos, 273-9, 290
 en el análisis comparativo, 211-14
 criterios para, 212-13
 compensaciones en, 213
estudio, 9, 12, 103, 135, 210, 223-5, 239 caso
 contribuciones de, 228-32
 de fi nido, 225-7
 límites de, 236-9
 cualitativa, 56-7
 variedades de, 227-8
 frente al estudio cuantitativo, 240-3
 véase también casos, el número de
caso Enfoque orientado
 en el análisis comparativo, 198, 204, 208-21
 de fi nido, 206-7
casos, el número de, 29, 30, 186, 240, 273-5, 278, 281, 290
 en el análisis comparativo, 209-11, 213
 en el análisis cuantitativo, 240-3, 248-9
 véase también estudios a gran N; estudios pequeños-N
carcasa, 208-9, 229-30, 319

- categorías, 12, 21-3, 182-6
 - epistemológica, 228
 - aire de familia, 194
 - radial, 193
- análisis causal, 8, 13-14
 - macro, 217
- Inferencia causal, 27, 201, 204, 217, 219, 271, 288-90
- mecanismos causales, 69-72, 95-6
 - en el seguimiento de procesos, 231-4
- reconstrucción causal, 62, 75-7
- causalidad, 3, 73, 205, 289
- La escuela de Chicago de sociología, 225, 305
- Cristianismo, 116
- civismo, 107
- la sociedad civil, 104
- clase, 108, 113
- clasi cación fi, 11, 182-6, 270
- escote, 185-6
- libro de códigos, 245
- codificación, 31, 245, 247, 248
- coe fi cientos, 249-50
- Coleman, James, de 71 años
- la acción colectiva, la teoría del umbral de, 71
- colectivismo, 115, 169
- Collier, David, 36, 192-4, 196, 221
- commensurabilidad, 33-8, 65
- bien común, 41, 49-52
- comunidad, 41, 49, 110, 111, 168, 298
 - epistémica, 107
- análisis comparativo, 198, 238
 - casos en, 208-17
 - estática comparativa, 66-9, 76
 - historia de, 199-200
 - métodos de 200-2,
 - herramientas y estándares de 202-8,
 - uso del tiempo en, 217-21
 - orientado a las variables enfoque para, 198, 201, 207
- método comparativo, 200, 201-2, 209, 217
- política comparada, 104, 123, 199-200, 217-21
- relación de competencia, 66
- relación complementaria, 66
- conceptos, 2, 91, 181
 - contraste de, 217
 - de fi nido, 179
 - esencialmente impugnada, 195-6
 - matriz de, 269
 - paraguas o multidimensional, 185-6, 189-90
 - sensibilizante frente de fi nitiva, 303, 313
 - estiramiento, 37, 178, 196, 210, 271
- experimento conceptual, ver experimento mental
- conceptualización, 3, 63, 65, 153, 180, 178, 211, 268-70, 280, 319
 - enfoques, 192-5
 - en los estudios de caso, 229-31
 - en la investigación comparativa, 209
 - clasi cación fi en, 182-6
 - de fi conceptos Ning, 179-82
 - di fi cultades y compensaciones en, 281
 - El enfoque de Sartori para, 179-92
 - variación concomitante, 204, 205, 219
 - condiciones
 - en el análisis causal, 62, 64, 71, 75, 76
 - INUS, 96, 97
 - con fi dencial, 314
 - consenso, 171
 - consecuencialismo, 2, 143, 144, 146-9, 155
 - juegos de suma constante, 144-5
 - constantes, 269, 270
 - diseño constitucional, 119
 - explicación constitutiva, 94, 95, 97, 234
 - construccionismo, ver constructivismo
 - constructivismo, 7, 8, 24
 - aplicación de, 88-94
 - compromisos básicos, 86
 - desarrollo de, 83-8
 - explicación y, 94-7
 - conceptos erróneos acerca de, 80-3
 - sociales, 24, 37, 85
 - contagio, 276
 - contexto, 30, 35, 103, 215
 - histórico, 127-8
 - `Natural, 298, 300-2
 - independiente del contexto del conocimiento, 9, 26, 30
 - contextualismo, teoría en la normativa, 42-7, 57
 - cooperación, 105, 126, 147, 153-59
 - juego de coordinación, ver bajo la teoría de juegos
 - Cooper, Fred, 303
 - corporativismo, 179, 181
 - correlación, 36, 69, 70, 201, 231, 253-4
 - cosmogonía, 301
 - contrafactual, 44, 53-4, 68, 238, 277
 - Efecto Cournot, 76
 - ley que abarca, 291
 - coyuntura crítica, 111
 - fertilización cruzada, 34-8, 321, 322
 - investigación internacional, 210, 214
 - Crozier, Michel, 6
 - cultura, 6, 9, 35, 91, 164, 317
 - a su vez, culturalista, 102
 - cibernética, 84-5
- Dahl, Robert, 219
- Dahrendorf, Ralf, 86, 104
- de datos, 244
 - agregado, 248-9, 254
 - conjunto de datos, 26, 244-5
 - duro, 87-8

- a nivel individual, 248-9, 254
- matriz, 244-5, 257
- teoría de la decisión, 140, 142
- deducción, 26, 65, 81, 232
 - en la explicación causal, 63-6
- DeFelice, E. Gene, 183-4
- de fi nición
 - en la formación de conceptos, 179-82, 195-6
 - mínimo, 187, 188, 189, 190, 196
- grado de libertad, 201, 209
- la democracia, 4, 8, 148, 184, 192-3, 241
 - deliberativa, 46-7, 55
- Descartes, René, 81-2, 83, 120
- descripción, 88-94
 - de espesor, 57, 120, 207, 213, 274, 312
- desprendimiento, 307
- determinismo, 35-6, 54, 84, 204
- desarrollo, las teorías de la, 199-200
- diseño de la investigación diacrónica, 53, 217-21
- diferencia, el método de, 204
- difusión, 276
- rmación fi discon, 64, 74
- descubrimiento, 271-2
- Downs, Anthony, 46, 148
- Durkheim, Emil, 11, 23, 24, 100, 101, 103, 170-1, 203-5
- Eckstein, Harry, 224
- enfoque ecléctico, 37-8, 322
- economía, 105, 152, 165, 170, 317
 - institucional, 105
 - micro, 163, 164, 168
- Eden, Lynn, 234
- Elster, Jon, 69, 72, 76, 277
- empatía, 30, 307
- investigación empírica, 8, 55-6, 64-5, 125, 226
- empirismo, 81, 229
- endogeneidad, 68
- Ilustración, 6, 103, 165
- comunidad epistémica, ver bajo comunidad
- ruptura epistemológica, 229-30
- epistemología, 1, 2, 22-5, 27, 28
 - Bachelard, 228-30
- ecuaciones, 255-6
- equi fi nalidad, 272
- equilibrio, 129-33
 - cooperativa, 158
 - en la teoría de juegos, 143-51, 156-8
 - múltiple, 10, 156
 - Nash, 145-6, 149, 150, 157, 158
 - Von Neumann-Morgenstern, 139, 144-5
- error, 249, 255, 285
 - estándar, 259
- Esping-Andersen, Gosta, 127
- esencialismo, 102, 108, 109
- conceptos esencialmente controvertidos, ver bajo conceptos
- la ética, el 31 de
 - y la etnografía, 307-8, 313-14
 - y la teoría normativa, 48, 58-9
- etnia, 107-8, 313-14
- etnocentrismo, 101, 102, 236
- etnografía, 9, 14, 181, 205, 296-9
 - como un enfoque, 300-5
 - de fi nido, 299-300
 - métodos de, 305-12
 - la escritura y el análisis, 312-14
- etnología, 115, 312; véase también etnografía
- Europeización, 179-80, 182, 321
- pruebas, negativo, 238
- enfoque evolutivo, 133
- teoría de juegos evolutivos (TJE), 157-9
- método experimental, 275-6
 - en el análisis comparativo, 200-1
- explanandum / explanans, 61, 63, 70
- explicación, 3, 14, 27, 134, 163, 177, 204-5
- enfoque explicativo, 139, 151
- falacia, 249
- Favre, Pierre, 317
- feminismo, 46
- Ferejohn, John, 27, 205
- Feyerabend, Paul K., de 33 años
- trabajo de campo, 319; véase también etnografía, métodos de
- Fiorina, Morris, 133-4
- Flyvbjerg, Brent, 32
- Foucault, Michel, 6, 51
- fundacionalismo, 87
- formulación de la pregunta de investigación, 29, 35
- Francia, 5, 115
- La escuela de Frankfurt, 42, 49
- libre albedrío, 3, 25, 36
- Revolución francés, 112
- Fukuyama, Francis, 102
- financiación, 120, 122, 280
- Gadamer, Hans-Georg, 304, 313
- Callie, W. B., 195
- teoría, 10, 99, 139, 140, 318, 319 juego
 - a efectos analíticos, 153-9
 - coordinación juego, 148-51, 155
 - juegos mixtos-motrices, 145
 - y la búsqueda de equilibrios, 143-61
- Geertz, Clifford, 25, 110
- generalización, 29, 213, 290-1
- generalización, 92, 218
- George, Alexander, 224, 231, 232, 234-5, 237
- Alemania, 5, 112, 119
- Gerring, John, 48-9, 61, 70, 181, 191, 213

- Gershenkron, Alexander, 127
 Giddens, Anthony, 25
 Gilligan, Carol, 46
 Goertz, Gary, 191-2, 194, 204, 322
 Goffman, Erwin, 6, 85, 86
 Gramsci, Antonio, de 51 años
 Granovetter, Mark, 71, 74
 Green, Donald, de 49 años
 la teoría fundamentada, 27, 35
- Habermas, Jürgen, 6, 42, 46, 171, 277
 Hacking, Ian, 24
 Hall, Peter, 76, 130
 Hargreaves Pila, Shaun, 159
 Hattam, Victoria, 125
 juego de halcón-paloma, 157
 políticas de atención de la salud, 124
 Hegel, Georg Wilhelm Friedrich, 11, 167, 171
 Hempel, Carl, 69
 hermenéutico, 40, 53
 doble, 25, 107
 recurso heurístico, 205
 enfoque histórico, 217
 estudio, 96, 135, 217, 218 caso
 comparación, 204, 206
 historiografía, 112
 historia, 5, 112, 122
 importancia de, 127-9
 de las ideas políticas, 52-5
 Hobbes, Thomas, 52, 85, 86, 167, 172, 190
 Hobsbawm, Eric, 112
 holismo, 30, 151, 274, 298, 302
 Hollis, Martin, 149-50, 151
 los derechos humanos, 44
 humanismo, 23, 25, 32, 301
 Huntington, Samuel, 113
 hipótesis, 8, 11
 en la explicación causal, 63-5
 formación de, 271-3
 enfoque hipotético-deductivo, 26
- teoría ideal, 43
 tipos ideales, 12, 193, 206, 216, 230
 idealismo, 44, 152, 229
 ideas, en el análisis institucional, 130-2
 identificación, 304
 identidad, 30, 108-9, 115, 169, 185-6, 303
 enfoque ideográfico, 61, 205, 210, 219, 227
 Immergut, Ellen, 124
 inmigración, 44-5
 indeterminación, 72, 90, 201, 209-10
 individualismo, 2
- inducción, 26, 58, 205
 en la explicación causal, 63-6
 en el seguimiento de procesos, 234-5
 industrialización, 127
 Inglehart, Ronald, 101
 cambio institucional, 66, 129-31, 133
 institucionalismo, 123
 agendas en, 129-30
 histórico, 3, 9, 104; crítica de la, 134; de fi nido, 123-5, 126; historia de, 118-23; importancia de historia en, 127-9
 nueva, 6, 9, 35, 102, 104
 en la teoría normativa, 42-7
 racionalista, 126, 134
 y la ciencia, 134-6
 sociológica, 9, 104, 126
 tipos de, 125-6
 instituciones, 6, 30, 106, 147, 317, 320
 de fi nición, 123
 instrumentalismo, 51, 87, 100, 110, 143, 159, 171
 intención, 163, 168-9
 efectos de interacción, 75, 228, 255
 intereses de maximización, 126
 interferencia, 76-7
 explicación internalista, 27
 relaciones internacionales, 2, 5, 223
 las relaciones interpersonales, 11, 166-7
 interpretación, 4, 99, 93-4, 109-10
 enfoque interpretativo
 y seguimiento de procesos, 224, 233-6, 317
 interpretativismo, 7, 23, 24-5, 26-7
 los métodos utilizados, 29, 30
 entrevista, 7, 234, 244, 304, 309-12
 juegos iterados, 10, 155-7
- Jackman, Robert, 183-5
 Japón, 112
 decisiones judiciales, 56-7
 justicia, 42-7, 195
 global, 44
- Kant, Immanuel, 82, 83, 84
 Katzenstein, Peter, 123
 Keohane, Robert, 20, 202, 211-12
 Keynesianismo, 130
 King, Gary, 20, 202, 211-12
 Koselleck, Reinhard, 53
 Kuhn, Thomas, 19, 20, 32-3, 83
 Kymlicka, Will, de 46 años, 58
- escala de abstracción, 178, 184, 186-91, 274, 281
 alternativas a, 192-4
 lecciones de, 191-2
 lengua, 82, 88, 171

- Principio de Laplace, 145
 estudios, 209, 243, 248, 275 gran-N
 ley, 5, 41
 Le Grand, Julian, 72
 Le Play, Frédéric, 225
 nivel de análisis, 2, 13, 248-9
 liberalismo, 8, 44, 47
 Lichterman, Paul, 305-6
 Lijphart, Arend, 183, 199-201, 210, 214
 Lin, Ann Chih, 233-4
 la lingüística, 194
 Little, Daniel, de 76 años
 circularidad lógica, 163
 Lowenstein, Karl, 120
 Luhmann, Niklas, 85
- MacCormick, Neil, 164
 Mackie, John L. 96
 Madison, James, 119
 Mahon, James, 192-4
 Mahoney, James, 136, 203, 219, 322
 Mair, Peter, 185-6
 El marxismo, 130
 Mayntz, Renate, 75-7
 Mayr, Ernst, 128
 McAdam, Doug, 215-16
 McKeown, Timothy, 201
 Mead, George Herbert, 85
 medición, 283-6
 comparación de mediano N, 213
 Merton, Robert K., de 71 años
 análisis a nivel meso, 122
 metodología, 1, 2, 25-32, 299
 métodos, 1, 29-32
 micro frente al análisis a nivel macro, 122
 mecanismo de micro-macro, 71
 análisis de nivel medio, 188-9
 teorías, 92, 200, 214-15, 237 de alcance medio
 Mill, John Stuart, 29, 68, 104, 204
 minimax teorema, 144-5
 juegos mixtos-motrices, ver bajo la teoría de juegos
 modelo, 63-4, 139
 teoría de la utilidad moderna (MUT), 140-3
 y la teoría de juegos, 143, 159
 modernismo, 23, 25, 102, 116
 modernización, 100
 módulos, 73-5
 densidad moral, 170-1
 juicio moral, 165-7
 Morgenstern, Oskar, 140, 144, 145
 diseño más diferentes sistemas, 214-17, 275
 diseño más sistemas similares, 67, 214-17
 motivación, 25, 26, 318 a 19, 320
 y los estudios culturales, 116
- y la teoría de juegos, 146-7, 115
 y seguimiento de procesos, 233
 y el reconocimiento, 164-5
 multicausalidad, 75, 76, 214
 multicolinealidad, 68, 75, 210, 260, 270
 multiculturalismo, 58, 103
 múltiples perspectivas, 34, 322
 análisis, 13, 243, 245, 255-7, 258 multivariado,
 260-1
 Munck, Gerardo L., de 36 años
 mito, 111
- narración, 287
 narrativa, 286-7
 en el análisis causal, 73, 74
 en estudios comparativos, 204, 207, 219
 en el constructivismo, 95
 en los estudios culturales, 103, 112, 115, 116
 en la etnografía, 313
 en la investigación normativa, 41
 en el seguimiento de procesos, 235
 en la investigación cualitativa, 28, 30, 317
 en la elección racional se acerca, 13, 231
 carácter nacional, 100
 nacionalismo, 107-8, 113, 116, 321
 metodológico, 5
 Estado-nación, 104, 171
 ciencias naturales, 22, 23-4, 25, 101, 201, 317-18
 naturalismo, 86-7, 300-2, 305
 identificación negativa, 180
 neoliberalismo, 107, 131-2
 estrategia anidada, 278
 Newton, Isaac, 24, 36, 134
 estrategia nominal, 21-2, 219
 enfoque nomotético, 33, 205, 277
 teoría normativa, 8, 31, 101, 102, 317
 aplicada, 42, 56
 puentes con las ciencias sociales, 47-50
 combinando con la investigación empírica, 55-9
 historia de, 41-7
 normas, 4, 106, 110, 234
 Norte, Douglass, 105
 Nozick, Robert, de 49 años
- objetividad, 22-5, 307
 participación observadora, 308
 Okin, Susan, de 46 años
 ontología, 27, 36, 61, 81, 100, 128
 operacionalización, 11, 88-94, 112, 231, 269,
 280-3
 Osborne, Martin, 152
 Ostrom, Elinor, 73
 resultados, política, 75, 122, 123, 126, 128
 sobredeterminación, 81, 215, 238

- comparación por pares, 27, 141, 214
 Palenen, Kari, 54
 paradigma, 19-21, 32-3; véase también elección racional
 enfoques
 demostración paralelo, 217
 parámetro, 200
 parametrización, 200, 201, 214, 218
 parsimonia, 62, 77, 210, 270
 Parsons, Talcott, 6, 85, 101
 observación, 14, 234, 296, 298, 304 participante,
 305-9
 partidos, políticos, 187, 189
 dependencia de la trayectoria, 112, 317
 Patomäki, Heikki, 96
 periodización, 207, 217, 220-1
 permiso, 313
 causas permisivas, 95
 filosofía, 2, 20, 22, 41-2, 85, 228-9
 ciencias físicas, 120-1
 Pierson, Paul, 127, 128, 135
 Platón, 53, 118
 pluralismo, 46, 65, 130, 316-22
 comunidad política, 35, 107
 resultados de las políticas, 73-5, 69, 124
 estudios de política, 107, 235, 317
 cultura política, 101
 desarrollo político, 101
 ciencias políticas, 5, 134
 la violencia política, el estudio de, 205-7
 Popper, Karl, 42
 casos positivos, 212, 216-17
 positivismo, 7, 23-4, 26, 163
 disputa, 42
 los métodos utilizados, 29-32
 neo, 24, 30
 post, 24, 32
 y seguimiento de procesos, 224, 232-6
 aumento de, 41-2
 post-modernismo, 20, 25, 80, 103
 poder, política, 50-2, 59
 predicción, 62, 94-5, 134, 318
 preferencias, público, 125-6
 primordialismo, 101, 102, 108, 109, 112
 dilema del prisionero, 145-7, 148, 153-9, 163
 proceso de depuración, 75, 96, 135, 224, 231-6
 límites de, 236-9
 profesionalización, 321
 proyecciones, 266-7, 269, 281
 redacción de propuestas, 279-80
 Przeworski, Adam, 68, 121-2, 215
 psicología, 92, 200
 bienes públicos, 147, 156, 163
 Putnam, Robert, 106-7, 241-2
 rompecabezas, 266-7
 análisis comparativo cualitativo (QCA), 12, 198,
 213-14
 método, 26, 28, 29, 30-1, 36, 216 cualitativa
 estudios de caso y la teoría normativa, 56-7
 unidades y niveles de análisis en, 248-9
 frente al método cuantitativo, 19-21, 27, 283
 véase también estudio de caso, cualitativo; etnografía
 cuantitativo, 6, 182
 análisis cuantitativo, 240-4
 en comparación con los estudios de caso, 240-1
 correlaciones en, 253-4
 datos para, 244-5
 direcciones futuras, 260
 análisis multivariante en, 255-7
 en el análisis de regresión, 257-60
 significación en, 250-1
 fuentes, 244
 estadísticas en, 249-50
 fuerza de las relaciones en, 251-3
 unidades y niveles de análisis en, 248-9
 variables, 245-7
 relaciones generalizadas en 254-5,
 estudios cuantitativos comparativos, normativos, 57-8,
 127
 método cuantitativo, 8, 27, 87, 299-300
 en la historia de las ciencias sociales, 120-1, 317
 metodología cuantitativa, 7, 13, 322
 Ragin, Charles, 202-3, 206, 213-14
 la elección racional se acerca, 35, 102
 la teoría de la elección racional, 2-3, 10-11, 22, 35-6, 87,
 103, 105, 106, 110, 231, 319
 historia de, 6, 162-3
 límites de, 172-3
 véase también Teoría de la elección racional bayesiano;
 juego
 teoría
 racionalismo, aplicado, 228-9
 racionalidad, 87
 y la teoría de juegos, 51-2
 y la teoría del reconocimiento, 163-4, 168, 169, 172
 subjetiva, 163-4
 Rawls, John, 42-7, 277
 realismo, 21, 22, 35
 crítico, 24
 científica, 87
 razonamiento
 analógica, 96, 236
 probabilístico, 8, 140-2, 204, 250
 véase también deducción; inducción
 recepción, 168-9, 172
 reciprocidad, 154-5, 156
 difusa, 105, 106
 reconocimiento teoría, 167-8, 171, 172, 318, 319
 y Durkheim, 170-1

- y Hegel, 167
- filosofía de, 164-7
- y la elección racional, 163-4
- y Weber, 168-9
- reduccionismo, 108
- análisis, 13, 69, 204, 257-60, 261 de regresión
- teoría de la privación relativa, 216
- el relativismo, 81-2
- religión, 168-9
- creencias religiosas, 106
- Renacimiento, 6
- replicación, 36, 62, 213, 276, 283-4, 285, 290, 295
- dinámica de réplica, 158
- investigación, los tipos de
 - longitudinal, 207, 305
 - método impulsadas, 49, 53, 57, 317
 - , 49, 52-5, 57, 59, 77 impulsadas problema
 - c, 20, 48, 122, 201 científicamente
 - orientada por la teoría, 28, 77
 - tradición impulsada, 52-5
- ciclo, 13, 217, 264-5, 266, 293-5 investigación
- diseño de la investigación, 7, 263-6
 - la selección de casos, 273-9
 - inferencia causal, 288-92
 - elección del tema, 264, 266-8
 - en la investigación comparativa, 207-21
 - conceptualización, 268-71
 - formación de hipótesis, 271-3
 - medición, 283-86
 - operacionalización, 280-3
 - redacción de propuestas, 279-80
 - autoevaluación, 292-3
 - pruebas para la asociación, 286-8
- investigador, papel de, 14, 23, 26, 31, 48, 304
- revisionismo, 25
- revoluciones, estudio de, 123, 212, 217, 219
- Rokkan, Stein, 219
- Rothstein, Bo, 124
- Rousseau, Jean-Jacques, 11, 154, 166-7, 172
- Rubinstein, Ariel, 152
- Rueschemeyer, Dietrich, 135, 211
- reglas, 93, 123-4, 126
- prominencia, 150-1
- muestra, al azar, 211, 215, 244, 260, 277
- de muestreo, 275
 - en el análisis comparativo, 211-12
 - en el análisis cuantitativo, 244
- Sartori, Giovanni, 12, 178, 179-95, 209
- Scharpf, Fritz, 72, 73-5
- Schattschneider, E. E., 127
- Schelling, Thomas C., 150
- Schumpeter, Joseph, de 46 años
- ciencia, significado de, 133
- método científico, 24, 88, 120, 240, 261 c
- Searle, John, 85
- Seawright, Jason, de 36 años
- selección de los informantes, 310-11
- la autodeterminación, 45-7, 56
- auto-ful fi llenado profecía, 71
- interés propio, 51-2, 103, 104, 106, 132, 173
- el instinto de conservación, 167
- auto-reflexividad, 302-3, 304, 312
- secuenciación, 66
- serendipia, 280, 282, 284
- Sewell, William H., 219, 220
- Shapiro, Ian, 49
- normas compartidas, 12, 22, 202-3, 221
- significación, en el análisis cuantitativo, 250-1, 259
- Sil, Rudra, 37
- Skinner, Quentin, 53, 54
- Skocpol, Theda, 118, 123, 135, 217-18
- estudios, 199, 204, 211, 212, 240, 243-N pequeña
- Smelser, Neil, 199-201, 204-5, 212-13
- Smith, Adam, 11, 164-6
- Humo, Richard, 235, 237
- acción social, 163, 164, 168, 172-3, 299
- el capital social, 105-7, 115, 318
- teoría del contrato social, 152
- fuerzas sociales, 11, 170
- la interacción social, 114, 126, 140, 143-5, 148
- la justicia social, 8, 42, 45, 46, 195
- socialización, 104, 109, 114, 165, 171
- explicación sociológica, 203
- sociología, 5, 41, 100
 - clásica, 100, 162, 164, 171
 - histórico, 36, 216, 198, 214, 221
 - de la intervención, 31
 - organizacional, 106
 - y la racionalidad, 167-71
- Somers, Margaret, 217
- soberanía, 92-3
- falsedad, 67, 69, 238, 243, 258, 269, 288
- ciervo juego de caza, 154-5, 158
- La escuela de Stanford de la sociología, 86
- estado, 5, 104
- análisis estadístico, 204, 205, 209, 249-50; véase también
 - análisis de regresión
- método estadístico de análisis comparativo, 201-3
- estadísticas, 249-50
- estereotipos, 100, 101, 115
- Strauss, Leo, 53
- Streeck, Wolfgang, 129-30
- estructuralismo, 95, 152
- subjetivismo, 167-8, 172
- subjetividad, 22-5, 167, 307, 308

- subsunción, 66, 94
- Sugden, Robert, 149-50, 151
- suicidio, 170
- super-ego, 165
- encuesta, 7, 9, 31, 34, 101, 203-4
 - en los estudios culturales, 114-15, 116
 - en el análisis cuantitativo, 244, 245, 248
- interaccionismo simbólico, 85
- símbolos, culturales, 110, 111-12, 115-16, 220, 313
- síntesis, 6-7, 34, 322
- análisis sistemático proceso, 231
- la teoría de sistemas, 84, 85, 122

- tabula rasa, 303
- Tarrow, Sidney, 215-16
- tautología, 103
- taxonomía, 12, 88-94, 182, 192
- Taylor, Michael, 156
- teleología, 105
- secuencia temporal, 231
- temporalidad, 219-20
- Teune, Henry, 121-2, 215
- Thelen, Kathleen, 129-30
- teoría
 - axiomático, 141, 143, 152
 - construcción de, 229, 230-1
 - crítico, 318
 - desarrollo de, 234-5, 236-7
- Thompson, E. P., 108
- pensado experimento, 67, 68, 277
- Tilly, Charles, 215, 216, 221, 316
- tiempo, el uso de, 207, 217-21
- Tocqueville, Alexis de, 34, 36
- Todd, Emmanuel, 100-1
- herramientas, 202-3
 - lógico, 204
- tema, la elección de, 264, 266-8
- totalitarismo, 49-50
- Touraine, Alain, 6, 31
- tradición
 - culturales, 116, 301
 - invención de, 112
 - nacional, 112
 - investigación, 1, 5-7, 52-5
- "La tragedia de los comunes", 147-8
- costos de transacción, 106
- la transformación de las prácticas de la Ciencia, 228-9
- transitividad, 141, 142
- triangulación, 4, 9, 34, 47, 116, 282, 320, 322
- confianza, 105
- verdad, 81-2
- tipología, 183, 230

- comprensión, 14
- sindicatos, 74, 125
- homogeneidad de las unidades, 68, 75
- unidad de análisis, 1, 2, 13
 - en estudios de casos, 230, 237
 - en la explicación causal, 64
 - en el análisis comparativo, 208-9, 216, 217
 - en la investigación cultural, 113-14
 - en el análisis cuantitativo, 248-9
- Reino Unido, 5
- Unidos, 5, 53, 101
- Estados
- teoría universal, 103
- universalismo, 6, 64, 102
- función, 110, 141, 142
- utilidad
- teoría de la utilidad, 10, 140-3; véase también utilidad moderna
 - teoría

- validez, 62, 281-2, 284
- valores, 4, 31, 106, 320
 - en el constructivismo, 89
 - en el institucionalismo histórico, 130
- variables, 3, 29, 268-70
 - asociación entre, 286-8
 - en la explicación causal, 66-7
 - control, 67, 211, 214, 274
 - dependiente, 247
 - maniquí, 13, 35, 245-7
 - independiente, 247
 - inoperante, 269, 270
 - interdependencia de, 128
 - intervalo, 245-7, 248, 249
 - intervenir, 73, 77, 232
 - nominal, 219, 245-7, 249
 - operativa, 269, 270
 - ordinal, 245-7
 - en el análisis cuantitativo, 245-7
 - seleccionar en la dependiente, 212, 216
 - véase también análisis cuantitativo
- varianza, 124, 134, 214, 235, 260
- sincrónico, 218
- temporal, 220
- Varoufakis, Yanis, 159
- Verba, Sidney, 20, 202, 211-12
- Vico, Giambattista, 83
- Von Mises, Ludwig, 163
- Von Neumann, John, 140, 144, 145
- La paradoja de los votantes, 148

- Waltz, Kenneth, 84, 95
- Weber, Max, 11, 26, 59, 100, 168-9, 203-4, 206
- Estado de bienestar, 124, 127, 131
- Wendt, Alexander, 87, 95

dentro de los casos de análisis, 224, 231, 236

Wittgenstein, Ludwig, 12, 85, 194

escritura

analítico, 14, 304

etnográfico, 304

Yesnowitz, Joshua, 48-9

Zaret, David, 202-3, 206

Ziman, John, de 83 años

Zintl, Reinhard, 152-3